



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/275-3/2019. rendb.**

**Tárgy:** bejelentett gyűlés  
megtartásának hatósági feltételei  
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Svéda Márk által 2019. február 15. napján 16.30 órától 22.15 óráig a 1067 Budapest, Teréz körút 23. - 1067 Budapest, Teréz körút 41. közötti területen megtartandó gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A szervező a Gytv. 13. § (5) bekezdés értelmében a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelme érdekében köteles

- a gyűlést Budapest, VI. kerület, Teréz körút 23. - Teréz körút 41. szám előtt lévő parkolósáv és járdaszakasz területén

megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott és a Fővárosi Törvényszéknek címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

### INDOKOLÁS

Svéda Márk bejelentő 2019. február hó 13. napján 14.52 órakor tett bejelentést, egy a 2019. február 15. napján 15.00 órától 22.00 óráig a 1067 Budapest, Teréz körút 41. - 1067 Budapest, teréz körút 23. közötti területen megtartandó gyűlésre.

A bejelentő a gyűlésének célját "Forgalomlassítás" tárgyban jelölte meg.

A bejelentés alapján a szervező 1.000-2.000 fő megjelenésére számít, amelyet 10 fő rendező biztosításával kíván lebonyolítani.

A gyülekezési hatóság által a tényállás tisztázása körében tartott egyeztető tárgyalás 2019. február 14. napján 14.30 órakor zárult le.

A bejelentő az egyeztetésen elmondta, hogy a gyűlés célja a munka törvénykönyvének a túlórára vonatkozó részének eltörlése, a Szakszervezet négy pontjának végrehajtása miatt.

Cím: 1557 Budapest Pf.:1  
Telefon: +36-1-443-5264 / 31-210; Fax: +36-1-443-5229  
e-mail: jog.brk@budapest.police.hu

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), mint mögöttes jogszabály szabályainak figyelembevételével, különösen az Ákr. 74. §-ban foglalt egyeztetésre vonatkozó szabályokra tekintettel a gyülekezési hatóság munkatársa részletesen, közlekedés mérnöki szakvéleménnyel alátámasztva tájékoztatta a szervezőt a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelemmel járó igénybevételhez köthető lehetséges jogkövetkezményekről. Ennek figyelembevételével vázolták, hogy az adott helyen és időben történő rendezvénytartás a gyülekezési hatóság részéről felvetheti a Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott tiltó ok alkalmazásának lehetőségét.

A fentiekre reagálva a bejelentő elmondta, hogy a gyűlésen résztvevők száma kb. 1000-2000 fő várható, kb. 30 gépkocsival. A gyűlést a Bp. VI. Teréz krt. 23.-Teréz krt. 41. szám előtt lévő a Nyugati tér felé haladó belső forgalmi sávon (villamos pálya melletti sáv) kívánja megtartani. A Teréz körúton a villamos közlekedést és a külső forgalmi sávon a gépjármű közlekedést nem kívánja akadályozni.

A bejelentő az eljáró hatóság kérdésére előadta, hogy véleménye szerint az ilyen típusú rendezvényre a 1000-2000 fő a létszám várható, de a gyűlést 5 gépkocsi és 15 fő esetén már megkívánja tartani, ezen létszám alatt a gyűlést nem kívánja megtartani.

Mindezeket követően a gyülekezési hatóság kérésére az alábbiak szerint ismertette a gyűlés menetét:

A rendezvénynek előkészületei nem lesznek. A rendezvény a bejelentéstől eltérően nem 15.00 órakor, hanem 16.30 órakor fog kezdődni. A rendezvény résztvevői 16.30 órától a Bp. V. ker. Széchenyi tér 9. szám előtt az MTA parkolóban gyülekeznek, majd amikor a résztvevők megfelelő létszámban megjelennek, akkor 17.00 órakor a KRESZ szabályok betartásával átközlekednek a Teréz körútra. A Teréz körúton színpadot nem építenek, hangosítást nem telepítenek. A rendezvénytartás során megafont fognak használni. Az első jármű a Teréz krt. 41. szám előtt az úttesten kíván megállni a Nyugati tér irányába tartó belső (villamos pálya melletti) forgalmi sávon. A járművek a kijelölt gyalogátkelőhelyeket szabadon hagyják, az első gépkocsi az átkelőhely előtt 5 méterrel áll meg. A parkoló járművek között 1,5 méter távolságot kívánnak tartani. Várhatóan annyi jármű lesz, hogy az utolsó jármű a Teréz krt. 23. szám előtt kíván leparkolni, de ott is szabadon hagyják a gyalogos átkelőhelyet. Akármennyi résztvevő is lesz, a rendezvénynek kizárólag a belső forgalmi sávon kívánnak demonstrálni. A másik forgalmi sávot semmilyen körülmények között nem fogják igénybe venni.

A résztvevők, akik biztonságosan nem férnek el azok a járdán fognak tartózkodni. A demonstráción csak olyan járművek vehetnek részt, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek. A járművezetők is megfelelnek majd a KRESZ szabályainak. A demonstráción valószínűleg csak személygépkocsik vesznek részt. Nincs tudomásuk arról, hogy tehergépkocsik is érkeznek.

Napirendi pontként a fentiek szerint forgalomlassítás és adott esetben beszédek hangzanak el.

A rendezvény legkésőbb 22.00 órakor véget ér. A résztvevők a helyszínről a KRESZ szabályok betartásával távoznak, a helyszínt 22.15 óráig legkésőbb elhagyják.

A járműveken a díszítést, molinót, zászlót és extra díszletet a KRESZ szabályok szerint helyeznek el a járműveken.

A Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság munkatársa, követve a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.083/2019/3. számú ítélet indokolásának 5. oldalán kifejtett iránymutatást, megkísérelte a bejelentés tartalmától eltérő, de mindenképpen kompromisszumos megoldásban megtalálni a rendezvény jogszerű megtarthatóságának paramétereit, elkerülve ezzel a tiltó határozat meghozatalát. Ezt elősegítendő felvázolta a **Budapest, VI. Teréz krt. 23.-Teréz krt. 41. szám előtt lévő parkolósáv és járdaszakasz területét** a rendezvény alternatív helyszínéül, kiemelve, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint ez a helyszín jelenthet egy olyan mindenki számára kompromisszumos megoldást, amely megfelelhet a bejelentő által meghatározott kb. 15-2.000 fős rendezvény számára mind a gyülekezéshez kapcsolódó alkotmányos alapjog érvényesülése vonatkozásában, mind a gyülekezési hatóság azon törvényben meghatározott kötelezettsége vonatkozásában, amely mások jogainak és szabadságának védelmére hivatott. Álláspontunk szerint a hatóság nem zárta el a rendezvény szervezőjét attól a jogi lehetőségtől sem, hogy saját hatáskörben ajánljon fel bármely más alternatív helyszínt, amellyel a rendezvény szervezője nem élt.

Svéda Márk azonban a bejelentés helyszínén nem kívánt változtatni.

**A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a gyűlés szervezője és a rendőrség között az esetleges alternatív helyszínre vonatkozóan nem volt lehetőség kompromisszumos megoldás kialakítására, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés szervezője visszautasította a felajánlott alternatív helyszínt, ezért a jogszabályi kötelezésnek megfelelően határozat meghozatalára került sor.**

## I.

Tekintettel a gyűlés megtartásának tervezett helyszínére, a rendőrség, mint gyülekezési hatóság elsődleges feladata a gyűléssel felmerülő esetleges jogsérelmek veszélyének felmérése, illetve a gyűlés környezetre háruló terhének felmérése. Előbbi körben, azaz az esetleges jogsérelmek körében a hatóságnak ún. arányossági vizsgálatot kellett lefolytatnia, az alábbi jogszabályi kereteket figyelembe véve:

Magyarország Alaptörvénye VIII. cikk (1) bekezdésében az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Római Egyezmény 11. cikkének hazai jogba ágyazott alappilléreként kimondja, hogy mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

A békés gyülekezés jogát a 2018. október hó 1. napján hatályba lépő a gyülekezési jogról szóló (továbbiakban Gytv.) 2018. évi LV. törvény 1. § (1) bekezdése deklarálja, miszerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy – az e törvényben meghatározott kivételekkel – előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A gyűlés fogalmát a törvény 2. § (1) bekezdése definiálja:

„(1) E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyekben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A gyűlés akkor és addig törvényes, amíg biztosítva van és nem veszíti el békés jellegét. Ezen jelleg biztosításához a jogalkotó tilalmakban megfogalmazott korlátozásokat vezetett be a Gytv. 9. §-ban az alábbiak szerint:

„(1) Tilos a gyűlésen – ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is –

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal vagy,  
 c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,  
 b) továbbá arcukat nem takarhatják el.”

A Gytv. 13. és 14. §-ai tartalmazzák a gyűlés megtiltásának lehetséges okait az alábbiak szerint:

„13. § (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak vagy szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(...)

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartam miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy a szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Alkotmányos alapjog korlátozására kizárólag arányossági vizsgálat elvégzésének eredményeként nyomós okból, és csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben kerülhet sor.

A korlátozás alapját mind a nemzetközi joggyakorlat, mind az abból merítő hatályos Gytv alapján két alapvető érdekkör védelme képezheti. Az egyik az összetársadalmi érdekként megjelenő közbiztonság és közrend, melynek fenntartásához és védelméhez egyként fűződik mind az egyén szuverén joga és érdeke, mind az egyének formálta társadalmi közösség érdeke. A másik korlátozási ok csoportot a konkuráló alapjogok képezik, hiszen a politikai alapjogok közé tartozó a véleménynyilvánítás jogcsaládjának részeként érvényesülő gyülekezési jogon kívül vele azonos szinten védendő és garantáltan biztosítandó alapjogok léteznek, melyeket a jogalkotó gyűjtőfogalmat használva az (1) bekezdésben „mások jogai és szabadsága” néven deklaráls azok közül a (4) bekezdés többet nevesít. Jelen ügyben a nevesített konkuráló alapjogok közül a mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának érvényesülését illetve annak biztosítását helyezte a hatóság a gyülekezési joggal konkuráló ám azzal azonos szinten védendő érdekként szembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseiből kiindulva:

„VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.”



„XXVII. cikk

(1) Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.”

## II.

A gyülekezési hatóság megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztályát (a továbbiakban: BRFK Közlekedésrendészet) a gyűléssel kapcsolatos forgalmi viszonyok tisztázása okán. A BRFK Közlekedésrendészet szakvéleményében a következőket állapította meg a rendezvénnyel kapcsolatosan.

A bejelentés szerint 2019. február 15. napján 15.00 órától 22.00 óráig 1000-2000 fő részvételével tartanának forgalomlassítást zászló, molinó, autó, szekér, színpad, szemetes, asztal, székek használatával 10 fő rendező biztosítása mellett.

A demonstráció a jelentős létszámra és a kitelepülésre használatos eszközökre való tekintettel a Teréz krt. teljes keresztmetszetének zárását igényelné. A demonstráció pénteki napra esik, érintve a délutáni csúcsidőszakot is.

A szakvélemény elkészítéséhez konkrét adatokkal rendelkezünk, mivel előzőekben egy korábbi szakvélemény elkészítéséhez telefonon felvettük a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. munkatársával, az érintett terület forgalmi adataival kapcsolatban, valamint a BKV Zrt. munkatársával a rendezvény napján várható (péntek teljes napra vetített) átlagos utasforgalmi adatok beszerzése végett. Az adott, rendelkezésre álló tájékoztatásokat a bejelentésben foglaltak vizsgálatához felhasználtuk.

A Teréz krt. kétszer két sávós, középen vezetett zárt pályás villamospályával kiépített út, a Nagykörút része. A Teréz krt. 23-41. szám az Aradi utca – Szondi utca közötti szakaszt foglalja magában. Mindkét határoló utcáról megállapítható, hogy keskeny, egyirányú forgalmú út, mely alkalmatlan a Teréz krt. forgalmának levezetésére, mind az egyirányúsítás, mind a geometriai adottságai miatt.

Az Oktogonnál az Andrássy út keresztezi a Teréz körutat, mely a Nagykörút részeként a főváros egyik legnagyobb forgalmat lebonyolító körútja, illetve közvetlen közúti összeköttetést teremt a Petőfi híd és a Margit híd között. A Teréz krt. zárása esetén az Andrássy úton a közlekedés rendkívül megnehezül, hiszen a Teréz krt.-on érkező gépjárművek csak az Andrássy út felé terelhetők.

Az M3-as autópálya felé a belváros felől érkező gépjárművezetők az Andrássy úton keresztül közlekednek, mely igen jelentős járműforgalmat bonyolít le, főleg a péntek délutáni csúcsidőben.

A Margit híd felől érkező forgalom a Bajcsy-Zsilinszky út és a Váci út felé terelhető, azonban figyelembe kell venni, hogy mindkét útirányon jelentős forgalom bonyolódik le. A terelés miatt a Nagykörút forgalma valószínűleg Budáig torlódik a Margit hídon keresztül

A tömegközlekedés, illetve gépjárműforgalom elterelése más útvonalra nem lehetséges a környező szűk, egyirányú utcák miatt. Az esetleges „menekülő” útvonalak telítettsége miatt nincs hová terelni a forgalmat. Emiatt az érintett területen nagyobb forgalmi torlódás alakulhat ki, és az itt közlekedő BKV járatok a lassabb közlekedés miatt nem képesek a szükséges tömegközlekedési kapcsolatokat biztosítani.

A 4-6-os villamos különleges szerepet tölt be Budapest közlekedésében és városképében. A villamos meghatározza a Nagykörút arculatát, a Nagykörút pedig Budapestét. Ez a világ legforgalmasabb villamosvonala, mely több mint 220 000 utast szállít naponta. A demonstráció napján csúcsidőben irányonként 2 perces követési idővel közlekedve, irányonként és óránként 10500 fő utast szállítva közlekedik.

A villamos közlekedésének szüneteltetése esetén a Nagykörút tömegközlekedése gyakorlatilag ellehetetlenülne.

A villamosközlekedés jellegéből adódóan (mivel kötött pályán mozog) nem terelhető más útvonalra. A tömegközlekedési járatok lerövidített útvonala miatt a térségben jelentősen megnő a gyalogosforgalom, mivel alternatív járatok a közelben nem közlekednek. Pótlóbuszok beállítása a terület geometriai és forgalomtechnikai adottsága miatt nem lehetséges. A fentiek alapján a térség kis ívsugarú keskeny 2,5-3 méter széles útpályákkal rendelkező egyirányú útjain közösségi közlekedés járműveit üzemeltetni, közlekedtetni nem lehet emiatt a térség lakói közösségi közlekedés nélkül maradnak.

A demonstráció időpontjában átlagosan a környéken található útvonalak keresztmetszeti mértékadó gépjárműforgalmi adatai a következők:

- Nagykörút : 1500 Ej/óra
- Pomaniczky utca forgalma: 460 - 500 Ej/óra
- Király utca forgalma: 350 - 400 Ej/óra
- Andrássy út: 1800 Ej/óra
- Bajcsy-Zsilinszky út 1500 Ej/óra
- Károly krt.: 1100 Ej/óra

A forgalmi adatokból kitűnik, hogy a tervezett demonstráció környékén a gépjármű forgalom a vizsgált időszakban igen jelentős.

A Teréz krt lezárása - az egyébként is az átlagosnál nagyobb forgalmú - pénteki napon, már önmagában jelentős forgalmi torlódásokat okozna elsősorban a Nagykörúton belül.

A bejelentő által beadott további demonstrációs bejelentések szerint a péntek délutáni csúcsidőben kialakuló forgalmi torlódások mellett még 16.00 órától kezdődne a Lánchíd, valamint a Budai alsó rakpart folyamatos lezárása 22.00 óráig.

A Lánchíd és a Budai alsó rakpart lezárása már az egész főváros közlekedésére rendkívül kedvezőtlen hatással lenne, a belváros közlekedését - mind a budai, mind a pesti oldalon - teljesen ellehetetlenítené, beleértve ebbe a közösségi közlekedést is. A belvárosban áthaladó tranzit forgalom akadályoztatása miatt a lezárások ideje alatt a „Hungária” körgyűrű forgalma jelentősen megnőne. A közel 100%-os kapacitás kihasználtság mellett működő körgyűrűk, ezen átterhelődött forgalom levezetésére már nem képesek, ezért itt is folyamatos torlódások alakulnának ki.

**A fent leírt közösségi közlekedés és közúti forgalom megnehezítése a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne.**

Az Alaptörvény VIII. cikkében deklarált gyülekezési jog tehát jelen ügyben konkurál a VI. cikkben deklarált magánélet és otthon zavartalanságához fűződő személyes joggal, valamint a szintén személyes komfortérzetet megalapozó és egyben emberhez méltó élet garanciáját is jelentő szabad mozgáshoz való joggal.

A hatóság az egyedi mérlegelést igénylő alapjogi kollízió körében nem választhat az alapjogok között, ahogyan rangsort sem állíthat fel, valamennyi alapjog tiszteletben tartásával kell érvényesítenie a gyülekezési hatósági szerepkörben rá háruló szükség szerint korlátozó szerepet.

Ennek során döntött úgy, hogy a bejelentett gyűlés a konkuráló alapjogok azonos szintű védelme érdekében korlátozásra szorul. A korlátozást elsősorban a rendezvény területének meghatározása vonatkozásában látta indokoltnak az eljáró hatóság, így biztosítva a közrend, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét. **Így az elvégzett arányossági teszt figyelembevételével álláspontunk szerint a lehető legenyhébb korlátozási eszközt vette igénybe a gyülekezési hatóság.**

A hatóság ezen mérlegelési szempontokat figyelembe véve a hivatkozott Gytv. 13. § (5) bekezdésében megfogalmazott jogszabályi felhatalmazás alapján döntött a korlátozó feltételek előírásáról a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel a gyűlés célja a korlátozások mellett is megvalósítható.

Az előzőekben részletesen kifejtett indokoláson alapuló korlátozó határozat meghozatalával a gyülekezési hatóság eleget tett a korábban meghatározott Fővárosi Törvényszéki ítélet azon elvárásainak is, amely a tiltó okok mechanikus jellegű alkalmazásának elkerülésére vonatkozott, illetőleg szakmai meggyőződésünk szerint mind a konkuráló alapjogok, mind a közlekedési szakvélemény vonatkozásában kellő indokát adta a korlátozó határozat létjogosultságának

Álláspontunk szerint a gyülekezési hatóság mindent megtett a gyülekezési jog, mint alapvető jog érvényesüléséhez, a lehető legnagyobb körültekintéssel - az eredeti helyszín közvetlen közelében - ajánlott fel alternatív helyszínt a rendezvény szervezője részére. Egyben annak elutasítása esetén várta a szervező részéről megnyilvánuló kompromisszum készséget, azonban ennek hiányában szükségszerűen nem volt mód a konszenzus kialakítására, így a Gytv. 11. § (4) bekezdése szerinti határozat hozatalra kellett sort keríteni.

### III.

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – a már hivatkozott 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. vonatkozó rendelkezése - 15. § - értelmében a

„(2) A gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

(3) A (2) bekezdés szerinti perben érdekeltkénti perbelépésnek nincs helye.”

Az Ákr. vonatkozó rendelkezését a 114. § rögzíti, miszerint

„(1) Az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.(...)”

A Kp. 12. § az eljárási hatáskört az alábbiak szerint határozza meg:

„(3) b) pontja alapján a törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.”



A Kp. képviselőre vonatkozó szabályozása az alábbi:

„27. § (1) A törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.”

A Kp. 124. §-sa értelmében továbbá:

„(1) Egyszerűsített perben e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.


(5) Egyszerűsített perben a bíróság a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.”

#### IV.

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekkel összefüggő rendőrségi eljárás és a rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló BM rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2019. február 15. „*E*”, óra „*15*”, perc

  
dr. Terdik Tamás r. ezredes  
rendőrségi tanácsos  
Budapest rendőrfőkapitánya



Kapják: 1. példány Svéda Márk  
2. példány BRFK Rendészeti Szervek  
3. példány BRFK Általános Jogi és Perképviselői Főosztály

*Svéda Márk*  
*kegyelmezés*  
*2019.02.15 10:15*