



KECSKEMÉTI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Szám: 03010-160/21/2019.rendb.

Tárgy: rendezvény bejelentés
tárgyában hozott döntés
Ügyintéző:
Tel.:
E-mail:

HATÁROZAT

..... szám alatti lakos 2019. március 05. napján 14:36 órakor bejelentést tett a 2019. március 15. napján 11:00 órától 11:30 óráig, a 6000 Kecskemét, Halasi út 14. szám alatti közterületen tartandó, „Március 15-i megemlékezés” témájú rendezvényre vonatkozóan.

A fenti bejelentést megvizsgáltam a **gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.)** alapján, és figyelemmel az **általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontjára** – valamint az Ákr. 17. §-ban foglaltakra – az eljárást

MEGSZÜNTETEM.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

A döntés felülvizsgálata iránti közigazgatási per a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a gyülekezési hatóságnál elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszék előtt a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

..... szám alatti lakos 2019. március 05. napján 14:36 órakor bejelentést tett a 2019. március 15. napján 11:00 órától 11:30 óráig, a 6000 Kecskemét, Halasi út 14. szám alatti közterületen tartandó rendezvényre vonatkozóan.

..... a Magyar Kétfarkú Kutypárt képviselőjében a fenti napon, ügyfélkapun keresztül - előadása szerint - Gytv. hatálya alá tartozó bejelentést tett a Kecskeméti Rendőrkapitányságra, miszerint a 6000 Kecskemét, Halasi út 14. szám alatt közterületen „Március 15-i megemlékezést” kíván tartani.

A rendezvény „Álló gyűlés”, tervezett napirendje 11 óra 00 perctől 11 óra 30 percig ünnepi beszéd és koszorúzás. A rendezvényen várhatóan 20 fő vesz részt és 5 fő rendező fogja biztosítani. A rendezvényen a résztvevők nem kívánják egyenruházatot, védőfelszerelést viselni és arcukat sem kívánják eltakarni.

A rendezvény célja, hogy a szervezők megemlékezzenek az 1848.-49.-es Forradalom és Szabadságharcról és koszorút helyezzenek el annak tiszteletére.

A rendezvényvel kapcsolatos egyeztetésre 2019. március 05-én 15 óra 10 perckor Bodor Sándor bejelentőt rövid úton, a bejelentésben megadott elérhetőségén (telefonon) 2016. március 06-án 11 óra 00 percre beidéztem.

2019. március 06-án 11 óra 00 kor egyeztetésre megjelent a Kecskeméti Rendőrkapitányság 1. emelet 133. számú hivatali helyiségében, ahol 11 óra 15 perc kezdettel egyeztető jegyzőkönyv felvételére került sor a rendezvény lebonyolításával kapcsolatosan.

Az egyeztetés során pontosítása került a rendezvény helyszínére, mivel az a bejelentésből egyértelműen nem derült ki. A jegyzőkönyvben a bejelentő által meghatározott pontos helyszín (541 számú főútvonal 700-800 méterszelvénye között, a forgalom elől lezárt terület. A bejelentő figyelmét a hatóság felhívta, hogy a közút kezelőjével vegye fel a kapcsolatot.

Továbbá pontosításra került a rendezvény célja, ahol a bejelentő egyértelműen nyilatkozott arra vonatkozólag, hogy az egy „Március 15. ünnepi megemlékezés és koszorúzás” lesz, ahol semmilyen politikai, vagy más egyéb közügyekben történő véleménynyilvánítás nem lesz.

Az egyeztetésről készült jegyzőkönyv 2019. március 06-án 12 óra 15 perckor lezárásra került, bejelentőnek 1 példány átadásra került.

A fentiekkel kapcsolatosan a hatóságnak elsődlegesen azt kellett eldöntenie, hogy a bejelentés a Gytv. hatálya alá tartozó bejelentésnek minősül-e.

Ennek során az irányadó gyakorlat szerint a rendőrség minden bejelentés esetén annak tartalma alapján dönti el, hogy a Gytv. 2. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülnek-e.

A bejelentés elbírálása körében a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Gytv. 2.§ (1) bekezdése szerint „E törvény alkalmazása során gyűlés a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.”

A Gytv. emellett egyértelműsíti azokat a tartalmi kritériumokat, amelyek alapján a gyülekezési jog által védett magatartások a „sokaságoktól” megkülönböztethetőek. Így ki kell mondani, hogy a közügyben való véleménynyilvánítás céljából zajló nyilvános gyűléseket tekinti a hatálya alá tartozónak.

A gyülekezés fogalmával összefüggésben fontos kiemelni azt is, hogy azt, hogy mit tekintünk „közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel” fogalmában közügynek, azt az Alkotmánybíróság a gyűlés céljának definiálásánál az 55/2001. (XI. 29.) AB határozatában, és a 75/2008 (V. 29.) AB határozatában is meghatározta.

Eszerint minden olyan ügyet **közügynek kell tekinteni**, amely nem korlátozódik egyes magánjogi jogalanyok magánérdekeire, hanem a legszélesebb értelemben vett közállapotokkal, közérdekű kérdésekkel kapcsolatos vita tárgya. A politikai ügyeken kívül ilyennek kell tekinteni különösen az állami-, vagy önkormányzati szervek működésével, intézkedéseivel, egyes közszolgáltatások ellátásával, közüzemek működésével, társadalmi konfliktusokkal, illetve azok feloldásával összefüggő gyűléseket. A közügyekben való véleménynyilvánítás köre tehát nem szorítkozik kizárólag a széles értelemben politikai kérdésekre, utóbbi ugyanis mindössze egyik fontos, de nem kizárólagos eleme a közügyeknek.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a bejelentésben foglaltak, és az azt követő egyeztető tárgyaláson felvett jegyzőkönyvben a szervező által tett nyilatkozat egyértelműen tartalmazza, hogy a bejelentőnek, és az általa képviselt szervezetnek nem áll szándékában közügyekben véleményt nyilvánítani, így a gyűlés fogalmának a rendezvény nem felel meg.

Fentiek alapján a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentéssel érintett rendezvény célja nem tekinthető közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott rendezvénynek, így az nem tartozik a Gytv. hatálya alá, ezáltal a bejelentés elbírálása tárgyában a gyülekezési hatóságnak nincs hatásköre.

Az Ákr. 17. §-a szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Tekintettel arra, hogy a gyülekezési hatóságnak a kérelem elbírálására nincs hatásköre és a kérelem áttételének nincs helye, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Jelen döntésem a gyülekezési jog gyakorlása tárgyában benyújtott kérelem érdemi elbírálásának minősül, mely érdemi döntés ellen a bírósági felülvizsgálatot, mint jogorvoslatot határoztam meg, alapul véve a 3/2013. (II.14.) AB határozatban foglaltakat, illetve a Gytv. 15. § jogorvoslati jogosultságra vonatkozó rendelkezését.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (2) bekezdés d) pontja szerint, továbbá a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben. A Kp. 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Törvényszék dönt a gyülekezési jog gyakorlásával kapcsolatos bírósági eljárásban.

A Kp. 27. (1) bekezdése szerint a törvényszék és a Kúria előtt, továbbá a közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben a jogi képviselőt kötelező.

Fentiekre tekintettel a döntésem elleni jogorvoslatot a Gytv. 15. § rendelkezése alapján közigazgatási per megindításával kérheti hatóságomnál. A perre a Kp. 124. § (2) bekezdés d) pontja alapján az egyszerűsített per szabályai lesznek az irányadóak.

A keresetlevél benyújtásához szükséges formanyomtatvány az alábbi elektronikus címen érhető el: <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozrendvedelmi-szakterulet>.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles.

Végzésem az Ákr. 2.§, 17.§, 47.§, 80-82.§, 85.§, 114.§, a Kp. 12-13.§, 27.§, 39.§, 124.§ valamint a Gytv. 1.§, 2.§, 10.§, 15.§ rendelkezésein alapul.

Kecskemét, 2019. március 06.



Tisztelettel:

Kerti István r. alezredes
rendőrségi tanácsos
kapitányságvezető

kapják: 1 pld. bejelentő
1 pld. irattár

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített

 A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Feltesztelve: 2019.03.07.09:29

Pintér Gábor r. alez [SK]

 A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadtnyozta: 2019.03.07.09:43

Keri István r. alez [SK]
Hozzájár: 03010-160-21-4/2019.ferde