

# Uniós, Nyílt eljárás - EKR001062092020

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **élelmezési alapanyagok beszerzése**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ**  
neve:

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központ	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_1121528				
			4				
Postai cím:	Teve Utca 4-6.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU11	Postai irányítószám:	1139	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Kádár		Erika				
E-mail:	KadarEr@rokk.police.hu	Telefon:	+36 304963277	Fax:	+36 62559579		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.police.hu">http://www.police.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

##### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Bendik Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_3436830				
			3				
Postai cím:	Kálmán Utca 25/3.						
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU323	Postai irányítószám:	4031	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Bendik	Tamás				
E-mail:	bendiktamas.kozbeszerzes@gmail.com	Telefon:	+36 703716328	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.police.hu">http://www.police.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Élelmezési alapanyagok beszerzése

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Élelmezési alapanyagok, különféle élelmiszerek beszerzése 7 (hét) rész vonatkozásában. 1. rész: Húsok, hústermékek ; 2. rész: Tej, tejtermékek, tejkészítmények ; 3. rész: Szárazárúk, befőttek, tészták ; 4. rész: Energiacsökkentett termékek ; 5. rész: Kenyér, péksütemények, cukrászati termékek ; 6. rész: Gyorsfagyasztott termékek, halak, halkészítmények ; 7. rész: Zöldség,gyümölcs, tojás, dió, tartósított termékek.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 233-574581

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 233

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Húsok, hústermékek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
<b>V.2 Az eljárás eredménye</b>	
<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b>	
A beérkezett ajánlatok száma:	5
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b>	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVÉZÉR UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.	12950191206
Alkalmassága indokolása: Ajánlata hiánypótlásai után megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentum tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai, igazolásai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az Ajánlattevő által megajánlott „mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)” az Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezetből teljesíthető. Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 31 220 790 Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2	
Gulyás János és Társa Kft, Magyarország 6645 Felgyő, II. Kerület 80	11399531206
Alkalmassága indokolása: Ajánlata az ajánlatában és hiánypótlásában benyújtott nyilatkozatai, dokumentumai, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján megfelelő. Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 35 998 650 Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2	
<b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése</b>	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT	10000
Szöveges értékelés:	Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000, Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000
Gulyás János és Társa Kft	
Szöveges értékelés:	Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 82,7276; Pontszám x súlyszám: 7445,4840; Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 8445,4840
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:</b>	
0	100
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:</b>	

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva):

Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszerpont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a rész-szerpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVEZÉR 12950191206  
UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 31 220 790

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

HÍRŐS GASZTRO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.15. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.15. napján már tájékoztatást adott)

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4

10618464206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.15. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.15. napján már tájékoztatást adott)

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 2 - Tej, tejtermékek, tejkészítmények

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVEZÉR UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

12950191206

Alkalmassága indokolása:

Ajánlata hiánypótlásai után megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentum tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai, igazolásai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az Ajánlattevő által megajánlott „mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)” az Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezetből teljesíthető.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 6 742 900

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT

10000

Szöveges értékelés:

Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlysúlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlysúlyszám: 9000, Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva): súlysúlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlysúlyszám: 1000  
A súlysúlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 ..... 100

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):**

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

**2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva):**

Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszerzőpont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszerzőpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszerzőpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVÉZÉR 12950191206  
UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 6 742 900

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.15. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.15. napján már tájékoztatást adott).

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4

10618464206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.15. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.15. napján már tájékoztatást adott).

Dél-Gasztró Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, Kenyérgyári Út 3

23715358206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.01. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.01. napján már tájékoztatást adott).

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 3 - Szárazárúk, befőttek, tészták

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 6

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

AGAMI'93 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6721 Szeged, Szent Miklós U. 15.

12693326206

Alkalmassága indokolása:

Ajánlata hiánypótlásai után megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentum tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai, igazolásai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az Ajánlattevő által megajánlott „mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)” az Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezetből teljesíthető.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 17 962 406

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

AGAMI'93 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 10000

Szöveges értékelés: Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000, Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva):

Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszerpont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszerpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AGAMI'93 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6721 Szeged, 12693326206  
Szent Miklós U. 15.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 17 962 406

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Élelmiszer termék (szárzárak, befőttek, tésták) szállítójárművel történő szállítása; HACCP tanúsítványt biztosító helyszínen



.....  
rakodás, anyagmozgatás

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Tari & Tari Kft. (adószáma: 12950191-2-06)

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Tari & Tari Kft. (adószáma: 12950191-2-06, alk.követelmény: felhívás III.1.3) M2, M3

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4

10618464206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.12. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.12. napján már tájékoztatást adott).

HÍRŐS GASZTRO Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 23919215206  
Szeged, Textilgyári Út 4

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.12. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.12. napján már tájékoztatást adott).

Dél-Gasztro Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged,  
Kenyérgyári Út 3

23715358206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.03. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.03. napján már tájékoztatást adott).

Szóke és Társai Gasztronómiai és Élelmiszer-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari park 18 20525/16

10701654204

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.03. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.03. napján már tájékoztatást adott).

M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6782 Mórahalom, Rószkei Út 48

11392929206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.01.19. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.01.19. napján már tájékoztatást adott)

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Energiacsökkentett termékek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Szóke és Társai Gasztronómiai és Élelmiszer-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari park 18 20525/16

10701654204

Alkalmassága indokolása:

Ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentum tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai, igazolásai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az Ajánlattevő által megajánlott „mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)” az Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezetből teljesíthető, figyelemmel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-7. részeinek fedezeti értékei között az átcsoportosítás megengedett a közbeszerzési eljárás során.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 766 480

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottnan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

Szőke és Társai Gasztronómiai és Élelmiszer-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 10000

Szöveges értékelés: Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000,  
Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 100

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbiztosítási Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva):

Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbiztosítási Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszerpont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszerpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Szőke és Társai Gasztronómiai és Élelmiszer-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari park 18 20525/16

10701654204

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 766 480

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6782 Mórahalom, Röszei Út 48	11392929206

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges, a felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelést nem igazolta megfelelően a hiánypótlása keretében benyújtott referencia dokumentummal.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.03.11. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.03.11. napján már tájékoztatást adott).

### V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	5 - Kenyér, péksütemények, cukrászati termékek
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVÉZÉR UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.	12950191206

Alkalmassága indokolása:  
Ajánlata hiánypótlásai után megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentum tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai, igazolásai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az Ajánlattevő által megajánlott „mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)” az Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezetből teljesíthető.  
Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:  
mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 21 788 850  
Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT	10000
Szöveges értékelés:	Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000, Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva):

Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszerzőpont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszerzőpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszerzőpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVEZÉR 12950191206  
UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 21 788 850

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Unibread Élelmiszeripari Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728	13364731206

## Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

## Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.01. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.01. napján már tájékoztatást adott)

Szegedi Sütődék Élelmiszeripari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1036 Budapest, 11084732241  
Kiskorona Utca 2

## Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

## Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.01. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.01. napján már tájékoztatást adott)

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 6 - Gyorsfagyasztott termékek, halak, halkészítmények

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged,  
HÉTVEZÉR UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

12950191206

Alkalmassága indokolása:

Ajánlata hiánypótlásai után megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentum tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai, igazolásai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az Ajánlattevő által megajánlott „mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)” az Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezetből teljesíthető.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 9 818 920

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT

10000

Szöveges értékelés:

Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000,  
Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 ..... 100

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbiztosítási Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra - max. 6 óra) (órában meghatározva):

Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot (100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbiztosítási Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszerpont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszerpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVÉZÉR 12950191206  
UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 9 818 920

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma



Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.15. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.15. napján már tájékoztatást adott).

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6724 Szeged, Textilgyári Út 4

10618464206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.15. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.15. napján már tájékoztatást adott).

Dél-Gasztró Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged,  
Kenyérgyári Út 3

23715358206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  
Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére 2021.02.01. napján sor került (ezen ajánlat érvénytelenítéséről és annak indokairól Ajánlatkérő az EKR rendszerben 2021.02.01. napján már tájékoztatást adott).

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 7 - Zöldség,gyümölcs, tojás, dió, tartósított termékek

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged,  
HÉTVÉZÉR UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

12950191206

Alkalmassága indokolása:



Ajánlata hiánypótlásai után megfelel az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentum tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai, igazolásai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő. Az Ajánlattevő által megajánlott „mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF)” az Ajánlatkérő részére rendelkezésre álló fedezetből teljesíthető.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 8 085 092

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1157 14492846242  
Budapest, Nyírpalota Út 5. fszt. 2.

Alkalmassága indokolása:

Ajánlata az ajánlatában benyújtott nyilatkozatai, dokumentumai, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján megfelelő.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 9 846 410

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 6782 Mórahalom, Röszei Út 48 11392929206

Alkalmassága indokolása:

Ajánlata az ajánlatában benyújtott nyilatkozatai, dokumentumai, valamint a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak vizsgálata alapján megfelelő.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 10 138 460

Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): 2

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT 10000

Szöveges értékelés: Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 9000,  
Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 10000

MORTAK FRUIT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 8390.0800

Szöveges értékelés: Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 82,1120; Pontszám x súlyszám: 7390,0800;  
Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 8390,0800

M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 8177.2030

Szöveges értékelés: Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): súlyszám: 90, Pontszám: 79,7467; Pontszám x súlyszám: 7177,2030;  
Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva): súlyszám: 10, Pontszám: 100, Pontszám x súlyszám: 1000  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 8177,2030

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 100

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1.) Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF):

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legalacsonyabb Mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF) összegére a maximális pontot (100 pont) adja, a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa (100 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2.) Hibás termék(ek) cseréje a bejelentéstől számítottan (min. 2 óra – max. 6 óra) (órában meghatározva):

Ajánlatkérő a hibás termék(ek) cseréjére vonatkozóan a bejelentéstől számítottan a 2 óra határidő vállalására a maximális pontot

(100 pont) adja [ezt ajánlatkérő úgy tekinti, mint a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme], a többi megajánlásra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: A Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25-ei útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám) I. számú melléklet, A. Relatív értékelési módszerek, 1. pont aa) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa (100 pont), P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (2 óra), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Valamennyi bírálati részszerpont esetében az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait. A részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszerpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TARI & TARI KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓIPARI KFT, Magyarország 6724 Szeged, HÉTVEZÉR 12950191206  
UTCA 7-9. A. ép. I. em. 4.

Az ellenszolgáltatás összege: mindösszesen nettó ajánlati ár (HUF): 8 085 092

Az ajánlata kiválasztásának indokai: ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10.000)

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

# VI.szakasz: Kiegészítő információk

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.03.19 Lejárata: 2021.03.29

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.03.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.03.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.10) További információk:

- 1.) A közbeszerzés 1. részében a következő ajánlattevő ajánlata nem került bírálatra, figyelemmel az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 15. pontjában hivatkozott és alkalmazott Kbt. 81. § (5) bekezdésére: Dél-Gasztro Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6724 Szeged, Kenyérgyári út 3.), A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 8077,9690.
- 2.) A közbeszerzés 2. részében a következő ajánlattevő ajánlata nem került bírálatra, figyelemmel az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 15. pontjában hivatkozott és alkalmazott Kbt. 81. § (5) bekezdésére: Szőke és Társai Gasztronómiai és Élelmiszer-kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari park 18 20525/16), A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összesen: 7451,7310

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárás cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
---------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)