**NAGYKANIZSAI RENDŐRKAPITÁNYSÁG**
**VIZSGÁLATI OSZTÁLY**

Szám: **20030/1259/2025. bü.**

Ügyintéző: Magyaródi Judit Kinga r.
tzls
Tel.: 265721

# HATÁROZAT
## eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. § a) pontjába ütköző és a a) pontja szerint minősülő hivatali visszaélés bűntett megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettessel szemben folytatott eljárást

**- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -**
**megszüntetem.**

**A határozatot kézbesíteni kell:**
1. X.X.;
2. X.Y. (tájékoztatás)
3. Nagykanizsa Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (egyéb érdekelt tájékoztatás)
4. Járási Ügyészség Nagykanizsa

*A gyanúsított, a védő, a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő. A vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

## INDOKOLÁS

X.X. meghatalmazott jogi képviselő írásban tett feljelentést a Nagykanizsai Rendőrkapitányságra a Btk. 165. (3) bekezdésében foglalt foglakozás körében elkövetett veszélyeztetés bűntettének szándékos elkövetése miatt.
X.Y (édesanya) és X.Y. (édesapa) mint X.Y. törvényes képviselői 2025. június 24-én kérelmet nyújtottak be a Zala Vármegyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatalhoz kiskorú gyermekük kötelező oltások alóli mentesítése érdekében.

A feljelentést a Nagykanizsa Rendőrkapitányság 2025.09.08-án a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján -mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény- elutasította.

Cím: 8800 Nagykanizsa Király u. 49
Telefon: +36(93)537-777; KRID kód: 105147968
e-mail: nagykanizsa.rk@zala.police.hu; KÉR: ORFK ZALA NK KÉR azonosító: ORFK ZALA NK

A feljelentés elutasításával szembe X.X. panasszal élt, melyet továbbítottunk a Nagykanizsa Járási Ügyészség részére.

Az ügyészség a panaszt elbírálta és a nyomozás folytatását rendelte el a Btk. 305. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és minősülő hivatali kötelesség megszegésével elkövetett hivatali visszaélés bűntettének megalapozott gyanúja miatt.

A Btk 305. § értelmében a hivatali visszaélés bűntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen
a) hivatali kötelességét megszegi,
b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy
c) hivatali helyzetével egyébként visszaél.
Így a cselekményt csak egyenes szándékkal célzatos magatartással lehet elkövetni. A Zala Vármegyei Kormányhivatal 2025. május 30. napján véglegessé vált ZA-04/NEO/00351-7/2025 számú határozatával kötelezte X.Y-t az életkorhoz kötött kötelező BCG védőoltás beadásához való hozzájárulásra. A Zala Vármegyei Kormányhivatalnál 2025. június 3. napján a törvényes képviselő életkorhoz kötött kötelező védőoltás alóli mentesítés iránti kérelmet nyújtott be. A Zala Vármegyei Kormányhivatal hiánypótlásra szólította fel a gyermek törvényes képviselőjét a mentesítés indokoltságát alátámasztó kezelőorvosi szakvélemény csatolása iránt. Erre a kötelezett képviselője email-ben továbbította a felperes háziorvosa, X.Y. háziorvos és reumatológus szakorvos szakvéleménynek nem minősülő levelét.
2
A Zala Vármegyei Kormányhivatal megkereste a háziorvost a vonatkozásban, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban Eütv.) 3. § b) pontja értelmében kezelőorvosnak tekinthető-e, s arra figyelemmel, hogy nem minősült a felperes kezelőorvosának, a védőoltás alóli mentességet alátámasztó szakvélemény vonatkozásában az alperes megállapította, hogy az nem minősül kezelőorvos által adott szakvéleménynek. Erre tekintettel pedig a Zala Vármegyei Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira figyelemmel az Eütv. 58. § (3a) bekezdésében foglalt kötelező szakorvosi vélemény hiányára alapítva a ..... számú végzésével a védőoltás alóli mentesség ügyében indult eljárást az alperes megszüntette. Az Eütv. 58. § (3a) bekezdése alapján a védőoltás alóli mentesség iránti kérelemhez csatolni kell a mentesítés indokoltságát alátámasztó, a kezelőorvos által adott szakvéleményt. Az Eütv. 3. § (b) pontja kimondja, hogy a kezelőorvos a beteg adott betegségével, illetve egészségi állapotával kapcsolatos vizsgálati és terápiás tervet meghatározó, továbbá ezek keretében beavatkozásokat végző orvos, illetve orvosok, akik a beteg gyógykezeléséért felelősséggel tartoznak. A felperes háziorvosa háziorvosi minőségén túlmenően reumatológus szakorvos, a gyermek genetikai rendellenességével összefüggő terápiás tervet azonban reumatológus szakorvosként nem jogosult meghatározni. Nem kizárt, hogy a gyermek háziorvosa kezelőorvosként a felperes betegségei vonatkozásában
szakvéleményt adjon, azonban annak tartalmában a felperes diagnosztizált és kezelt
betegségével kapcsolatban kell állnia. A hiánypótlási felhívásra megküldött e-mail tartalma szakorvosi véleménynek azonban nem volt tekinthető, mivel az nem teljesíti az Eütv. egészségi dokumentációra vonatkozó tartalmi követelményeit, annak eredetisége, hitelessége, teljessége a Zala Vármegyei Kormányhivatal közölt formában nem állapítható meg. Az Eütv 58. § (3) bekezdése szerinti kérelemre induló eljárásban a Zala Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 44. §-a értelmében jogszerűen hívta fel a kérelmezőt hiánypótlásban szakorvosi vélemény csatolására, ennek megfelelő formában történő csatolásának elmaradása miatt a Zala Vármegyei Kormányhivatal jogszerűen dönthetett az eljárás megszüntetéséről. Ezt a Veszprémi Törvényszék 2025. november 27-én kelt ..... számú ítéletében is megerősítette.
Erre figyelemmel a már említett bűnösségi követelményekre tekintettel a Zala Vármegyei

Kormányhivatal képviseletében eljáró X.X, dr. X.X. és X.X. részéről az eljárás szabályaira, azok alkalmazására tekintettel a hivatali visszaélés bűntett megállapításához szükséges szándékos, jogtalan hátrány okozására irányuló célzatos magatartás fel sem merülhet, így velük szemben bűncselekmény gyanúja sem vizsgálható.

A feljelentésben közölt magatartás értékelése, különösen arra tekintettel, hogy a kérelem megfelelő szakvélemény melléklése mellett érdemben benyújtható lenne, így büntetőjogi keretek között nem lehetséges.

Fentiekre tekintettel az eljárás alapját képező cselekmény nem bűncselekmény, ezért a Be. 398. §. (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárás megszüntetéséről határoztam.

A Be. 402. § (1) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése esetén a bűnügyi költséget az állam viseli.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések – figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére – vonatkoznak.

Nagykanizsa, 2026.04.27.

RENDŐRKAPITÁNYSÁG NAGYKANIZSA * 22 *

**Kakucs Péter r. alez**
osztályvezető