



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2196-*14*/2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Szepesi Zsófia** (lakcím) által egy,
2025. október 16. napján 14.59 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett vonulósos gyűlés
vonatkozásában az alábbiak részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Szepesi Zsófia

A gyűlés célja: „...a Testvérek Világnapja alkalmából közösen ünnepeljük az emberek közötti szolidaritást, egymás iránti felelősséget és közösségi összetartozást. A rendezvény békés formában, közös énekléssel kívánja felhívni a figyelmet arra, hogy a társadalmi igazságosság csak akkor valósulhat meg, ha minden ember - származástól, nemtől, anyagi helyzetétől vagy egészségi állapotától függetlenül-egyenlő méltóságot élvez.

A résztvevők a demonstráció során szeretnék kifejezni elkötelezettségüket a rasszizmus, a gyarmatosítás, a kapitalizmus és a patriarchátus elnyomó rendszereivel szemben, valamint kiállni azok mellett, akiket ezek a struktúrák hátrányosan érintenek: a menekültek, nők, gyerekek, munkások, betegek, valamint természeti környezet mellett.

Az esemény továbbá reagál a lakhatási válság társadalmi vonatkozásaira, bemutatva annak összefüggéseit más rendszerszintű problémákkal, például a rasszizmussal és a családon belüli egyenlőtlenségekkel.

A demonstráció békés jellegű, célja a párbeszéd és az együttérzés erősítése a társadalom különböző csoportjai között. A rendezvény zárásaként a Nehru parton rövid megemlékezést tartunk a gyarmatosítás okozta társadalmi sebekről és tisztelettel adózunk azoknak a közösségeknek, amelyek a gyarmati elnyomásból való felszabadulásért küzdöttek.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Budapest Kálvin tér – Lónyay utca – Nehru part.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. október 18-án 18.30 órától 22.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

50 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

6 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. október 16. napján 14.59 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2025. október 18. napján 18.30 óra és 22.00 óra között megtartani szándékozott vonulós gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként a **Budapest Kálvin tér – Lónyay utca – Nehru part közterületeket** jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „...a Testvérek Világnapja alkalmából közösen **ünnepeljük az emberek közötti szolidaritást, egymás iránti felelősséget és közösségi összetartozást.** A rendezvény békés formában, közös énekléssel kívánja felhívni a figyelmet arra, **hogy a társadalmi igazságosság csak akkor valósulhat meg, ha minden ember - származástól, nemtől, anyagi helyzetétől vagy egészségi állapotától függetlenül-egyenlő méltóságot élvez.**

A résztvevők a demonstráció során szeretnék kifejezni elkötelezettségüket a rasszizmus, a gyarmatosítás, a kapitalizmus és a patriarchátus elnyomó rendszereivel szemben, valamint kiállni azok mellett, akiket ezek a struktúrák hátrányosan érintenek: a menekültek, nők, gyerekek, munkások, betegek, valamint természeti környezet mellett

Az esemény továbbá reagál a lakhatási válság társadalmi vonatkozásaira, bemutatva annak összefüggéseit más rendszerszintű problémákkal, például a rasszizmussal és a családon belüli egyenlőtlenségekkel.

A demonstráció békés jellegű, célja a párbeszéd és az együttérzés erősítése a társadalom különböző csoportjai között. A rendezvény zárásaként a Nehru parton rövid megemlékezést tartunk a gyarmatosítás okozta társadalmi sebekről és tisztelettel adózunk azoknak a közösségeknek, amelyek a gyarmati elnyomásból való felszabadulásért küzdöttek”

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2025. október 17-én 11.51 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V **egyeztető tárgyalásról**

Készült: 2025. október 17-én 11.51 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-os hivatali helyiségében.

Tárgy: Szepesi Zsófia által 2025. október 18-án 18.30 órától 22.00 óráig Budapest IX. kerület, Kálvin térről induló Nehru partra vonuló bejelentett gyűlés

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.)

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:
gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:
Szepesi Zsófia

A gyülekezési hatóság munkatársa: Szepesi Zsófia személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Szepesi Zsófia: A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a szabályszerű bejelentés 2025. október 16-án 15.00 órakor ügyfélkapu útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a bejelentőt és az esemény szervezőjét rövid úton idézte.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. A gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja. Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Szepesi Zsófia: A gyűlést én fogom vezetni. A gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel együttműködöm. A gyűlés szervezése során a kapcsolatot a telefonszámon, illetve a gyűlés megtartása során a helyszínen, valamint mint vezető személyesen, illetve a fenti telefonszámon kívánom tartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a figyelmét:

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) bekezdés Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A Gytv. 11.§. (4) alapján felhívom a figyelmét arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Szepesi Zsófia: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatnom, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. **A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.** A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Szepesi Zsófia: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem, a védett vezetők és delegációk mozgásával kapcsolatban a hatósággal együttműködünk az esetleges módosítások tekintetében.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felkérem a gyűlés részletes ismertetésére!

Szepesi Zsófia: Kijelentem, hogy a gyűlést mindvégig békés jelleggel, a törvényes keretek között, a rendőrséggel egyeztetett módon, kívánom megtartani.

A gyűlést 2025. október 18-án 18.30 órától 22.00 óráig Budapest IX. kerület, Kálvin tér-Lónyay utca- Zsil utca-Nehru part útvonalon vonuláson formában kívánjuk megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem a bejelentésben szereplő cél részletes kifejtésére! Nyilatkozzon, hogy ha van, akkor milyen jelentősége van ennek a dátumnak? Kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy tárgyi bejelentés szerinti gyűlés bármilyen módon összefüggésben áll-e, vagy kapcsolódik-e a közel-keleti (izrael-palesztin) konfliktushoz?

Szepesi Zsófia: Az esemény célja, hogy a Testvérek Világnapja alkalmából közösen ünnepeljük az emberek közötti szolidaritást, egymás iránti felelősséget és közösségi összetartozást.

A rendezvény békés formában, közös énekléssel kívánja felhívni a figyelmet arra, hogy a társadalmi igazságosság csak akkor valósulhat meg, ha minden ember – származástól, nemtől, anyagi helyzetétől vagy egészségi állapotától függetlenül – egyenlő méltóságot élvez.

A résztvevők a demonstráció során szeretnék kifejezni elkötelezettségüket a rasszizmus, a gyarmatosítás, a kapitalizmus és a patriarchátus elnyomó rendszereivel szemben, valamint kiállni azok mellett, akiket ezek a struktúrák hátrányosan érintenek: a menekültek, nők, gyerekek, munkások, betegek, valamint a természeti környezet mellett.

Az esemény továbbá reagál a lakhatási válság társadalmi vonatkozásaira, bemutatva annak összefüggéseit más rendszerszintű problémákkal, például a rasszizmussal és a családon belüli egyenlőtlenségekkel.

A demonstráció békés jellegű, célja a párbeszéd és az együttérzés erősítése a társadalom különböző csoportjai között. A rendezvény zárásaként a Nehru parton rövid megemlékezést tartunk a gyarmatosítás okozta történelmi sebekről, és tisztelettel adózunk azoknak a közösségeknek, amelyek a gyarmati elnyomásból való felszabadulásért küzdöttek.

A dátumválasztás azért esett október 18-ra, mert az a Testvérek Nemzetközi napja.

A gyűlésnek a közel-keleti (izrael-palesztin) konfliktushoz közvetlenül köze nincs. Interszekcionális tüntetésként szolidaritást vállalunk minden háború minden áldozatával minden oldalon. A tüntetés elsődleges célja a lakhatási válságban a nők elleni erőszak szerepének kiemelése.

A gyűlésnek előkészületei nem lesznek.

A gyűlés kezdő helyszínére (IX., Kálvin tér, szobor előtti térrész) 18.30 órától folyamatosan fognak érkezni a résztvevők. A résztvevők egyénileg érkeznek, szervezett érkeztetés, vonulás a helyszínre nem lesz. A gyülekező alatt zene és éneklés, énekeltetés tervezett.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűléshez csatlakozó egyéb szervezetekkel kapcsolatban kérem a tájékoztatást, hogy a gyűlésen kik várhatóak?

Szepesi Zsófia: Gyűlésünk nyitott, ahhoz egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért, azonosul. A Szikra Mozgalommal elsődlegesen már felvettük a kapcsolatot, esetlegesen a Lakásmenet után ők jöhetnek át.

A gyűlés 19.15 órakor egy rövid köszöntő beszéddel veszi kezdetét, majd ezt követően a gyűlés résztvevői szervezett formában, az alábbi útvonalon vonulnak:

Kálvin tér- Lónyay utca- Zsil utca-Nehru part (Dzsavaharlál Nehru emlékmű)

A vonulás során több helyen tervezünk megállni énekelni, de a menetet mindvégig egyben tartjuk. A vonulás során közösségi rigmusokat skandalunk, továbbá figyelemfelhívó transzparenszeket fogunk használni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésen milyen kellékeket, transzparenszeket, molinókat kívánnak használni, továbbá a rendezvényen milyen szimbólumok jelennek majd meg? Szervezőként milyen típusú, milyen kinézetű transzparenszek megjelenésére számítanak?

Szepesi Zsófia: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlésünkre én transzparenst, molinót nem fogok készíteni, de nyilvánvalóan a gyűlésre érkezők hoznak magukkal. Ennek a mozgalomnak, aminek mi is ideológiai elkötelezettjei vagyunk nem igazán vannak mindenki számára ismert szimbólumai.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, hogy a vonulás során amennyiben a résztvevők száma nem éri el a 200 főt akkor csak a járdá igénybevételével vonuljanak, 200 fő felett a menetirány szerinti egy forgalmi sávot, valamint az ahhoz tartozó járdát vegyék igénybe. A vonulás során kérem a menet elejére, szélére megfelelő rendezői létszámot jelöljön ki.

Szepesi Zsófia: A fenti tájékoztatást megértettem, 200 fő résztvevő alatt a járdát, 200 fő résztvevő felett pedig a menetirány szerinti egy forgalmi sávot és a járdát fogjuk igénybe venni. A vonuláshoz természetesen szükséges mennyiségű rendezőt fogunk biztosítani.

A menet várhatóan véleményem szerint 21.30 óra körüli időben érkezik a záróhelyszínre, ahol a megérkezést követően napirendi pontként megemlékezés tervezett Nehruról és az általa is képviselt erőszakmentes szolidaritási mozgalomról. Egyéb napirendi pont nem lesz.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A fentiekben megjelölt beszédek vonatkozásában, kérem nyilatkozzon arról, hogy kik lesznek a tervezett beszélők, továbbá milyen tartamúak lesznek a beszédek!

Szepesi Zsófia: A fentiekre reagálva elmondom, hogy jelenleg még a felszólalók pontos személyét nem tudom. Én biztosan beszélni fogok. Témák között szerepelni fog: feminizmus, interszekcionalizmus, családon belüli erőszak, menstruációs szegénység, környezetvédelem...

A rendezvény 22.00 órakor ér véget. A rendezvény befejezését egyértelműen és jól hallhatóan a résztvevők tudomására hozzuk. **A gyűlés résztvevői a helyszínről legkésőbb 22.30 óráig egyénileg távoznak és a technikai bontás is legkésőbb 22.30 óráig befejeződik,** a helyszínt eredeti állapotába visszaállítjuk, az állagmegóvásra és a köztisztaságra figyelmet fordítunk.

A gyűlésen várhatóan kb. 50 fő részvételre számítunk. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – 6 fő rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésre vonatkozó felhívás, annak meghirdetése megtörtént-e, ha nem, akkor milyen formában és módon kívánják a gyűlésre vonatkozó felhívást megtenni, a gyűlést milyen felületeken kívánják hirdetni.

Szepesi Zsófia: A fentiekre reagálva elmondom, hogy még nem történt meg, ezzel megvárom a tudomásul vételi eljárás végét. A későbbiekben Facebook eseményoldalt fogok létrehozni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tudomásul vett gyűlések rendőri biztosításával összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A BRFK valamennyi, a Gytv. hatálya alá tartozó, tudomásul vett gyűlés biztosítása tekintetében egyedileg vizsgálja, hogy a gyűlés biztosításával összefüggő intézményvédelmi kötelezettségét milyen feltételekkel tudja teljesíteni, a gyűlésen résztvevők biztonságát, gyülekezési joguk zavartalan gyakorlását, továbbá a közrend, közbiztonság fenntartását milyen feltételekkel tudja garantálni.

A Gytv. 7. § egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A Gytv. hatálya alá tartozó gyűlések nyilvánosak, azokhoz bárki szabadon csatlakozhat. Ugyanakkor a Gytv. indokolása egyértelműen rögzíti, hogy a szabad csatlakozás csak a gyűlés célkitűzéseivel azonosuló személy számára biztosított, ennek hiányában ugyanis nem lehet szó részvételről. Továbbá nem érinti a gyűlés nyilvánosságát, ha ahhoz csak meghatározott helyen vagy időben lehet csatlakozni.

A Gytv. 4. § alapján a gyűlés vezetője megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a gyülekezési hatóság – a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében hozott – határozatában előírtak betartásáért.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyeztet, illetve az mások

jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A Gytv. 5. § alapján a gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező segítségét veszi igénybe.

A Gytv. fenti rendelkezéseiből adódóan, a gyűlés rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, tehát a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény rendjének biztosításáért a szervező tartozik felelősséggel, a rendőrség pedig köteles a szükséges erővel és eszközökkel biztosítani a közrend és közbiztonság fenntartását, és azt, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg, illetve a szervező kérésére közreműködik a rendezvény rendjének biztosításban, a rendezvényt súlyosan megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

Szepesi Zsófia: A fentieket megértettem és tudomásul vettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják.

Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra. Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése, illetve az esetleges versengő gyűlések megfelelő elhatárolása érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől és útvonalától ne térjenek el.

Szepesi Zsófia: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – 30 fő rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.

A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogjuk végrehajtani és koordinálni. A gyűlés területét, illetve a vonulás során a menetet rendezőkkel körülhatároljuk. A részvételi szabályokat (a gyűlés házirendjét) be nem tartó, vagy a napirendi pontoktól eltérő rendezvénytartásra ösztönző személyeket a rendezők útján fogjuk felszólítani a jogkövető magatartásra, illetve végső esetben a rendezvény területének az elhagyására.

A menet elejére, végére és a szélére, valamint a menetben arányosan elosztva megfelelő számú rendezőt állítunk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni. Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében,

mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Szepesi Zsófia: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EKG tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Szepesi Zsófia: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Ha feloszlatastól valószínűsíthető a kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Szepesi Zsófia: A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról. Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben közigazgatási bírság szabható ki.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Szepesi Zsófia: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotába fogjuk visszaállítani, az állagmegóvásra figyelmet fordítunk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság a törvényes határidőn belül a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján, továbbá valamennyi rendelkezésére álló tényt és információt figyelembe véve elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Továbbá tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Szepesi Zsófia: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem.

Jegyzőkönyv lezárva: 2025. október 17-én 12 óra 40 perckor.”

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetés körében.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyűlekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges volt lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet a továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében.

Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz köthetően az elmúlt hetekben, illetve napokban Európa több nagyvárosában, például Milánóban, Rómában, Barcelonában, Lisszabonban, Londonban számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések, amelyek a kezdeti békés céljától függetlenül majdnem minden esetben erőszakos, fizikai atrocitásokkal együttjáró jelleget öltöttek.

Ezen tényekből kiindulva a gyűlekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kellett eszközölnie az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről. A tényszerű megállapítások az alábbiak: 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen. Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg.

Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael Állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett. A két éve tartó háborús állapot továbbra is fennáll, a külpolitikai helyzet jelenlegi állása szerint kijelenthető, hogy nincs esély a konfliktus rövid határidőn belüli békés rendezésére.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során több aspektusból megvizsgálta a rendelkezésére álló tényeket, valamint teljeskörű információgyűjtést folytatott.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésen, a tényállás tisztázási kötelezettsége körében valamennyi olyan kérdést feltette a bejelentőnek, amelyet a gyűlés tudomásulvételét illetően relevánsnak tartott.

A gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdésekre a bejelentő, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint kitérő jellegű, nem egyértelmű válaszokat adott. Ebből adódóan a gyülekezési hatóság segítségül hívta a Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú Kúriai ítélet, a döntés elvi tartalma megnevezésű részét, amely szerint: „az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyülekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.”

A gyülekezési hatóság által alkalmazott szükségességi-arányossági teszt keretén belül, a fentiekben idézett Kúriai ítélet tartalmát, különösen az alábbi hatósági kérdések, bejelentői válaszok relációjában értékelte a gyülekezési hatóság a tiltó határozat meghozatalának egyik indokaként.

„A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem a bejelentésben szereplő cél részletes kifejtésére! Nyilatkozzon, hogy ha van, akkor milyen jelentősége van ennek a dátumnak? Kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy tárgyi bejelentés szerinti gyűlés bármilyen módon összefüggésben áll-e, vagy kapcsolódik-e a közel-keleti (izrael-palesztin) konfliktushoz?

Szepesi Zsófia: Az esemény célja, hogy a Testvérek Világnapja alkalmából közösen ünnepeljük az emberek közötti szolidaritást, egymás iránti felelősséget és közösségi összetartozást.

A rendezvény békés formában, közös énekléssel kívánja felhívni a figyelmet arra, hogy a társadalmi igazságosság csak akkor valósulhat meg, ha minden ember – származástól, nemtől, anyagi helyzetétől vagy egészségi állapottól függetlenül – egyenlő méltóságot élvez.

A résztvevők a demonstráció során szeretnék kifejezni elkötelezettségüket a rasszizmus, a gyarmatosítás, a kapitalizmus és a patriarchátus elnyomó rendszereivel szemben, valamint kiállni azok mellett, akiket ezek a struktúrák hátrányosan érintenek: a menekültek, nők, gyerekek, munkások, betegek, valamint a természeti környezet mellett.

Az esemény továbbá reagál a lakhatási válság társadalmi vonatkozásaira, bemutatva annak összefüggéseit más rendszerszintű problémákkal, például a rasszizmussal és a családon belüli egyenlőtlenségekkel.

A demonstráció békés jellegű, célja a párbeszéd és az együttérzés erősítése a társadalom különböző csoportjai között. A rendezvény zárásaként a Nehru parton rövid megemlékezést

tartunk a gyarmatosítás okozta történelmi sebekről, és tisztelettel adózunk azoknak a közösségeknek, amelyek a gyarmati elnyomásból való felszabadulásért küzdöttek.

A dátumválasztás azért esett október 18-ra, mert az a Testvérek Nemzetközi napja.

A gyűlésnek a közel-keleti (izrael-palesztin) konfliktushoz közvetlenül köze nincs. Interszekcionális tüntetésként szolidaritást vállalunk minden háború minden áldozatával minden oldalon. A tüntetés elsődleges célja a lakhatási válságban a nők elleni erőszak szerepének kiemelése.”

A gyűlés alapvető paramétereit illetően megállapítható, hogy a gyűlés időintervalluma egy hosszabb, három és fél órás időintervallumot ölel fel. A gyűlés vonulások jellegéből eredeztethetően a bejelentő Budapest frekvenciát, mindenki által ismert csomópontjain keresztül tervezi a gyűlekezési jog gyakorlását megjeleníteni.

Tényszerűen kijelenthető továbbá, hogy a BRFK, mint gyűlekezési hatóság az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború, 2023. október 07-ei kitörése óta valamennyi olyan bejelentett gyűlés megtartását megtiltotta, amelyekkel kapcsolatban a gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentés tudomásulvételére nyitva álló 48 órás határidőn belül rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően megalapozottan feltehető volt, hogy annak tudomásulvétele, a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján, a közbiztonságot vagy közrendet közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Ezen tiltó határozatok minden esetben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétételre kerültek a gyűlekezési hatóság hivatalos honlapján. Voltak olyan bejelentők, akik éltek a jogszabályban biztosított felülvizsgálat jogi lehetőségével, így az e tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek, végzések mindenki számára közhiteles módon megtekinthetők. Ebből adódóan, bármely olyan bejelentő, aki bejelentőként élni kíván a békés gyűlekezéshez való jog gyakorlásával, a közzétett határozatok, végzések, ítéletek pontos ismerete mellett tehette és teheti meg új bejelentéseit.

Az előző bekezdésben említett, következetes tilalmazások okán nem volt lehetősége az esetlegesen szélsőséges nézeteket valló, vagy vallási radikális csoportoknak a bejelentett és tudomásul vett gyűlésekhez történő szabadon való csatlakozásra, ezért a fővárosban ezidáig nem került sor az Európa nagyvárosaiban egyébként már lejárlott atrocitásokhoz hasonló konfliktusokra.

A gyűlekezési hatóság eljárása során tényként fogadta el, mind az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti, 2023. október 07-én kitört háború azóta is fennálló folyamatosságát, mind azt a tényt, hogy az elmúlt néhány hétben az Európa szerte lejárlott Palesztin párti gyűlések jellemzően erőszakosságba, fizikai atrocitásokba torkollottak, még olyan társadalmi összetételű nagyvárosokban is, ahol a lakosság arányait nézve a palesztin származású lakosság aránya lényegesen nagyobb, mint a zsidó származású lakosság aránya.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyűlekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásul vételét illetően.

A gyűlekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti.

A gyűlekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború kitörése óta következetesen betiltott gyűlések okán, a tárgyi gyűlés esetleges - akár korlátozással érintett - tudomásulvétele, a gyűléshez bárki által történő szabadon csatlakozás lehetősége miatt, felületet biztosíthatna olyan személyek adott helyen és időben való együttes megjelenésére, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a Palesztin Államot képviselve kívánnának véleményt formálni a gyűlés eredeti céljában megjelölt céltól teljesen eltérően. Egy esetleges, ilyen megnyilvánulás, akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okot.

Az előző bekezdésben megfogalmazott okfejtés valószínűsítésével, esetleges megerősítésével, vagy megcáfolásával kapcsolatban – a tárgyi bejelentéshez, és bejelentőhöz köthetően -, a gyülekezési hatóság jelen eljárás keretében megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerveket, amely társszervek, minősített okiratokban a fenti okfejtést megerősítő jellegű okirati bizonyítékokat szolgáltatnak a gyülekezési hatóság határozatának meghozatalához.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők és a jelen határozat indokolásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak.

A hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott, amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A végzés száma IV/143-20/2024.

A hivatkozott végzés indokolása kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve, a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit, és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott részét, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

Kifejezetten kiemeljük, hogy a gyülekezési hatóság az előzőekben hivatkozott Kúriai ítélet történeti tényállását illetően nagymértékű analógiát fedezett fel a jelen bejelentés vonatkozásában.

A Gytv.-ben meghatározott tiltó ok szerinti közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy, ilyen gyűlés, a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat a palesztinbarát vélemény, akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is. Különös tekintettel a bejelentésben meghatározott vonulások jellegre, a helyszínek, és a három és fél órás időintervallum relációjában.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségeszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend, vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, amely bizonyítékok körében kiemelt jelentőséget tulajdonított a korábban hivatkozott, társzervektől származó, minősített okirati formában rendelkezésre bocsátott bizonyítékoknak.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban egy, a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan

előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzte. A gyűlés helyszínének meghatározására irányuló korlátozás, a szabadon való csatlakozás okán nem biztosított volna kellő garanciát a Gytv. 13.§ (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának szükségszerű elkerülésére, egyben a gyűlés vonulások jellegéből adódóan nagyon nehezen lehetne definiálni egy olyan, a gyűlés céljával összefüggésben hozható, ún. szimbolikus helyszínt, amely egyszerre biztosítaná a békés gyülekezéshez való jogot, valamint a közrend és közbiztonság érvényre juttatását is.

A gyűlés időintervallumban történő korlátozása valószínűleg csökkentené, de meg nem szüntetné a jelen tiltó határozatban meghatározott veszély fennálltát, ezért a gyülekezési hatóság az ilyen módon való korlátozás mellőzése mellett döntött.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, "a döntés elvi tartalma" megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. október¹⁷ „¹⁵ „ óra „⁰³ „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya