



SZOLNOKI RENDŐRKAPITÁNYSÁG VEZETŐJE

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Szolnoki Rendőrkapitányság (a továbbiakban: gyülekezési hatóság) [REDACTED] lakos (továbbiakban: bejelentő) által 2025. augusztus hó 28. napján 11 óra 18 perckor a Rendőrség Ügyintézési Portálján keresztül elektronikus formában 2025. szeptember 13-án 14:00 órától 2025. szeptember 13-án 20:00 óráig bejelentett, a Szolnok belterület Motor út – Törteli út – Kazán utca – Sashalmi út – Attila út – Alvégi út – Fűrész utca – Sashalmi út – Törteli út – Motor út útvonalon fáklyás felvonulás, skandálás és hangosítással beszédek vonulással végrehajtani kívánt gyűlés vonatkozásában az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a Szolnok, Kossuth Lajos téren, statikusan (vonulás mellőzésével), kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékleten pontosan körülhatárolt részén jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. augusztus 25-én 18 óra 13 perckor órákor ügyfélkapun tett bejelentést a Szolnoki Rendőrkapitányságra.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*Tüntetés a cigánybűnözés ellen a Mi Hazánk Mozgalommal, a Magyar Önvédelmi Mozgalommal, a Betyársereggel és a Bűnvadászokkal. Törvényt viszünk a gettókba!*”

A gyűlés megtartását a gyülekezési hatóság a 16010-160/154-6/2025. rend. számon **korlátozó-előíró rendelkezés alkalmazásával** – a gyűlés statikus jelleggel történő megtartásával, békés jellegét biztosító helyszín kijelöléssel - hagyta jóvá. A határozat szabályszerű kézbesítése a bejelentő részére határidőben megtörtént.

Ezt követően a bejelentő 2025. augusztus 28-án 11 óra 18 perckor ügyfélkapun újabb gyűlés megtartásáról tett bejelentést.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: *„Rendparti tüntetés a Mi Hazánk Mozgalommal. A rendőrség hathatósabb fellépésének követelése. Letelt a két hét!”*

A bejelentés alapján a gyűlésen részt vevők várható létszáma 500 fő. A tervezett gyűlés zavartalan lebonyolítását biztosító rendezők száma 20 fő. A szervező vonulással egybekötött rendezvényt kíván megtartani. A rendezvényen a bejelentés szerint a Mi Hazánk Mozgalom szimpatizánsainak részvétele várható.

A gyűlés tervezett napirendje a bejelentés szerint: *” Fáklyás felvonulás, skandálás, hangosítással beszédek.”*

A gyűlekezőési hatóság 2025. augusztus 28-án rövid úton a bejelentésben megadott mobiltelefonszámon felvette a kapcsolatot a bejelentővel a gyűlekezőési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő egyeztetés végrehajtása érdekében. A bejelentő telefonban elmondta, hogy személyesen egyeztető tárgyaláson nem tud megjelenni, és meghatalmazottat sem tud delegálni, így a gyűlekezőési hatóság az egyeztetést mobiltelefonon folytatta le, melyet a bejelentő elfogadott.

A gyűlekezőési hatóság a tényállás tisztázása tárgyában a fentiek alapján egyeztető tárgyalást tartott 2025. augusztus 28-án 14 óra 00 perckor. A telefonon megtartott egyeztető tárgyaláson a bejelentő vett részt.

Ezen egyeztetés keretében a gyűlekezőési hatóság egyrészt tisztázni kívánta a bejelentett gyűlés részleteinek paramétereit, másrészt teljeskörű jogi tájékoztatást adott a bejelentőnek arról, hogy a bejelentésben megjelölt helyszín és időintervallum tekintetében melyek azok a konkuráló alapjogok, amelyeket a gyűlekezőési hatóságnak eljárása során mérlegelnie szükséges az adott gyűlés tudomásulvételét illetően.

A bejelentő az egyeztetés során nívumot nem adott elő a bejelentésében foglaltakhoz képest.

A gyűlekezőési hatóság a tárgyalás során felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy a bejelentett helyszín és a dinamikus (vonulással egybekötött) végrehajtási mód, valamint a bejelentésben foglalt szervezet ismertén szélsőséges nézeteket valló szimpatizánsainak részvétele, illetve a bejelentésben megjelölt cél miatt nem alkalmas a gyűlés békés jellegének megtartására. A gyűlekezőési hatóság utalt a korábban tett bejelentés kapcsán fentebb idézett előíró-korlátozó határozatában foglaltakra. A vonulási útvonalon a lakóközösség multikulturális jellege, összetétele potenciálisan magában hordozza a közrend és közbiztonság megzavarásának lehetőségét.

A gyűlekezőési hatóság a békés gyűlekezőzés jogának biztosítása érdekében ezen bejelentés kapcsán is felajánlotta a Szolnok, Kossuth Lajos teret a rendezvény statikus (vonulás nélküli) jelleggel történő megtartására.

A bejelentő a rendezvény helyszínének megváltoztatásával kapcsolatban nyilatkozta: *„Köszöni, de ők nem ott szeretnék tüntetni.”*

A bejelentő elmondta továbbá, hogy a vonulás Szolnok belterületén a Motor út – Törteli út – Kazán utca – Sashalmi út – Attila út – Alvégi út – Fűrész utca – Sashalmi út – Törteli út – Motor út útvonalon fáklyás felvonulás formájában kívánják végrehajtani. A vonulás során előre nem meghatározható helyszíneken megállók tartanak, ahol hangosítással beszédeket fognak mondani.

Kijelentette, hogy közintézmény rendjét és működését nem fogják zavarni, a ki- és bejutást nem akadályozzák, a közintézményre feliratot, egyéb véleménynyilvánítással kapcsolatos matricát nem helyeznek el. A gyűlést az interneten fogják meghirdetni.

A szervező a rendezvény további részleteinek közlésétől elzárkózott sem a beszédek tartalmára, sem a beszédet tartók személyére nem nyilatkozott.

A mobiltelefonon tartott egyeztetésről a gyűlekezősi hatóság hivatalos feljegyzést készített, melyet a bejelentőnek a bejelentésben foglalt email címére átolvasásra és egyetértésre küldött meg. A bejelentő 2025. augusztus 28-án 22 óra 44 perckor emailben küldött válaszában egyetértett a hivatalos feljegyzésben foglaltakkal.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a felajánlott alternatív helyszín igénybevételétől elzárkózott, ezért a gyűlekezősi hatóság a Gytv. 11. §-ában meghatározott kötelezésnek megfelelően határozathozatali kötelezettségének jelen határozattal tesz eleget.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 8. §-a értelmében [Együttműködési kötelezettség]

- (1) A gyűlés szervezője, illetve vezetője és a rendőrség a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködik.
- (2) Az együttműködés keretében a gyűlés szervezője, illetve vezetője – a kockázatok jellegének és mértékének megjelölésével – folyamatosan tájékoztatja a rendőrséget a biztonsági helyzet tudomására jutott jelentős változásairól.
- (3) A gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

- (1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezősi hatóság).
- (2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.
- (3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezősi hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.
- (4) A bejelentésben meg kell jelölni
 - a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,
 - b) a gyűlés
 - ba) helyszínét (útvonalát),
 - bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
 - bc) célját,
 - bd) rendezőinek létszámát,

- be) résztvevőinek várható létszámát,
- bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
- c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltan tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyűlekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a **közrendet, közbiztonságot veszélyezteti** oly módon, hogy a Rendőrség alapfeladatainak ellátása körébe tartozó közrend, közbiztonság fenntartásának közvetlen, szükségtelen és aránytalan sérelmével járhat.

A gyűlekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyűlekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyűlekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A gyűlekezési hatóság az I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében, eljárása során mérlegelte a bejelentés és az egyeztetés alapján rendelkezésre álló tényeket, információkat.

A rendelkezésre álló bizonyítékok és tények egyenként és összességében való értékelése során az alábbi megállapítások tehetők.

A gyülekezési hatóság eljárása során, a jelen határozattal érintett gyűlés, egyfajta előzményeként kezelte a *„Tüntetés a cigánybűnözés ellen a Mi Hazánk Mozgalommal, a Magyar Önvédelmi Mozgalommal, a Betyársereggel és a Bűnvadászokkal. Törvényt viszünk a gettókba!”* céllal bejelentett, 16000-160/154-6/2025. rendb, számú, előíró korlátozó határozattal érintett gyűlést.

A hivatkozott előíró korlátozó határozattal érintett gyűlés helyszíne és időpontja teljes mértékben megegyezett a jelen előíró- korlátozó határozattal érintett gyűlés helyszínével és időpontjával. A két bejelentés közötti különbséget a hivatkozott, és a jelen előíró korlátozó határozattal érintett gyűlések tekintetében a gyűlések céljai közötti, eltérően megfogalmazott definíció jelenti.

Általánosságban elmondható, hogy a közrend, közbiztonság fenntartása a Rendőrség kiemelt alapfeladata, egyben kötelezettsége, ezért a Rendőrség, mint gyülekezési hatóság az akadályozást jelentő körülményeket nem hagyhatja figyelmen kívül.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a gyűlés a bejelentés szerinti útvonalon, vonulással jellel történő megtartása olyan mértékű közbiztonsági deficitet generálna azáltal, hogy lehetőséget biztosítana az esetlegesen szélsőséges nézeteket valló személyek adott helyen történő megjelenésére, amely megalapozottan feltehető, hogy a Rendőrség számára nehezítené vagy ellehetetlenítené a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott közrend, közbiztonság fenntartását, mint alaptevékenység ellátását.

A gyülekezési hatóság érvként vette figyelembe, hogy a már fentiekben hivatkozott közbiztonsági deficitet tovább növeli azon tény, hogy a gyűlés bejelentésben szereplő paraméterek szerinti megtartása esetén a gyűlés útvonalán lakók, érintett közösség tagjai szükségszerűen konfliktusba kerülhetnek a gyűlésen résztvevőkkel abból eredően, hogy fizikai valójában nem tudnak kitérni, nem tudják elkerülni a gyűlést, illetve a gyűlésen résztvevő, esetlegesen szélsőséges nézeteket valló személyeket.

A fentiekben részletezett közbiztonsági deficiten túlmenően, a gyűlés bejelentés szerinti helyszínen történő megtartása közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben sértené az érintett útvonal lakóközösségeinek **magán- és családi élet sérthetlenségéhez való jogát, a magánszféra védelmében** megtestesülő alapjog kontextusában.

A bejelentés, a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben kifejtettek figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le**. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint a közrend, közbiztonság fenntartásának, illetve mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak vonulással jellel okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetné a közrend, közbiztonság fenntartását.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy „Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.IV.39.065/2025/6. [78]-[82] számú ítélet, a *döntés elvi tartalma megjelölésű, jogalkalmazói iránymutatást, amely szerint:*

”Az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyülekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő. „

Az idézett joggyakorlatot alakító Kúriai elvi döntés jelen bejelentéshez köthető gyűléssel kapcsolatos konklúziója az alábbi. A bejelentővel, telefonon keresztül lefolytatott egyeztetés alapján kijelenthető, hogy a bejelentő maga sem vitatta, hogy a korábbi előíró-korlátozó határozattal érintett bejelentése egyfajta előzményként értékelhető a jelen határozattal érintett gyűlés relációjában. Ezt a tényt támasztja alá, hogy a személyes egyeztetés során kifogásolta a korábbi határozatban szereplő hatósági megállapításokat, illetve a hatósági határozat indoklásában foglaltakkal kapcsolatban kérdéseket tett fel. Ugyanakkor a jelen határozattal érintett bejelentéshez köthetően nem fejtette ki, kifejezett hatósági kérdés ellenére sem, hogy a módosított cél önmagában miért eredményezné a gyülekezési hatóság által korábban előíró-korlátozó határozattal érintett, jelen gyűlés alapvető paramétereivel nagymértékben analógnak tekinthető gyűlés hatósági határozat nélküli tudomásulvételét.

A gyülekezési hatóság figyelembe vette a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítélet, a döntés elvi tartalma megjelölésű jogi iránymutatását, amely szerint:

1 *A bejelentőnek nem keletkezik alanyi joga arra, hogy gyűlését ugyanazon a helyszínen tartsa meg, ahol korábban már több alkalommal megtartotta. A gyülekezési hatóságnak esetről esetre kell elvégeznie a Gytv. 13. §-ában meghatározott többlépcsős vizsgálatot annak érdekében, hogy milyen módon küszöbölhető ki a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás. E körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.*

2 *Az azonos helyszínen tartott gyűlések esetében a hatóság a korlátozás arányosságának mérlegelése körében figyelembe veheti a korábbi rendezvények tapasztalatait.*

A gyülekezési hatóság eljárása során a hivatkozott Kúriai ítélet elvi tartalma körében úgy értékelt, hogy a gyülekezési hatóságnak szükségszerűen vizsgálnia kell nemcsak a jelen bejelentés és személyes egyeztetés során keletkezett információkat, hanem a részben előzményi bejelentésnek tekinthető gyűléssel kapcsolatban keletkezett információkat is.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen gyűlés céljával azonosulni kívánó, a gyűlésen megjelenni szándékozó személyek békés gyülekezéshez való jogát a gyülekezési hatóság a helyszín meghatározásának kivételével más módon nem kívánja korlátozni. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a rendelkező rész szerinti előíró-korlátozó jelleg a **lehető legkisebb mértékű korlátozás** az elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai jellegű alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a békés gyülekezés joga és mások jogainak és szabadságának, valamint a közrend, közbiztonság fenntartásának védelme.

A gyülekezési hatóság az ügy minden körülményének teljes körű megismerése, a bizonyítékok mérlegelése és a következtetések levonása érdekében a Szolnok város területén található multikulturális környezet és szegregátumok kapcsán többek között a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 45/2022. (II.24.) határozatával elfogadott Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programja 2022-2026, amely tartalmazza, hogy a vonulással érintett utcákban nagy számban élnek a multikulturális közösség tagjai.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a bejelentő - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

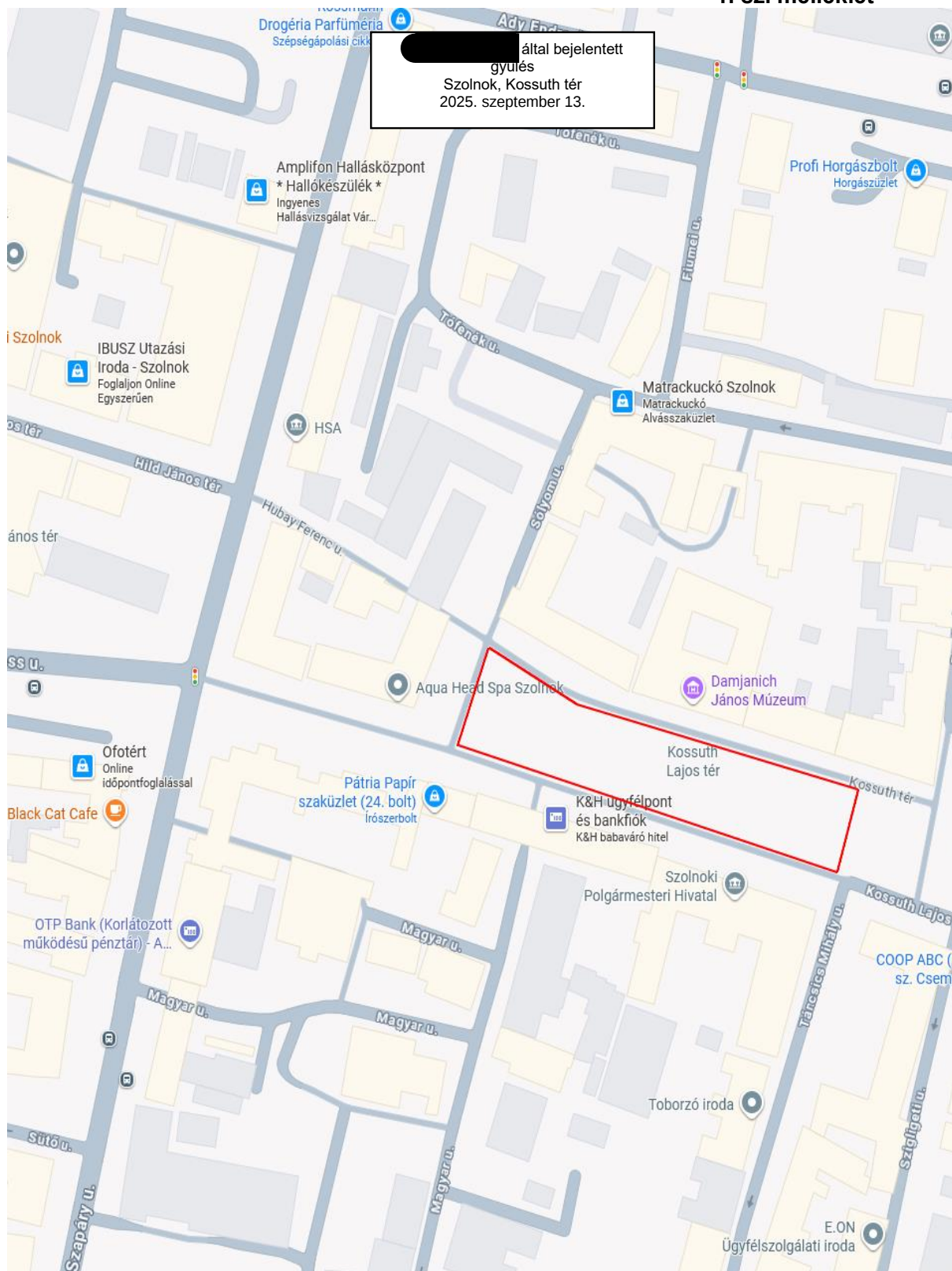
A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Kelt, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

**Fürj János r. ezredes
rendőrségi tanácsos
kapitányságvezető**

1. sz. melléklet



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
16010-160/158-4/2025.rendb.