



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/232 - **1**/2026. rendb.

Tárgy: tiltó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Lipták Tamás Pál** (...) által 2026. január 30. napján 10.50 órakor személyesen bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Lipták Tamás Pál

A gyűlés célja:

„megemlékezés a II. világháború budapesti harcainak 81 évvel ezelőtti végéről, a szovjet megszállás áldozatáról”

A gyűlés helyszíne:

Budapest, I. kerület, Kapisztrán tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. február 14. napján 09.00 órától 2026. február 14. napján 10.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

300 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

50 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A jelen bejelentéssel érintett gyűlés vonatkozásában az alábbi előzmények kiemelését tartjuk szükségesnek.

A bejelentő 2026. január 29. napján 10.38 órakor a BRFK központi e-mail címén keresztül bejelentést tett egy 2026. február 14. napján 09.00 órától 2026. február 14. napján 10.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „A rendezvény célja megemlékezés a II. világháború budapesti harcainak 81 évvel ezelőtti végéről, a szovjet megszállás áldozatiról.” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, I. kerület, Kapisztrán teret határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 300 főben prognosztizálta, 50 fő rendező igénybevételeivel.

A fenti bejelentés alapján a gyülekezési hatóság a bejelentőt tájékoztatta, hogy bejelentése jelen formában joghatás kiváltására nem alkalmas, mivel a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 10. § (3) bekezdése alapján a gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja. Amennyiben a gyűlést írásban kívánja bejelenteni, úgy azt a [www.police.hu/ügyintézés](http://www.police.hu/ugyintezes) felületen inNova űrlapon, ügyfélkapus belépést követően teheti meg.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. január 30. napján 10.50 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Lipták Tamás Pál: a fenti tájékoztatást megértettem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). A Gytv. 3. §-ra, hogy „a gyűlés szervezője az, aki a résztvevőket a gyűlésen való részvételre nyilvánosan felhívja, a gyűlést meghirdeti, továbbá a gyűlést megszervezi, és azt vezeti.

A gyűlés vezetője meghatározza a gyűlés rendjét és lefolyását, ennek során dönt a szó megadásáról és megvonásáról, a gyűlés berekesztéséről vagy befejezetté nyilvánításáról és szétszéleszti a résztvevőket. Megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. Ezek eredménytelensége esetén a gyűlést feloszlatja.

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. (4) bek.)

Kérem, nyilatkozzon arról, hogy az Ön által most bejelentésre kerülő gyűlésnek ki lesz a vezetője.

Lipták Tamás Pál: a fentiekre reagálva közlöm, hogy a gyűlést én szervezem és én leszek a vezetője is. A kapcsolatot a hatósággal atelefonszámon,e-mail címen, ügyfélkapun és személyesen kívánom tartani.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem a bejelentőt a gyűlés paramétereinek ismertetésére:

Lipták Tamás Pál: a rendezvény célja: Megemlékezés a II. világháború budapesti harcainak 81 évvel ezelőtti végéről, a szovjet megszállás áldozatairól.

A rendezvény előkészületei 2026.02.14-én 8:30-kor veszi kezdetét a Bp. I. ker. Kapisztrán téren. Dekorációként transzparenszeket, molinókat, zászlókat fogunk használni, melyeket a rendezők és résztvevők közt osztunk ki. A hangosítást részben megafonnal, részben akkumulátoros mobil hangfallal oldjuk meg.

A megemlékezés 09.00-kor kezdődik, melynek keretében beszédek és zenei betétek fognak elhangzani, illetve koszorúkat és mécseseket fogunk elhelyezni a Kapisztrán szobor talapzatánál elhelyezett kereszt előtt. A rendezvény 10:00-ig fog tartani. A rendezvény végeztével a résztvevők egyénileg fogják elhagyni a helyszínt. A technikai bontást legkésőbb 10:30-ig befejezzük.

A rendezvényen maximum 300 fő megjelenése várható. 50 fő rendező segíti a rendezvény lebonyolítását, ők rendező feliratú nyakba akasztható kártyát fognak viselni. A létszám emelkedésével a rendezők számát arányosan emeljük.

A rendezvényt az interneten fogjuk reklámozni, illetve a rendelkezésünkre álló sajtófelületeken. A sajtó képviselőivel a helyszínen én, illetve az általam megnevezett személyek fogják tartani a kapcsolatot.

A rendezvényre védett személyt nem várunk.

A rendezvény egészségügyi biztosítása érdekében gondoskodom arról, hogy a résztvevők között orvos is legyen jelen.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Kapisztrán szobor elé helyezett keresztén kívül, a gyűlés során milyen zászlókat, milyen szimbólumokat, milyen jelképeket kívánnak használni.

Lipták Tamás Pál: mindenképpen lesz magyar zászló, szervezetek zászló, árpádsávos zászló.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, hogy fejtse ki részletesen, hogy a megemlékezés keretében kikről, milyen módon kíván megemlékezni.

Lipták Tamás Pál: 81 évvel ezelőtt fékeződtek be Budapesten a II. világháború harcai. A harcok során több ezer civil eset áldozatul a vörös hadsereg kegyetlenkedéseinek, rájuk kívánunk emlékezni.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, nyilatkozzon arról, hogy az Ön által bejelentett gyűlésen a résztvevők milyen ruházatban fognak megjelenni, azaz egységes vagy formaruha lesz-e a résztvevőkön, akár mindenkin, akár csak egyes résztvevőkön, valamint a ruházatokon milyen jelképek lesznek.

Lipták Tamás Pál: tiltott önkényuralmi jelképek nem lesznek, egyenruha nem tervezett. Civil ruhában lesznek a résztvevők.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét a Gytv.-be rögzített a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

Gytv. 9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét az ezzel kapcsolatosan elkövethető bűncselekményre:

a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (továbbiakban: Btk.) 217/B.§ alapján

(1) Aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti (Gytv. 9.§), ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő a gyűlés vezetője, ha az általa alkalmazott rendező a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokat megsérti és annak tudomására jutásától haladéktalanul nem intézkedik a rendező leváltásáról.

A Gytv. az 5. §-ában meghatározza azon tilalmat, miszerint a szervező nem alkalmazhat olyan rendezőt, aki a törvény 9. §-a szerinti a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokat megsértve jelenik meg. Természetesen csak szándékos elkövetői magatartással valósítható meg, azaz csak akkor vonható felelősségre a gyűlés vezetője, ha tudott a rendező ily módon való megjelenéséről.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, hogy nyilatkozzon arról, hogy a 300 fő résztvevői létszámot mire alapozza és milyen szervezetek csatlakoznak a gyűléshez.

Lipták Tamás Pál: az elmúlt évtizedekben és egyéb hasonló gyűlések tapasztalatai alapján valószínűsítem a létszámot. Szervezetek bárki csatlakozhat, aki egyetért a gyűlés céljával és nem zavarja azt meg. A gyűlést nem egy szervezet szervezi, hanem én magánszemélyként.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, hogy nyilatkozzon arról, hogy a fenti internetes oldalon lévő felhívás az Ön gyűlésének felhívása-e.

(bemutatásra került) https://legiohungaria.com/event.php?article_id=becsulet-napja-2026

Lipták Tamás Pál: kijelentem, hogy a felhívást ismerem, de az nem ez a rendezvény.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a

gyűlés megtartása mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 14.§. A nemzetiszocialista vagy kommunista rendszerek áldozatainak emlékének védelme értelmében a gyűlekezői hatóság a gyűlést megtiltja,

a) ha a gyűlekezői helyszíne olyan országos jelentőségű történelmi emlékhely vagy időpontja olyan nap, ami a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra uralma alatt elkövetett embertelen bűnök áldozataira emlékeztet,

b) és a bejelentéskor rendelkezésre álló körülmények alapján fennáll a közvetlen veszélye annak, hogy a gyűlés a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadja, kétségbe vonja, jelentéktelen színben tünteti fel, vagy azokat igazolni törekszik, és ezáltal a gyűlés alkalmas a köznyugalom megzavarására.”

Lipták Tamás Pál: a fentiekre reagálva elmondom, hogy megértettem a tájékoztatást.

Gyűlekezői hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a rendezvény felhívására a bejelentés tudomásul vétele után (48 óra) kerülhet sor. A gyűlés bejelentésének időpontja a jegyzőkönyv lezárásának időpontja, innen indul el a 48 órás tudomásul vételi eljárás. A tudomásul vételről a gyűlekezői hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel összefüggésben kérem, nyilatkozzon arról, hogy ügyfélkapuval rendelkezik-e, illetve az esetleges írásbeli döntést milyen módon és hova kéri kézbesíteni.

Lipták Tamás Pál: a tájékoztatást tudomásul vettem. Ügyfélkapuval rendelkezem, a hatóság döntését az Ügyfélkapun kívül még az e-mail címemre is kérem kézbesíteni.

Gyűlekezői hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés megtartása során a Gytv. 4. §-a alapján kell eljárnia, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5.§.) segítségét kell igénybe vennie.

Felhívom a figyelmét arra, rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,
- mint a gyűlés vezetője a gyűlés békés jellegét mindvégig fenntartsa, illetve a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások (Gytv. 9. §) megtartását folyamatosan figyelemmel kísérje,
- a gyűlés területét egyértelműen ki tudja jelölni, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést, illetve az onnan történő távozást megfelelően koordinálni tudja.

A rendezvény céljával egyet nem értő személyek rendezvényhez történő csatlakozásának a megtagadása során, a rendezők a rendezvényt megzavarni szándékozó személy figyelmét egyértelműen hívják fel a rendezvény területére történő belépés akadályára, illetve annak okaira. E korlátozás keretében a főszervező a rendezőin keresztül a felhívást, biztonsági okokra hivatkozva egyértelműen és jól érthetően közölje.

Kérem, hogy az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében a rendezvény helyszínére annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a rendezvényhez csatlakozó személyek és szervezetek magatartását, illetve a rendezvény helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. A rendezvény helyszínét a rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki.

Lipták Tamás Pál: a rendezőket az érkezési útvonalakra és a rendezvény területének kijelölésére megfelelő számban fogok kiállítani. A gyűlés rendjét 50 fő rendezővel kívánom biztosítani, akik rendező feliratú nyakba akasztható kártyával fogom megkülönböztetni.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, illetve nem járhat mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével.

A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

Lipták Tamás Pál: a fenti tájékoztatást megértettem és tudomásul vettem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmet arra, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülésszakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A rendezvény a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

Amennyiben a BRFK védett személyek részvételével történő delegációk várható mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőket tájékoztatja, annak érdekében, hogy a védett személy mozgása garantált legyen. A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárássokra kerülhet sor.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Lipták Tamás Pál: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul vettem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve e kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bíróság – Gytv. 21. §).

Lipták Tamás Pál: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszínen semmilyen eszközt nem hagyunk.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is, -és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.”

Ha a gyűlést feloszlatták, a gyűlés véget ér, és a résztvevőknek a helyszínt haladéktalanul el kell hagyniuk, ott jogszerűen nem tartózkodhatnak. A Szabs. tv. 216. § (3) bekezdése értelmében „Aki a gyűlés feloszlátását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el”.

Lipták Tamás Pál: a fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Lipták Tamás Pál: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem.

Az elmúlt években minden olyan rendezvényt engedélyezett a hatóság, amely a szovjet megszállást és annak vonatkozásait pozitív színben tüntette fel, például április 4-én.

A MEASZ 2026. február 13-ára az általam megnevezett céllal bejelentett gyűlését a hatóság tudomásul vette. Emellett az internet az általam látott videóban Pintér Sándor belügyminiszter Novák Előd bizottsági meghallgatáson feltett kérdésére azt a választ adta, hogy a Kitörés napi megemlékezéseken nem szokott probléma lenni az utóbbi időben, ezért próbálják meg bejelenteni újra és a hatályos jogszabályok szerint járnak majd el.

Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK felé. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a jelenlévőknek észrevétele nincs.”

A gyülekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

- bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
 - bc) célját,
 - bd) rendezőinek létszámát,
 - be) résztvevőinek várható létszámát,
 - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
 - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

- (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A Gytv. 14. § -a szerint [*A nemzetiszocialista vagy kommunista rendszerek áldozatainak emlékének védelme*]

A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását akkor is megtiltja, ha

a) a gyülekezés helyszíne olyan országos jelentőségű történelmi emlékhely vagy időpontja olyan nap, ami a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra uralma alatt elkövetett embertelen bűnök áldozataira emlékeztet, és

b) a bejelentéskor rendelkezésre álló körülmények alapján fennáll a közvetlen veszélye annak, hogy a gyűlés a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadja, kétségbe vonja, jelentéktelen színben tünteti fel, vagy azokat igazolni törekszik, és ezáltal a gyűlés alkalmas a köznyugalom megzavarására.

III.

A történeti tényvállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentést követően a gyülekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie kellett, hogy a tárgyi bejelentés megfelleltethető-e a korábbi évek ún. „Kitörés napi” bejelentéseivel.

Ezért a bejelentő személyével, továbbá általánosságban a bejelentett gyűléssel kapcsolatban megkereséseket bocsátott ki az arra illetékes társszervek irányába, amelyben a megjelöltek közbiztonsági kockázatának elemzését, és a gyűlésen részt nem vevők jogaira gyakorolt hatását is kérte kifejteni.

A gyülekezési hatóság megkeresésére a társszervek minősített adatot tartalmazó okiratban olyan tájékoztatást adtak, amelyek alátámasztották, hogy az adott gyűlés összefüggésbe hozható a „Kitörés napi” megemlékezéssel.

A gyülekezési hatóság a Gytv. kiindulópontnak tekinthető tételes törvényszövegén túl, jelen eljárása során az alábbi, jelen gyülekezési hatóság gyakorlatában korábban már megjelent, gyülekezési jogi témájú, jogértelmezést befolyásoló, irányadó Kúriai ítéletek indoklásait és a „döntés elvi tartalma” megnevezésű iránymutatásait vette figyelembe.

A Kúria Kgyk.VII.39.086/2022/8. számú ítéletét:

A döntés elvi tartalma

[28] *A Gytv. 14. §-ában foglalt megtiltási kötelezettség a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadó, kétségbe vonó, azokat jelentéktelen színben feltüntető, vagy azokat igazolni törekvő (tiltott célú) gyűlést kivonja az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjog védelmi köréből. A gyülekezési hatóságnak azt kell vizsgálnia, hogy a Gytv. 14. § a) és b) pontjában írt megtiltási feltételek fennállnak-e.*

A Kúria Kgyk. Kgyk.IV.39.539/2022/9. számú ítéletét:

A döntés elvi tartalma

[41] *A Gytv. 14. §-ában foglalt megtiltási kötelezettség a nemzetiszocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadó, kétségbe vonó, azokat jelentéktelen színben feltüntető, vagy azokat igazolni törekvő (tiltott célú) gyűlést kivonja az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjog védelmi köréből. A gyülekezési hatóságnak azt kell vizsgálnia, hogy a Gytv. 14. § a) és b) pontjában írt megtiltási feltételek fennállnak-e.*

A Kúria Kgyk.VII.39.065/2025/6. számú ítéletét:

A döntés elvi tartalma:

[85] *Az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyülekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.*

Az irányadó kúriai ítéletek indokolásában kifejtett jogi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság a jelen bejelentés analízisét is lefolytatta.

Ennek keretében tényyszerűen megállapította, hogy történelmi tények alapján 1945. február 11. napját nevezzük az ún. „Becsület napjának” vagy „Kitörés napjának”.

A történelmi hűség kedvéért a történelmi kontextust az alábbi tényekre alapozza.

1945. február 11. napján a budapesti csatában a budai várnegyedben körülrzárt német-magyar csapatok összehangolt nyugati irányú támadást intéztek az összefüggő német arcvonal elérésére. Ez a nap tehát a kitörési kísérletre történő megemlékezés, köztudomásúan a magyarországi szélsőjobboldal egyik legnagyobb éves eseménye, az úgynevezett „Becsület Napja” vagy „Kitörés Napja”.

Az 1944. évben a német hadsereg egyértelműen elvesztette a második világháborút és folyamatos hátrálásra kényszerült. Az ardenneki offenzíva 1945. januárjában teljesen kifulladt, erre tekintettel a megmaradt csapatokat a keleti frontra, az akkor már megszállt, tehát nem önként csatlakozott Magyarország területén vonták össze és berendezkedtek Budapest védelmére. Adolf Hitler főként az SS elit alakulatait telepítette Magyarországra és hozzájuk csatlakoztak a nyilas csapatok, valamint a megmaradt magyar honvédség katonái, akik a náci rendszerrel szimpatizáltak és féltek a szovjet hadifogságtól és a nyilasok megtorlásától. 1945. január hónapban Budapestet Hitler erőddé nyilvánította és megtiltotta a város feladását vagy az esetleges visszavonulást. Köztudomású tény, hogy a szovjetek az SS által korábban elkövetett kegyetlenkedései miatt válogatás nélkül lelőtték az SS katonáit, így nem maradt más választásuk az SS katonáknak, hogy az ostromgyűrűn keresztül kitörjenek a városból. A németek egyértelműen nem indítottak a nyugati fronton hadműveleteket, mivel a cél a szovjetek lassítása volt és erre tökéletesen ideális helyszín volt Budapest és később a Balatoni hadműveletek. Az SS katonái kizárólag a saját életüket mentve próbáltak kitörni a magyar

lakosság és a hozzájuk csatlakozott töredéknyi magyar katonák segítségével, tekintve, hogy a budai hegysekben nem rendelkeztek helyismerettel.

A fentiek szerinti történelmi tények ismeretében megállapítható, hogy a gyűlés tervezett időpontja, 2026. február 14. a „Kitörés napjának” 81. évfordulója utáni szombati nap. A hatóság álláspontja szerint a naptári nap szerinti négy napos eltérés ellenére a gyűlés időpontja teljes mértékben köthető a „Kitörés napjához”, figyelemmel arra, hogy ez a nap a „Kitörés napja” utáni közvetlen, első munkaszüneti nap (szombat). A megválasztott időpont biztosít lehetőséget arra, hogy azok, akik esetlegesen vidékről, vagy külföldről kívánnak részt venni az adott gyűlésen, megtehessék azt. Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a helyszín, Budai vár, Kapisztrán tér, mint a „Kitörés” kezdő helyszíne egyértelműen a hivatkozott történelmi eseményhez köthető.

Így formál logikailag nem vonható le más következtetés, csak az, hogy a Gytv. 14. § a) pontja, mint egy kettős konjunktív feltétel első kritériuma szükségszerűen teljesül, hiszen a hivatkozott jogszabályhely szerint a gyűlekezői hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha a gyűlekező helyszíne olyan országos jelentőségű történelmi emlékhely, vagy időpontja olyan nap, amely a nemzeti szocialista vagy kommunista diktatúra alatt elkövetett embertelen bűnök áldozataira emlékeztet. Jelen esetben mind a helyszín, mind az időpont egyértelműen egy ilyen ideológiával érintett megvilágításban értelmezendő.

A gyűlekezői hatóságnak a tiltó határozat meghozatala során vizsgálnia kellett a Gytv. 14. § b) pontjában meghatározott, második konjunktív feltétel teljesülését is. A hivatkozott jogszabályhely alapján a gyűlekezői hatóság a gyűlést megtiltja, ha teljesül a Gytv. 14. § a) pontja és a bejelentéskor rendelkezésre álló körülmények alapján fennáll a közvetlen veszélye annak, hogy a gyűlés a nemzeti szocialista vagy kommunista diktatúra által elkövetett embertelen bűnök tényét tagadja, kétségbe vonja, jelentéktelen színben tünteti fel, vagy azokat igazolni törekszik, és ezáltal a gyűlés alkalmas a köznyugalom megzavarására.

Ezen, előző bekezdésben hivatkozott jogszabályi feltétel fennálltát a társszervek által rendelkezésünkre bocsátott minősített okiratok alátámasztják. A gyűlekezői hatóság a teljes bizonyító erejű közokiratokban foglaltakat tekintette irányadónak. A bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése során a gyűlekezői hatóság számára nem merült fel olyan egyéb bizonyíték – a bejelentői nyilatkozat kivételével –, amely megcáfolta volna a minősített okiratokban foglalt állításokat.

A gyűlekezői hatóság eljárása során ténylegesen megvizsgálta a korábbi évek ún. „Kitörés napi” rendezvényeit is. A vizsgálat keretében tényszerűen megállapította, hogy a bejelentő többször résztvevője volt ezen gyűléseknek. A gyűlekezői hatóság tényként állapította meg azt is, hogy a korábbi években megtartott „Kitörés napi” gyűlések lebonyolítása, így különösen az ott elhangzott beszédek, azok tartalma, a zenei betétek stílusa, a résztvevők megjelenése önmagukban és összességében is alkalmasak lehettek arra, hogy a külső szemlélőkben félelmet, riadalmat, ellenérzést keltsenek.

Ezen ténymegállapítások tükrében a Gytv. 14. § b) pontjával volt szükséges összevetni a bejelentésben és a személyes egyeztetésen elhangzott tényeket. Ezen tények alapján részben a korábbi évek „Kitörés napi” résztvevőivel azonos kör a „Kitörés napjának” 81. évfordulójához közvetlenül köthető napon, a „Kitörés napjának” helyszínén 2 óra időintervallumban egy olyan, mindenki számára jól látható, egyértelmű üzenetet kíván közvetíteni, amely alkalmas arra, hogy kimerítse a Gytv. 14. §-ában meghatározott köznyugalom megzavarására vonatkozó kritériumot, és összességében a résztvevők, a helyszín, az időpont, a megnyilvánulási forma kontextusában szakmai megítélésünk szerint feltétlenül indokolttá teszi a Gytv. 14. §-ában meghatározott tiltó ok alkalmazását.

Kiemelendő, hogy a „Kitörés napi” gyűléssel kapcsolatban jelen határozatban is hivatkozott kúriai döntéseket nem csak a gyülekezési hatóság ismerhette meg, hanem azok egy, részleteibe menően mindenki számára megismerhető, a Kúria honlapján közzétett ítéletek. Ebből adódóan az ítéletek indokolásában kifejtettek jogértelmezése, és ezáltal a bejelentésekben megnyilvánuló változtatás lehetősége valamennyi, az e tárgykörben bejelenteni szándékozó természetes személy számára nyitott lehetőség.

Kijelenthető, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője élt ezen lehetőséggel, és törekedett arra, hogy egy olyan gyűlést jelentsen be, amely gyűléssel kapcsolatban a gyülekezési hatóság által analógnak vélt kúriai ítéletek nem alkalmazhatóak.

Értve ez alatt, hogy a bejelentő a gyűlés céljaként „megemlékezés a II. világháború budapesti harcainak 81 évvel ezelőtti végéről, a szovjet megszállás áldozatairól” jelölte meg. Ugyanakkor fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a bejelentő a Gytv. 11. § szerinti személyes egyeztetésen a gyűlés menetének részletes ismertetése során, a gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdésére előadta, hogy a gyülekezési hatóság munkatársa által bemutatott linken lévő felhívást ismeri, de az nem ez a rendezvény. (https://legiohungaria.com/event.php?article_id=becsulet-napja-2026)

Egyebekben a gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére előadta azt is, hogy a rendezvényt az interneten fogja reklámozni, illetve a rendelkezésére álló sajtófelületeken, továbbá a gyűléshez bárki csatlakozhat, aki egyet ért a gyűlés céljával és nem zavarja azt meg.

A gyülekezési hatóság a bizonyítékok értékelése során ezt úgy értékelte, hogy ezen, a bejelentő által sem vitatott tény okán kifejezetten felmerül annak a közvetlen veszélye is, hogy a gyűléshez olyan személyek csatlakoznak, akiknek magatartása folytán a látszólag nem tiltott célú gyűlés tiltott célúvá válik. Ezáltal a Kgyk.VII.39.086/2022/8. számú kúriai ítélet indokolásának [20]-[24] bekezdéseiben kifejtett érvek alapján a gyülekezési hatóságnak nemcsak joga, de kötelessége is felismernie az erre irányuló szándékot és következetesen érvényre juttatni a Gytv. 14. §-ában meghatározott tiltó okot.

Továbbá szakmai meggyőződésünk szerint valamennyi gyülekezési hatóság számára irányadó a hivatkozott kúriai ítélet indokolásának [28] bekezdésében meghatározott, a döntés elvi tartalmaként megjelölt gondolat, fő jogértelmezési irányként való értékelése, „nevezetesen a Gytv. 14. §-ában meghatározott konjunktív feltételek teljesülésének vizsgálata minden körülmények között.”

Ezt az alkalmazott jogelvet, jogtechnikai megoldást erősíti a Kgyk.IV.39.539/2022/9. számú kúriai ítélet [41] bekezdésében meghatározott elvi döntés is, amely rögzíti, hogy a gyülekezési hatóságnak azt kell vizsgálnia egy adott gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a Gytv. 14. § a) és b) pontjaiban írt megtiltási feltételek fennállnak-e, mert az ezekre vonatkozó igenlő válasz esetén a tárgyi bejelentett gyűlést ez a tény kivonja az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogvédelmi körből.

A tiltó határozat meghozatala során a gyülekezési hatóság kiemelni kívánja a Kgyk.IV.39.539/2022/9. számú kúriai ítéletének [37] bekezdésében foglaltakat, amely szerint abban az esetben, amennyiben a gyülekezési hatóság megállapítja, hogy a Gytv. 14. §-ában meghatározott tiltó ok fennáll, akkor nincs jogi lehetősége a megtiltásnál enyhébb korlátok alkalmazásának azért, mert az adott jogszabályhelyen alkalmazott tiltás esetén a szükségességi-arányossági tesztet nem a gyülekezési hatóság mint jogalkalmazó végzi el, hanem azt a jogszabály erejénél fogva a jogalkotó már elvégezte.

A gyülekezési hatóság a jelen tiltó határozat meghozatala során kiemelten alkalmazta az előzőekben hivatkozott kúriai ítélet [39] bekezdésében foglaltakat is, amely szerint az Ákr. mint mögöttes jogszabály a szabad bizonyítási rendszer talaján áll. Ez a szabad bizonyítás azt jelenti, hogy a hatóság a bizonyítandó tényt bármely, annak bizonyítására alkalmas eszközzel bizonyíthatja. Az egyes bizonyítékokat egyenként és összességében szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 64. §-a az ügyfél nyilatkozatát kiemelt szerepkörbe helyezi, amely azt jelenti, hogy az ügyfél nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékokat, ha annak beszerzése nem lehetséges. Azonban e rendelkezés nem teszi kötötté az Ákr. bizonyítási rendszerét, nem eredményezi azt, hogy az ügyfél nyilatkozata kötné a hatóságot. E rendelkezés az ügyfél számára a más módon be nem szerezhető bizonyíték pótlására biztosít lehetőséget.

Az előző bekezdésben kifejtett jogi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság a tiltó határozat alapjául szolgáló döntését részben a bejelentő által sem vitatott, általa előadottakra, részben a korábbi évek tárgyi időszakhoz köthető gyűléseinek szakmai tapasztalataira, részben a konkrét bejelentéssel kapcsolatban keletkezett, társszervek által készített teljes bizonyító erejű minősített közokiratokra alapította. A gyülekezési hatóság figyelembe vette a bejelentő, mint ügyfél nyilatkozatát is, azonban a bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően úgy ítélte meg, hogy a bejelentői állítással ellentétben a tárgyi gyűlés a Gyt. 14. §-ába ütköztethető, ezért annak megtiltásáról rendelkezett. Különös tekintettel arra, hogy a bejelentő a nyilatkozathoz kapcsolódóan a saját állításai igazolására sem további bizonyítékokat nem csatolt, sem bizonyítási indítvánnyal nem élt a tekintetben, hogy az ügyféli nyilatkozat állításait alátámassza.

A gyülekezési hatóság mérlegelési körébe vonta a bejelentő által a személyes egyeztetés során hivatkozott, az interneten fellelhető videóban elhangzottakat, azonban a gyülekezési hatóság úgy értékelte, hogy jelen gyűlés tudomásulvétele szempontjából az abban foglaltakat nem tartja relevánsnak.

A jelen indokolásban részletesen kifejtett érvek alapján a gyülekezési hatóság nem hozhatott más jogszerű döntést, mint a rendelkező részben foglaltak szerinti döntés.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőséggént megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. január 30. 16 07 óra perc

dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

