



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/265-4 /2026. rendb.

Tárgy: tiltó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége (MEASZ) képviselőjében Hanti Vilmos** () által 2026. február 03. napján 11.00 órakor személyesen bejelentett, vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége képviselőjében

Hanti Vilmos

A gyűlés célja:

„Mondjunk nemet a gyűlöletre! Soha többé fasizmust!”

A gyűlés útvonala:

Budapest V. ker. id. Antall József rkp. (Cipők a Duna parton emlékmű) - id. Antall József rkp. – Jászai Mari tér – Margit híd – Margit krt. – Ostrom utca – Bécsi kapu tér – Ostrom utca – Széll Kálmán tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. február 14. napján 13.30 órától 2026. február 14. napján 17.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 200 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

10 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A jelen bejelentéssel érintett gyűlés vonatkozásában az alábbi előzmények kiemelését tartjuk szükségesnek.

A Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége képviselőjében eljáró másik bejelentő 2026. január 14. napján bejelentést tett egy, 2026. február 14. napján 13.30 órától 2026. február 14. napján 17.00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Mondjunk nemet a gyűlöletre! Soha többé fasizmus!*” A bejelentő a gyűlés útvonalaként Budapest V. ker. id. Antall József rkp. (Cipők a Duna parton emlékmű) - id. Antall József rkp. - Jászai Mari tér – Margit híd – Margit krt. – Ostrom utca – Bécsi kapu tér – Ostrom utca – Széll Kálmán tér közterületeket határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 200 főben prognosztizálta, 10 fő rendező igénybevételeivel.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2026. január 15. napján kelt, 01000-160/104-5/2026. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínén és időpontban történő megtartását megtiltotta.

Ezt követően jelen gyűlés bejelentője a Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége képviselőjében 2026. február 03. napján 11.00 órakor személyesen bejelentést tett egy 2026. február 14. napján 13.30 órától 2026. február 14. napján 17.00 óráig megtartani szándékozott vonulós gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Mondjunk nemet a gyűlöletre! Soha többé fasizmust!*” A bejelentő a gyűlés útvonalaként Budapest V. ker. id. Antall József rkp. (Cipők a Duna parton emlékmű) - id. Antall József rkp. – Margit híd – Margit krt. – Ostrom utca – Bécsi kapu tér – Ostrom utca – Széll Kálmán tér közterületeket határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 200 főben prognosztizálta, 10 fő rendező igénybevételeivel.

A gyűlekezési hatóság munkatársa a bejelentővel a bejelentés személyes megtételét követően a gyűlekezési hatóság hivatalos helyiségében lefolytatta a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelő személyes egyeztetést.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Hanti Vilmos személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Hanti Vilmos: *a fenti tájékoztatást és figyelmeztetéseket megértettem.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét.

Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4. bek.) Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a bejelentett gyűlésnek ki lesz a vezetője.

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva közlöm, hogy a gyűlés vezetője Én leszek. A kapcsolatot a hatósággal a ... telefonszámon, valamint a ... e-mail címen, illetve a gyűlés során személyesen fogom tartani a kapcsolatot a hatósággal. Ügyfélkapuval rendelkezem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel kapcsolatban felhívom a figyelmét arra, hogy a diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. **A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.** A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja. **A védett vezetők és delegációk mozgása a gyűlés helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.**

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom Önt, hogy a bejelentését 2026. február 03-án személyesen tette meg a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket. Az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint bejelentőt és a tervezett esemény szervezőjét rövid úton idézte.

Felhívom továbbá a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem. Védett vezető érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy 2026. január 14-én a MEASZ nevében ugyanilyen tartalommal Szekeres István már tett a gyűlésről bejelentést, melyet Budapest Rendőr-főkapitánya határozatban megtiltotta. Kérem nyilatkozzon ez a gyűlés különbözik-e a már elbírált gyűléstől?

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy ez a gyűlés ugyan az a gyűlés.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a terrorizmus elleni nemzeti listáról, valamint az azon szereplőkkel szemben alkalmazandó korlátozó intézkedésekről és ezek hatályáról szóló 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet rendelkezik Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listájáról.

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy ismerem a rendeletet, de számunkra ez értelmetlen.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felkérem a gyűlés részletes ismertetésére!

Hanti Vilmos: *elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint, mindvégig békésen a jogszabályi keretek között kívánjuk megtartani.*

A gyűlést időpontja és útvonala 2026. február 14. 13.30 órától 17.00 óráig Budapest V. ker. id. Antall József rkp. (Cipők a Duna parton emlékmű) - id. Antall József rkp. – Jászai Mari tér – Margit híd (északi járdája) – Margit krt. (páratlan oldala) – Ostrom utca – Bécsi kapu tér – Ostrom utca – Széll Kálmán tér.

A vonulás időtartama kb. 1 óra 45 perc lesz, így nagyságrendileg 17.00 órára fogunk megérkezni a Bp. II. ker. Széll Kálmán térre.

A gyűlés célja: „Mondjunk nemet a gyűlöletre! Soha többé fasizmus!”

A gyűlésnek előkészületei nem lesznek, a beszédek során a hangosítást hordozható kézi hangosbeszélővel fogjuk megoldani.

A gyülekező 13.00 órakor kezdődik a Bp. V. ker. id. Antall József rkp-n, a Cipők a Duna parton emlékműnél.

A gyűlés 13.30 órakor kezdődik Hanti Vilmos MEASZ elnök megnyitó beszéddel. Rajta kívül felszólal a tervek szerint dr. Ulrich Schneider a FIR főtitkára, valamint Sommer Katalin túlélő. A beszédek kb. 40 percet fognak igénybe venni. 14.15 órakor kialakítjuk a menetoszlopot és elindulunk a fenti útvonalon.

Napirendi pontként beszédek fognak elhangozni a Cipők a Duna parton emlékműnél, a menet során, valamint a Bécsi kapu téren

A menet során egy megállás tervezett a Bécsi kapu téren, ahol Nagyváradi Szűcs Mihály (MEASZ alelnök) fog beszélni Budapest felszabadításának jelentőségéről a fiataloknak. A bécsi kapu téren a beszédek kb. 30 percet fognak igénybe venni, ezt követően tovább indulunk a Széll Kálmán térre.

A gyűlésen 200 fő megjelenése várható, melyet 10 fő rendezővel kívánjuk biztosítani. A létszámot arra alapozom, hogy ezen a hétvégén lesz Budapesten a FIR-nek végrehajtó bizottsági ülése. Ebből kifolyólag várjuk rendezvényünkre a bizottság tagjait és a FIR tagszervezetének képviselőit.

Megjegyezni kívánom, hogy a rendezvényen tiltjuk a gyűlöletkeltő megnyilvánulásokat, a pártszimbólumok használatát.

A gyűlésen a résztvevőknél olyan táblák lesznek, amikre a következő jelszavak lesznek felírva: „Soha többé fasizmus”; „Nemet a háborúra”.

A gyűlés legkésőbb 17.00 órakor véget ér a Széll Kálmán téren, a résztvevők a helyszínről 17.30 óráig távoznak. A gyűlés helyszínének eredeti állapotba való helyreállítása 17.30 óráig megtörténik.

A Széll Kálmán téren napirendi pont nem tervezett, innen távoznak a résztvevők a gyűlés helyszínéről.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, hogy a vonulás során amennyiben a résztvevők száma nem éri el a 200 főt, akkor csak a járdá igénybevételével vonuljanak. Ha résztvevői létszám 200 fő felett lesz, akkor a menetirány szerinti egy forgalmi sávot, valamint az ahhoz tartozó járdát vegyék igénybe. A vonulás során kérem a menet elejére, szélére megfelelő rendezői létszámot jelöljen ki.

Hanti Vilmos: *a fenti tájékoztatást megértettem, 200 fő résztvevő alatt a járdát, 200 fő résztvevő felett pedig a menetirány szerinti egy forgalmi sávot és a járdát fogjuk igénybe venni. Ezen felül a vonuláshoz szükséges mennyiségű rendezőt fogunk biztosítani. A nagyobb csomópontokban történő áthaladáskor törekszünk arra, hogy csak a szükséges ideig akadályozzuk a forgalmat.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon, hogy a tervezett beszédekkel kapcsolatban lesz-e megállás a menet során?

Hanti Vilmos: *menet közben nem lesz megállás, kizárólag a Bécsi kapu téren, ahol kb. 30 percig beszédekre fog sor kerülni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: külföldi személyek vagy szervezetek csatlakozására számít a gyűlésen?

Hanti Vilmos: *a FIR végrehajtó tagjai külföldről érkeznek várhatóan egy autóbusszal.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: az Önök korábbi gyűlésein a külföldi résztvevők szervezett buszjáratokkal jutottak el a gyűlések helyszínére. Jelen esetben a külföldi résztvevők honnan érkeznek és hogyan fognak eljutni a gyűlés kezdő helyszínére?

Hanti Vilmos: *a végrehajtó bizottság tagjai Németországból indulnak és Ausztrián keresztül érkeznek, és lesznek olyanok akik repülőgéppel érkeznek..*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon, hogy a fenti útvonalra hogy esett a választás? Milyen szimbolikával bír a gyűlés szempontjából?

Hanti Vilmos: *a cipők a Duna parton emlékhelyen szoktunk megemlékezni, a vonulást Budapest harcok végéhez a Bécsi kapu térhez igazítjuk, mert itt értek véget a harcok.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon, hogy a Széll Kálmán téren milyen napirendi pontok fognak megvalósulni?

Hanti Vilmos: *a Széll Kálmán téren már nem lesz semmi, itt ér véget a gyűlés ide együtt biztonságban el tudunk jutni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. 7. § egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A Gytv. 4. § alapján a gyűlés vezetője megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a gyülekezési hatóság – a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében hozott – határozatában előírtak betartásáért.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A Gytv. 5. § alapján a gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező segítségét veszi igénybe.

A rendezők egységesen sárga jól láthatósági mellényt fognak viselni, és a vezető utasításainak megfelelően járnak el.

A gyűlés vezetője az alkalmazást megelőzően felhívja a rendezők figyelmét a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartására, és arra, hogy azok megsértésével büncselekményt valósíthatnak meg.

A Gytv. fenti rendelkezéseiből adódóan, a gyűlés rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, tehát a gyűlekezési jog hatálya alá tartozó gyűlés rendjének biztosításáért a szervező tartozik felelősséggel, a rendőrség pedig köteles a szükséges erővel és eszközökkel biztosítani a közrend és közbiztonság fenntartását, és azt, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg, illetve a szervező kérésére közreműködik a gyűlés rendjének biztosításban, a gyűlést súlyosan megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távoztást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő gyűléstartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől és útvonalától ne térjenek el.

Hanti Vilmos: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – tervezetten 10 fő sárga jól láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.*

A részvételi, magatartási szabályokat be nem tartó, vagy a napirendi pontoktól eltérő gyűléstartásra ösztönző személyeket a rendezők útján fogjuk felszólítani a jogkövető magatartásra, illetve végső esetben a gyűlés területének az elhagyására.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozt is -

a) lőfegyvert, löszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, az arcukat nem takarják el.*

A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást, az érkezést és a távozást rendezőkkel kívánjuk koordinálni, illetve a gyűlés helyszínét rendezőkkel körülhatároljuk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelöltől eltérő helyszínrre, útvonalra vagy időpontra szervezi a gyűlést, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a gyűlés egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján **vezetőnek (szervezőnek)** kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

A fentiekkel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a **szervező** a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a gyűlés szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

A gyűlés lezárásakor hangosításon keresztül megköszönjük a részvételt és többször felhívjuk a résztvevők figyelmét, hogy a gyűlés helyszínét hagyják el.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha feloszlataásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlátja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlátja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Hanti Vilmos: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyűlekezesi hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Hanti Vilmos: *a figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk. A gyűléshez egyénileg bárki csatlakozhat, aki a gyűlés céljával egyetért.*

A gyűlést a MEASZ interneten elérhető weboldalán fogjuk hirdetni és az interneten.

A gyűlekezesi hatóság munkatársa: a BRFK a bejelentéstől, azaz a jegyzőkönyv lezárásától számított törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyűlekezesi hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel kapcsolatban felhívom a figyelmét a BTK. 217/C. §. Aki megtiltott gyűlést szervez, vagy azon való részvételre a gyűlekezesi jogról szóló törvény szerint felhív, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”

Illetve a Szabálysértési tv. 2012. évi II. tv. 189.§. (3a) a) Aki a gyűlekezesi hatóság által megtiltott gyűlésen megjelenik szabálysértést követ el.

Hanti Vilmos: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyűlekezesi hatóság írásbeli döntéseit ügyfélkapun keresztül, illetve az általam megadott e-mail címre kérem kézbesíteni.*

Hanti Vilmos: *fentieket megértettem és tudomásul vettem.*

A gyűlekezesi hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Hanti Vilmos: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a gyűlés paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfg@budapest.police.hu) felé.*

A gyűlekezesi hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: *[A közterületi gyűlés bejelentése]*

- (1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).
- (2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.
- (3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.
- (4) A bejelentésben meg kell jelölni
 - a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,
 - b) a gyűlés
 - ba) helyszínét (útvonalát),
 - bb) kezdésének és befejezésének időpontját,
 - bc) célját,
 - bd) rendezőinek létszámát,
 - be) résztvevőinek várható létszámát,
 - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
 - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyűlekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény

A terrorizmus elleni nemzeti listáról, valamint az azon szereplőkkel szemben alkalmazandó korlátozó intézkedésekről és ezek hatályáról szóló 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyűlekezési hatóságnak jelen határozat meghozatala során az I. részében deklarált tényeken felül, az alábbi tényeket is szükségszerű volt figyelembe vennie a tárgyi tiltó határozata meghozatala során.

Megállapítható, hogy 2025. szeptember 27. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szembeni fellépés veszélyhelyzeti szabályairól szóló 297/2025. (IX.26.) Korm. rendelet.

A Korm. rendelet [1] – [14] bekezdései példálózó jelleggel, egyfajta indokltságot alátámasztó módon meghatározták a tárgyi Korm. rendelet hatályba léptetésének szükségességét. A [7] bekezdés visszautal a 2023. február 9-11. között, Budapesten öt helyszínen elkövetett, kirívóan erőszakos, „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazásokra, míg a Korm. rendelet 1. számú melléklete meghatározta Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáját. A Magyar Közlönyben megjelent, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény 17. § (1a) bekezdésében megfogalmazott törvényi felhatalmazás alapján, 2026. január 01. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni nemzeti listáról, valamint az azon szereplőkkel szemben alkalmazandó korlátozó intézkedésekről és ezek hatályáról szóló 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet, amely a korábbi Korm. rendelettel azonos módon hatályában fenntartotta a fentiekben részletezett, terrorizmus elleni nemzeti listát, egyben jogtechnikai jelleggel a korábbi Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.

A gyülekezési hatóság, a jelen bejelentéssel érintett gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a bejelentett gyűlés célja egyértelműen összefüggésbe hozható a Korm. rendeletben szabályozott tárgykörrel, ezért a jelenleg hatályos Korm. rendeletben meghatározottak jelen hatósági eljárásban történő értékelése elkerülhetetlen.

A gyülekezési hatóság a Gytv. kiindulópontnak tekinthető tételes törvényszövegén túl, jelen eljárása során az alábbi, jelen gyülekezési hatóság gyakorlatában korábban már megjelent, gyülekezési jogi témájú, jogértelmezést befolyásoló, irányadó Kúriai ítéletek indokolásait és a „döntés elvi tartalma” megnevezésű iránymutatásait vette figyelembe.

A Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletét:

*[32] A Gytv. idézett rendelkezése – a felperes keresetben kifejtett álláspontjával ellentétben – nem várja el a teljes bizonyosság, bizonyítottság szintjét az alperestől. Kiemeli a Kúria, hogy a közterületi gyűlés bejelentésének vizsgálata során **nem egy múltbeli, hanem egy jövőbeni, még meg nem történt eseményről kell állást foglalni.** Ennek majdani alakulását pedig értelemszerűen csak a valószínűség szintjén lehet prognosztizálni.*

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű.

A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

Döntés elvi tartalma:

*[45] I. A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „**megalapozottan feltehető**” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.*

II. A gyűlés megtiltására levont következtetést vitató kereseti érvelés esetén a közigazgatási perben abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a rendelkezésre álló – tényeken alapuló – információk **egyenként és összességében** történő értékelése alapján az alperes okkal következtetett-e a tiltó ok fennállására.

A Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[21]I. A gyűlekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata **indokolásában** ki kell fejtenie, hogy a gyűlés **konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével** és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

[22]II. Amennyiben a gyűlekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a **gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti**, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A Kúria Kgyk.VII.39.069/2025/6. számú ítéletét:

[33] Az **előzményi gyűlés fogalmát a Gytv. nem ismeri**, és bár a gyűlekezési hatósági és kúriai gyakorlatban az megjelent, eddig nem szorult különösebb értelmezésre.

[52] A Gytv. 13. § (1) bekezdésének „az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető” fordulatából „egyrészt az következik, hogy a gyűlekezési hatóságnak az **egyeztetés mellett bármilyen rendelkezésére álló információt értékelnie kell** a gyűlés korlátozása vagy megtiltása során. Másrészt a „megalapozottan feltehető” fordulat a valószínűsítésnél szigorúbb alátámasztást jelent. A gyűlekezési hatóságnak e körben **értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait**, valamint a **gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is**.

Az is értékelhető, hogy a felperes az egyeztetés során mennyire volt együttműködő, az egyeztetési tárgyaláson tett nyilatkozataiból pedig következtetni lehet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására is. (Gytv. 8. §)” {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [36]}

A Kúria Kgyk.VII.39.065/2025/6. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[85] Az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyűlekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

A Kúria Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[43] A terrorista csoportok támogatása az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetését jelenti, amit a Gytv. 13. § (1) bekezdése a gyűlés megtiltásának okául ismer el. Terrorista csoportok támogatására tüntetés nem szervezhető.

A tárgyi eljáráshoz köthetően, az előzőekben hivatkozott Kúriai ítéletek indokolásait, jelen bejelentés alapján, az alábbi ténybeli megállapítások függvényében alkalmazta a gyűlekezési hatóság.

Tényként jelenthető ki, hogy a jelen tiltó határozattal érintett bejelentés helyszíne és időpontja a köztudomású tényként kezelendő ún. kitörés napi rendezvényekhez köthető, olyan helyszín és időpont, ahol azon személyek megjelenésére számít a bejelentő, akik elítélik a fasiszta, neonáci eszméket.

Tényként jelenthető ki továbbá az is, hogy a történeti tényállásban részletesen kifejtettek értelmében a Magyar Ellenállók és Antifasiszták Szövetsége képviselőjében eljáró másik bejelentő már 2026. január 14. napján bejelentést tett egy, 2026. február 14. napján 13.30 órától 2026. február 14. napján 17.00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában, melynek időintervalluma, útvonala, valamint célja teljességgel megegyezik a jelen bejelentéssel érintett gyűlés paramétereivel. Ezen bejelentésben megjelölt gyűlés megtartását Budapest Rendőrfőkapitánya a 2026. január 15. napján kelt, 01000-160/104-5/2026. rendb. számú határozatával megtiltotta, amely tiltó határozattal szemben a bejelentő nem élt a jogorvoslat lehetőségével, ezért az elsőfokon jogerőre emelkedett.

A gyülekezési hatóság egyfajta előzményi gyűléseknek tekintendő tényként kezeli azt is, hogy azonos helyen és időintervallumban egy másik magánszemély bejelentő az elmúlt években (a gyülekezési hatóság három évre visszamenő előzményi kutatást folytatott) olyan bejelentett és tudomásul vett gyűléseket tartott, ahol a fasiszta és neonáci eszmékkel szembe helyezkedő ideológiákat valló személyek jelentek meg, illetve a gyülekezési hatóság biztosítási tapasztalatai alapján kijelenthető, hogy az adott gyűléseken jelen voltak magyar és külföldi „Antifa” ideológiát valló személyek is. Kijelenthető az is, hogy az ún. Kitörés Napjához köthető, ellentétes érzelmű személyek megjelenését indukáló előzményi gyűlések az egyik legnagyobb létszámú „Antifa” ideológiát valló gyűléssé nőttek ki magukat az elmúlt években.

Ennek oka természetesen az ún. kitörés napi, minden esetben megtiltott gyűlésekben keresendő. Figyelemmel arra, hogy az „Antifa” ideológiát valló személyek közvetlenül ki tudták ezen helyszínen és időintervallumban fejteni az irányú álláspontjukat, hogy elítélik a fasiszta és neonáci eszméket. Tekintettel arra a tényre, hogy a korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlések helyszínéhez közel, egyszerre voltak jelen a gyülekezési hatóság által megtiltott gyűlések helyszínei, illetve a közelből indult a Magyar Túranaptárban szereplő kitörés napi túra, amelyet az „Antifa” ideológiát képviselő személyek fasiszta, neonáci jellegű rendezvényként kezelnek. A tények körében értékelendő továbbá az is, hogy a kitörés napi gyűlésekhez köthetően egy másik bejelentő 2026. január 30. napján bejelentést tett egy, 2026. február 14. napján 09.00 órától 2026. február 14. napján 10.00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „Megemlékezés a II. világháború budapesti harcainak 81 évvel ezelőtti végéről, a szovjet megszállás áldozatiról”. A bejelentő a gyűlés helyszínéül Budapest, I. kerület, Kapisztrán teret határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 300 főben prognosztizálta, 50 fő rendező igénybevételével. Ezen bejelentésben megjelölt gyűlés megtartását Budapest Rendőrfőkapitánya a 2026. január 30. napján kelt, 01000-160/232-1/2026. rendb. számú határozatával megtiltotta. A bejelentő a tiltó határozattal szemben a nem élt a jogorvoslat lehetőségével, ezért az elsőfokon jogerőre emelkedett. Ezért a rendőrségnek a megtiltott gyűlés felügyeletével kapcsolatban biztosítási jellegű feladatai generálódtak.

Megállapítható továbbá az is, hogy ezen bejelentett és tudomásul vett gyűléseket a gyűlésen résztvevők egy csoportja akként kezelte, hogy nyíltan véleményt formáltak a Magyarországon fogva tartott „Antifa” csoporthoz tartozó magánszemély mellett, követelték szabadon engedését. Az erre vonatkozó nyílt internetes forrás linkje az alábbi: <https://merce.hu/2025/02/08/kiszorultak-a-varbol-az-ujnacik-de-az-antifak-csak-kutyas-rendorokkal-vonulhattak-fel-a-kitores-tura-ellen/>

A gyülekezési hatóság a tények körében vette figyelembe, hogy a Korm. rendelet hatályba lépésével megváltozott jogi környezetben már nyolc darab tiltó határozat meghozatalára is sor került az „Antifa” ideológiával összeköthető célú bejelentések vonatkozásában, és a gyülekezési hatóság a hivatkozott megtiltott gyűlések és a jelen bejelentéssel érintett gyűlés között egyértelmű analógiát ismert fel.

Az egyik korábban megtiltott gyűlés bírósági felülvizsgálata után a Kúria, a gyülekezési hatóság tiltó határozatát hatályában fenntartotta, és rámutatott, hogy a gyülekezési hatóság helyesen alkalmazta a megváltozott jogi környezet relációjában a szükségszerű tiltás jogintézményét, míg a további hét határozat első fokon jogerőre emelkedett.

Az előzményinek tekintendő gyűlések megtartása óta megváltozott jogi környezet, az időközben hatályba lépett Korm. rendelet, továbbá a jelen bejelentéssel érintett gyűlés céljára, az előzőekben utalt analógiára, illetve a gyűlésen felhívásra megjelenni megszólított személyek körére tekintettel, a gyülekezési hatóság további nyílt információgyűjtést folytatott annak érdekében, hogy a gyűlés tudomásulvételét illetően jogszerű döntést hozhasson.

Annak érdekében, hogy a gyülekezési hatóság meggyőződhessen arról, hogy a közrend és közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetése az adott bejelentéssel érintett gyűlés megtartása esetén fennállhat-e, megkereséssel élt azon nemzetközi kapcsolattartók irányába, akik információval rendelkeztek bizonyos külföldi „Antifa” ideológiához köthető eseményekkel kapcsolatban.

A gyülekezési hatóság ezirányú megkeresésére a Külügyminisztériumból a Belügyminisztériumon keresztül egy részletes, tényeken alapuló olyan tájékoztató anyag érkezett, amely németországi és svájci magyar külképviseletek elleni „Antifa” incidensekről adott tanúbizonyságot. A tárgyi okirati bizonyíték részletes ismertetését mellőzve, a magyarországi tényeket is rögzítve, annak jelen ügyben releváns elemeit az alábbiak szerint összegezzük.

A 2023. februárjában Budapesten lezajlott ún. „Antifa” támadásokkal kapcsolatban több külföldi magánszemély letartóztatására került sor. Az egyik külföldi állampolgárságú személy jelenleg is Magyarországon van letartóztatásban, és az első fokú büntetőeljárása 2026. év elején be fog fejeződni. A Korm. rendelet hatálybalépését követően megváltozott jogi környezetben ezen fogvatartott személy mellett történő kiállítás céljából, öt olyan gyűlés megtartására vonatkozó bejelentés érkezett, amelyet a gyülekezési hatóság minden esetben tiltó határozat meghozatalával illetett.

Ezzel párhuzamosan – ezen német állampolgárságú magánszemély magyarországi letartóztatásának ideje alatt – Németországban, Berlinben, a magyarországi, hesseni illetőségű tiszteletbeli konzul lakóházát, illetve gépjárművét megrongálták német „Antifa” aktivisták, illetve az Unter den Linden - i hivatalos épület főbejáratát is megrongálták „Antifa” aktivisták. Hasonló jellegű rongálást hajtottak végre a Collegium Hungaricum Berlin épületének földszinti kirakati üvegén is. A düsseldorfi és stuttgarti magyarországi főkonzulátust is „Antifa” aktivisták fújták össze festékkel, illetve megrongálták az épületek főbejáratait is. A berni svájci magyar nagykövetség területére engedély nélkül beléptek „Antifa” aktivisták, akik a fogvatartott német állampolgárságú „Antifa” csoporthoz tartozó társuk szabadon bocsátását követelték.

A gyülekezési hatóság a tények körében értékelte a Gytv. 11. § -a szerinti személyes egyeztetésen a bejelentő által előadottakat is. A bejelentő objektíve előadta, hogy a gyűlésre külföldről érkező személyek megjelenésére is számít, arról tud, tényként jelentette ki, hogy ismeri a megváltozott jogi környezet tartalmát, azonban annak értelmezését nem.

A fentiek alapján kijelenthető az is, hogy a Gytv. 11. § -a szerinti személyes egyeztetésen előadottak nívumként nem jelentenek olyan tény, vagy bizonyítékot, amelyről a gyülekezési hatóságnak már forrásból ne lett volna tudomása, sőt kifejezetten megerősítette a bejelentői tényfeltárás a gyülekezési hatóság egyébként is rendelkezésre álló információit.

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően, a gyülekezési hatóságnak a fentiek szerinti tények ismeretében, abban kellett állást foglalnia, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel fenn áll-e, és így szükségszerű-e a gyűlés megtiltása, avagy lehetséges a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatalával garantálni mind a békés gyülekezéshez való jogot, mind mások jogainak és szabadságának biztonságát.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti a közrendet.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének [36] bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy megalapozottan feltehető olyan csoportokhoz tartozó személyek tényleges megjelenése, akik a Korm. rendelet alapján szerepelnek Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáján. Ilyen személyek megjelenése akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében olyan körülményeket teremthet, amely **együtt járhat a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetésével, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okkal.**

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének [45] pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű.

A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők, és a jelen határozat indokolásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak.

A jelen tiltó határozatban figyelembe vett tényeket illetően, a gyülekezési hatóság eljárása során megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszervet, hogy a rendelkezésére álló információkat bocsássa a gyülekezési hatóság rendelkezésére. A megkeresett társzerv minősített okiratban olyan bizonyítékokat szolgáltatott, amelyeket a gyülekezési hatóság az általa elvégzett szükségességi - arányossági teszt során, a tiltó határozat meghozatalának egyik bizonyítékaként értékelt.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásának keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségeszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának [45] pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A fentebb részletesen kifejtett tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése mellett a gyülekezési hatóság eljárása során azon megállapításra jutott, hogy megalapozottan feltehető, hogy a bejelentett gyűlés célja, valamint az azon részt venni szándékozó személyek összefüggésbe hozhatóak a Korm. rendelet által terrorista csoportnak nyilvánított szervezetekhez kapcsolódó tevékenységgel.

A gyülekezési hatóság ezen indokolását támasztja alá a korábban már hivatkozott, egy másik bejelentő által 2026. január 14. napjára bejelentett gyűlést megtiltó gyülekezési határozat tárgyában kelt, **Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítélet.**

A Kúria ítélete indokolásának [36] pontjában kifejti, hogy „*A tervezett gyűlés aktualitását pontosan a 2023. február 9-11. között Budapesten elkövetett, kifejezetten az „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazások egyik vádlottjának büntetőtárgyalása adja. A felperes a személyes egyeztetésen mindezt ténylegesen megerősítette, előadva, hogy a gyűlés résztvevőinek egy része a bírósági tárgyaláson fog részt venni, míg az utcai hangosítás használatának célja, hogy „az elfogultan eljáró bíró is hallja, hogy ott vagyunk”. Ezekből pedig egyértelműen megállapítható, hogy a megtartandó gyűlés a Korm. rendelet által terrorista csoportnak nyilvánított szervezethez kapcsolódó tevékenységgel függ össze. A terrorista csoportok támogatása az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetését jelenti, amit a Gytv. 13. § (1) bekezdése a gyűlés megtiltásának okául ismer el. Terrorista csoportok támogatására tüntetés nem szervezhető.*”

A Gytv.-ben meghatározott tiltó ok szerinti közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmi személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés, a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat az „Antifa” ideológia akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is.

A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartásának közrendre gyakorolt hatásának vizsgálata körében kiemelt figyelmet fordított és alkalmazta a Kúria fentiekben megjelölt, Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletének [27]-[41] pontjaiban foglaltakat.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye „jogi klauzula” relációjában értékelendő. Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közrendet veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása. A gyülekezési hatóság hangsúlyozza, hogy arra tekintettel, hogy Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közrend közvetlen veszélyeztetése okán a Gytv. 13. § (5) bekezdése szerinti korlátozó határozat meghozatala kizárt, további kompromisszum keresésére nem volt lehetőség.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közrendhez való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, „a döntés elvi tartalma” megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. „iránymutató” jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. február 05. 8 óra 50 perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya