



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/492- 2 /2026. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Nádasdi Viktorin**

által egy, 2026. március 09. napján 18.07 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Nádasdi Viktorin

A gyűlés célja: Március 31-én van a transzneműek láthatósági világnapja. A gyűlés célja felhívni a figyelmet az transznemű embereket érő erőszakra, diszkriminációra és megbélyegzésre, és kiállni amellett, hogy a méltóság, jogegyenlőség és szabadság mindenkit megillet függetlenül nemi identitásától vagy szexuális irányultságtól. A gyűlés célja előmozdítani az LMBTQI emberek jogainak elismerését és védelmét: a diszkriminatív jogszabályok eltörlését, a gyűlölet-bűncselekmények megelőzését. A gyűlés mindenki számára nyitott, ahhoz egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért, azonosul.

A gyűlés helyszíne:

Budapest V. kerület, Nádor utca 22. szám, Igazságügyi Minisztérium előtt

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. március 29-én 16.00 órától 18.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

400 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

1 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. március 9. napján 18.07 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. március 29. napján 16.00 óra és 19.00 óra között megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéként a Budapest, V. kerület Nádor utca 22. számot, az Igazságügyi Minisztérium előtt, jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: **Március 31-én van a transzneműek láthatósági világnapja. A gyűlés célja felhívni a figyelmet az transznemű embereket érő erőszakra, diszkriminációra és megbélyegzésre, és kiállni amellett, hogy a méltóság, jogegyenlőség és szabadság mindenkit megillet függetlenül nemi identitásától vagy szexuális irányultságtól. A gyűlés célja előmozdítani az LMBTQI emberek jogainak elismerését és védelmét: a diszkriminatív jogszabályok eltörlését, a gyűlölet-bűncselekmények megelőzését. A gyűlés mindenki számára nyitott, ahhoz egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért, azonosul.**

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2026. március 10-én 11.00. órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V egyeztetésről

Készült: 2026. március 10-én 11.00 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-es hivatali helyiségében.

Tárgy: Nadasdi Viktorin által 2026. március 29-én 16.00 óra és 18.00 óra között a Bp. V. kerület, Nádor utca 22. szám elé, Igazságügyi Minisztérium elé bejelentett gyűlésről egyeztető jegyzőkönyv

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:

A gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:

Nadasdi Viktorin

A gyülekezési hatóság munkatársa: Nádasdi Viktorin személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Nádasdi Viktorin: *a fenti tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv.8.§.)

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.)

Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Nádasdi Viktorin: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlésnek Én leszek a vezetője. A szervezés során a hatósággal a kapcsolatot a telefonszámon, illetve ae-mail címen, a gyűlés ideje alatt személyesen kívánom tartani.*

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Nádasdi Viktorin: *a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködöm.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés tervezett helyszínével kapcsolatban felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés az Igazságügyi Minisztérium épületébe történő ki- és bejárást nem akadályozhatja, a minisztérium rendeltetésszerű működését nem zavarhatja.

Nádasdi Viktorin: a fentiekre reagálva elmondom, hogy nem az a célunk, hogy az épületbe történő ki- és bejárást akadályozzuk. Azért szeretnénk ide menni, mert itt van az Igazságügyi Minisztérium, itt lehet kezdeményezni a törvénysértő jogszabály módosítását.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Magyarország Alaptörvényének 2025. április 15-től hatályos tizenötödik módosítása alapján minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog - az élethez való jog kivételével - minden más alapvető jogot megelőz.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét a Gytv. 13/A. § (1) és (2) bekezdéseire, amelyek alapján tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg, továbbá amely alapján a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.

Nádasdi Viktorin: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatást megértettem és tudomásul veszem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felkérem Nádasdi Viktorint a tervezett gyűlés részletes ismertetésére, gyűlés teljes menetét, teljes lebonyolítását, a gyűlésen használt eszközöket, különösen a képi megjelenítési formákat.

A gyűlés célja: „Március 31-én van a transzneműek láthatósági világnapja. A gyűlés célja felhívni a figyelmet az transznemű embereket érő erőszakra, diszkriminációra és megbélyegzésre, és kiállni amellett, hogy a méltóság, jogegyenlőség és szabadság mindenkit megillet függetlenül nemi identitástól vagy szexuális irányultságtól. A gyűlés célja előmozdítani az LMBTQI emberek jogainak elismerését és védelmét: a diszkriminatív jogszabályok eltörlését, a gyűlölet-bűncselekmények megelőzését.”

A gyűlést 2026. március 29-én 16.00 órától 18.00 óráig kívánjuk megtartani a Budapest, V. kerület, Szabadság téren, az Igazságügyi Minisztériummal szemben a járdaszigeten szeretnénk megtartani.

Előkészületek keretében 15.30 órától a minisztériummal szemben a járdaszigetre, a hirdetőoszlop mellé egy kisebb 2x1 méteres dobogót helyeznénk el, valamint egy kisebb hangtechnikát helyezünk el. A technikai eszközöket a József Attila utca irányába tájoljuk, így a résztvevők végig a Szabadság tér járdaszigetén tudnak tartózkodni és a közúti forgalmat nem zavarják majd.

A gyülekező 16.00 órától kezdődik, a Budapest V. kerület, Szabadság téren, a minisztériummal szemben a járdaszigeten. A gyülekező idejétől rendezőket állítunk a járdasziget vonalába, hogy a résztvevők a közúti forgalmat ne akadályozzák.

A gyűlés 16.30 órakor kezdődik, melynek során lesz egy nyitóbeszéd, melyben elhangzik a jelenlegi jogszabályok és korlátozások, amelyek minket, mint transz közösséget érint. Az emberi jogok egyetemes nyilatkozatából részletek és ezek után más felszólalók. Ezek neve még pontosan nem ismert, mert várjuk a hatóság döntését. Jogi és egészségügyi témában lesznek a felszólalások, ide értve a hormonterápiához való hozzáférést is. Egyéb napirendi pont nem lesz. Petíció átadását sem tervezzük.

A gyűlés legkésőbb 17.30 órakor befejeződik. A résztvevők a gyűlés helyszínét 18.00 óráig elhagyják. A technikai bontás és a helyszín eredeti állapotba való helyreállítása is 18.00 óráig befejeződik.

A gyűlésen várható résztvevői létszám: 400 fő.

A gyülekezési hatóság munkatársa milyen díszlet várható.

Nádasdi Viktórin: én nem tervezek semmilyen molinót, transzparenst sem. Azt nem tudom, hogy a résztvevők mit hoznak magukkal, ha megvalósul a gyűlés.

A gyülekezési hatóság munkatársa a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 189. § (1) bekezdése alapján aki a Gytv. 13/A. § (1) bekezdése szerint tilos gyűlést a gyülekezési jogról szóló törvény kijátszásával a gyűlés szervezőjeként vagy vezetőjeként szervez, megtart, valamint aki az ilyen gyűlésen felhívás alapján megjelenik és - a rendőrségnek a gyűlés helyszínén megtett, a gyűlés tilalmazott jellegéről való kifejezett tájékoztatása ellenére - azon részt vesz szabálysértést követ el.

Tekintettel az előzőekben a gyűlés megtartására vonatkozóan előadottakra, illetve az Alaptörvény és a Gytv. 13/A §-ra, a tényállás tisztázása érdekében néhány konkrét kérdést szeretnék feltenni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon arról, hogy a gyűlés célját, azaz a *transznemű embereket érő erőszakot, diszkriminációt és megfélemlítést*, milyen módon, milyen eszközökkel, tárgyakkal kívánja megjeleníteni.

Nádasdi Viktorin: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a beszédeken keresztül. A láthatóság világnapján az a cél, hogy megmutassuk a transz közösséggel kapcsolatos diszkriminációt, megfélemlítést, amit elszenved.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a fentiekben elmondottak alapján, kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a színpadi beszédek tartalmával és formai megjelenésével – tekintettel Gytv. 6/A. §-ában foglaltakra – a születési nem megváltoztatásának népszerűsítését, vagy megjelenítését a gyűlésen megteszi-e, és ha igen, milyen formában.

Nádasdi Viktorin: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a beszédek tartalma a transznemű közösségnek a jogegyenlőtlenségét fogja bemutatni és maguk a beszédmondók is a transz közösség tagjai lesznek terveink szerint nagyrészt, ezért nyilvánvalóan az az egyik nagy probléma hogy nem tudunk a valós identitásunknak megfelelően élni, létezni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a színpadi beszédek tartalmával és formai megjelenésével – tekintettel Gyvt. 6/A. §-ában foglaltakra – megjelenik-e a születési nemnek megfelelő *önazonosságtól való eltérés*.

Nádasdi Viktorin: a fentiekre reagálva elmondom, hogy igen, erre már a fentiekben megadtuk a választ.

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon arról, hogy mire alapozza a résztvevők létszámát.

Nádasdi Viktorin: a fentiekre reagálva közlöm, hogy 2023-ban és 2024-ben a hasonló témában megtartott gyűléseken résztvettek számát vettem figyelembe.

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlés hol kerül meghirdetésre.

Nádasdi Viktorin: *a gyűlést a Facebook közösségi oldalon a saját oldalamon lesz esemény, illetve különböző szervezeteket keresek meg, hogy hirdessék. Természetesen csak tudomásul vett gyűlést fogok hirdetni, ezért sem tudok bővebb felszólalói kört megadni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gyvt. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gyvt. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gyvt. 21. §). Illetve kiemelten felhívom a figyelmét a Gyvt. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre.”

Nádasdi Viktorin: *a figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Nádasdi Viktorin: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Nádasdi Viktorin: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogom koordinálni, törvénybe ütköző megjelenés esetén a csatlakozást meg fogjuk tagadni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza.

Ha feloszlataásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlátja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlátja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés feloszlátását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Nádasdi Viktorin: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért, megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyeztet, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításáról és a gyűlés rendjének fenntartásáról megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendezőt köteles kiállítani. A rendezőket jól felismerhető módon (karszalaggal vagy mellénnyel) meg kell különböztetni.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki.

A várható létszáma, illetve a gyűlés további paramétereire tekintettel, a rendezői feladatok Gytv. szerinti ellátásra érdekében, a gyűlekezési hatóság a rendezők létszámára vonatkozóan, 100 fő résztvevőként minimum 1 fő rendező alkalmazását látja indokoltnak. Ezt figyelembe véve, kérem a bejelentésben megjelölt 1 fő rendező számát emelje meg.

Nádasdi Viktorin: *a rendezőkkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vettem, a rendezvényen előreláthatólag 400 fő résztvevő részvételére számítunk, melyhez 30 fő rendezőt biztosítunk, akik sárga színű láthatósági mellényt fognak viselni.*

A gyűlekezési hatóság munkatársa: **felhívom a figyelmét arra, hogy a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést.** A tudomásul vételről a gyűlekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a

törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján.

Nádasdi Viktorin: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Nádasdi Viktorin: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK felé.*

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs. Jegyzőkönyv lezárva: 2026. március 10-én 12 óra 05 perckor.”

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetés körében.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]

„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.”

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
- c) a rendezők számáról,
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

„(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.”

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján „Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Gytv. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gytv. 6/A. §-a meghatározza, hogy „E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásul vételére vonatkozó eljárása során az alábbi tények figyelembe vételével járt el.

A gyülekezési hatóság eljárása során tényként állapította meg, hogy a Gytv. „a gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal új, 13/A. §-sal egészült ki, amely az alábbiak szerinti tartalommal bír:

„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gyvt. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető – az Indokolások Tárában közzétett – indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával kiegészített XVI. cikk (1) bekezdését, amely szerint:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Az Alaptörvény tizenötödik módosításához kapcsolódó – az Indokolások Tárában is közzétett – indokolás – a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére – az alábbiakban szerint határozta meg az alkotmányozó céljait:

„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát.

Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.

A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”

Megjegyzendő az is, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának [7] preambulumbekkezdése is kiemeli, hogy az Alaptörvény módosítása e körben azt rögzíti, hogy „a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga **alapvető jogok ütközése esetén** – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz”, így mind a preambulumbekkezdések, mind a tételes normaszöveg, mind pedig az indokolás alapján megállapítható, hogy az alkotmányozó szándéka ellentmondásmentes módon azonosítható.

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. **A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét** (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gytv. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

Kiemelendő továbbá az is, hogy – ahogyan arra az Alkotmánybíróság már számos alkalommal rámutatott – az ún. alaptörvény-konform értelmezés kötelezettsége nem azt jelenti, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt jelenti, hogy a bíróságoknak (így a Kúriának is) az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során **figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra** {vö.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]; 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [51]}. Figyelemmel tehát arra, hogy a Kúria az idézett határozatában a fent idézett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-konform értelmezési módját kijelölte, a gyülekezési hatóság megítélése szerint – tekintettel a már bemutatott tényállásra, a rendelkezésre álló információkra, illetve a „megalapozottan feltehetőségre” vonatkozó mércére is – a Gytv. 13/A. §-ának az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése alapján, az alábbiakban bemutatott érvek szerint a gyülekezési hatóság a gyűlést megtiltásától eltérő döntésre nem juthat.

A gyülekezési hatóság a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentésének tanulmányozása során arra a megállapításra jutott, hogy az adott gyűlés vonatkozásában felmerülhet a Gytv. 13/A §-ban meghatározott tiltó ok alkalmazásának szükségessége, figyelemmel arra a tényre, hogy a bejelentésben meghatározott cél sértheti a Gytv. 6/A §-ban meghatározott, gyermekeket megillető jogokat. Különös tekintettel arra a tényre, hogy a bejelentő a bejelentésében akként nyilatkozott, hogy a gyűlés mindenki számára nyitott, ahhoz egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért, azonosul, így tehát a 18 év alatti gyermekek esetleges csatlakozását, vagy csatlakozásának lehetőségét is előre vetítette.

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában segítségül hívta a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8 számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részeit:

„[33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettekre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gytv. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gytv. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„[43] (...) Ennek során azt kell tisztázni, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gytv. 6/A. §-ában tilalmazott – tizennyolc éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsíteni, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gytv.-ben írt tartalmi tilalmat megsértenék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”

A gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 11. § szerinti személyes egyeztetésen, az irányadó Kúriai gyakorlatnak megfelelően, a megtartani szándékozott gyűléshez kapcsolódóan, minden olyan lényegi kérdést feltett, amely a gyűlés tudomásulvételét illetően relevanciával bírhat, eleget téve ezáltal a hatóság tényállástisztázási kötelezettségének.

A bejelentő kérdésre előadta, hogy a tervezett beszédek tartalma a transznemű közösségnek a jogegyenlőtlenségét fogja bemutatni, és maguk a beszédetmondók is nagyrészt a transz közösség tagjai lesznek. Nyilvánvalóan az az egyik nagy probléma, hogy a transz közösség tagjai nem tudnak a valós identitásuknak megfelelően élni, létezni.

A bejelentő a hatóság konkrét kérdésére előadta, hogy a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérés a színpadi beszédek tartalmával és formai megjelenésével meg fog jelenni az adott gyűlésen. A bejelentő kiemelte, hogy a közösségi hálón hirdetni fogja a gyűlést, illetve különböző szervezetek is hirdetni fogják azt.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő a személyes egyeztetés során sem szűkítette a gyűlésre várt személyek körét, hanem a bejelentés szerinti módon továbbra is fenntartotta a bárki számára szabadon történő csatlakozás lehetőségét, aki a gyűlés céljával egyetért, így kifejezetten nem zárta ki a 18 év alatti gyermekek csatlakozásának lehetőségét sem.

A 2025. április 15-től megváltozott jogi környezetben a Kúria különböző, Gytv. 13/A §-ába ütköztetett tiltó határozatokkal kapcsolatban több, a joggyakorlat szempontjából irányadónak tekintendő ítéletet hozott. Az ilyen jellegű ítéletek közül a gyülekezési hatóság az alábbi három ítéletet tekinti jelen ügyre vonatkoztatva analógnak: a Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú, a Kgyk.VI.39.087/2025/8. számú, a Kgyk.VII.39.073/2025/6. számú Kúriai ítéleteket.

A Kgyk. IV.39.065/2025/6. számú ítélete jelen gyűlésre vonatkoztatva, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint teljes mértékben analóg. A ítélet a gyülekezési hatóság döntését, illetve a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a Kúriai újabb ítélkezést is determináló megállapításokat tartalmaz.

A gyülekezési hatóság az analógiát az adott ítélet alábbi, indokolásbeli bekezdéseiben látja teljes mértékben megvalósultnak:

„[73] A Kúria hivatkozik a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésére, amely abban az esetben írja elő a gyűlés megtartásának megtiltását, ha megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés megtartása a Gytv. 6/A. §-ában meghatározott tilalom sérelmére irányul.

[74] A releváns jogszabályhely tehát az „irányul” kifejezést használja, amely a gyűlés megtartásával összefüggésben azt jelenti, hogy a gyűlés megtartásának célja a Gytv. 6/A. §-ában foglalt tilalom megsértése. Mindez tehát célzatos magatartást, a törvényi tilalom megsértésére irányuló kifejezett szándékot feltételez.

[75] A perbeli gyűlés célja a „Felvonulás az LMBTQI emberek jogegyenlőségéért a 33. § elfogadásának 5. évfordulóján. 2020. május 29-én lépett hatályba az ún. 33. §, amely megfosztotta a transznemű embereket a nem- és az ahhoz kapcsolódó névváltoztatás jogától. A gyűlés célja, hogy a jogfosztó törvény 5. évfordulója alkalmából kiálljon a transznemű emberek és az LMBTQI közösségjogegyenlősége mellett és felhívja a figyelmet az elmúlt öt év kirekesztő jogalkotásának hatásaira, különösen tekintettel a közelgő 30. Budapest Pride felvonulásra, valamint az LMBTQ-közösséggel szembeni kormányzati gyűlöletkeltésre. ”

[76] A Kúria rámutat, a gyűlés célja egyebek mellett a transznemű emberek nem- és névváltoztatási jogával kapcsolatos kiállásra is irányul, márpedig arra az alperes határozatában helytállóan következtetett, hogy a transzneműség fogalmi eleme az, hogy az adott személy a születési nemétől eltérően határozza meg a saját nemét.

[77] Mindebből következően pedig alappal merült fel kétely az alperesben arra vonatkozóan, hogy a gyűlés bejelentett célja önmagában felveti a gyűlés megtartása során a Gytv. 13/A. §-ában és a Gytv. 6/A. §-ában foglalt tilalomba ütközést.

[78] A Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a megismételt eljárás során egyeztetést tartott a bejelentésben foglaltak tisztázására, amelyen egyebek mellett a szervezőket a gyűlés megtartásával kapcsolatban a körben is nyilatkoztatta, hogy a felvonulás, a beszédek és a zenei előadások tartalmával és formai megjelenésével - tekintettel a Gytv. 6/A. §-ában foglaltakra - a születési nem megváltoztatásának népszerűsítését vagy megjelenítését a gyűlés megteszi-e, továbbá, hogy azon megjelenik-e a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérés, végül, hogy a homoszexualitás a gyűlésen bármilyen formában megjelenik-e.”

A gyülekezési hatóság a jelen tiltó határozatban, eddig részletesen megállapított tények, illetve idézett Kúriai ítéletek részeinek figyelembevételével az alábbi következetes, ellentmondásmentes megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tárgyi gyűlés bejelentésében meghatározott cél már önmagában felvetette a Gytv. 13/A § -ában meghatározott tiltó ok alkalmazásának esetleges szükségességét.

A Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés keretében, a bejelentő személyes nyilatkozata körében olyan tényeket adott elő, illetve erősített meg, amelyek a gyülekezési hatóság álláspontja szerint szükségszerűvé teszik a Gytv. 13/A. §-ában meghatározott tiltó ok alkalmazását.

A bejelentő saját maga előadta, hogy kifejezetten, célzottan, olyan transznemű embereket kér fel felszólalónak, akik a transznemű közösség jogegyenlőtlenségét fogják bemutatni. A beszédek azt kívánják közvetíteni, hogy a transz közösség tagjai nem tudnak a valós identitásuknak megfelelően élni, létezni. A bejelentő kérdésre kifejezetten akként nyilatkozott, hogy meg kívánják jeleníteni a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, valamint mind a bejelentésében, mind a személyes egyeztetésen kijelentette, hogy a gyűlésére való szabadon csatlakozás lehetőség mindenki (ebből adódóan 18 év alatti gyermekek) számára adott, aki a gyűlés céljával egyetért. A bejelentő kifejezetten nem zárkózott el a 18 év alatti gyermekek csatlakozásának lehetőségétől, nem nyilatkozott a tekintetben, hogy ezt meg kívánja-e gátolni, és erre vonatkozóan semmilyen, a gyűlés menetével, biztosításával kapcsolatos részletszabályt sem határozott meg.

A gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a bejelentő által előadottak alapján nem volt lehetősége, akár egy előíró-korlátozó határozattal elősegíteni a békés gyülekezéshez való jog olyan formán történő megvalósulását, amely nem jár mások jogainak és szabadságának sérelmével. Hanem arra való tekintettel, hogy a gyermekek Alaptörvényben rögzített jogosultságai minden más alapjogot megelőznek, az élethez való jog kivételével, a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése után, a 2025. április 15. napjától hatályos jogi környezetre tekintettel, nem hozhatott más jogszerű döntést, mint a jelen tiltó határozat meghozatala.

Figyelemmel arra, hogy a gyűlés a Gytv. 6/A § -ában meghatározott tilalomba ütköző célt kíván megvalósítani, a gyűléshez való szabadon csatlakozás okán nem zárható ki a 18 évnél fiatalabb gyermekek gyűlésen való részvétele sem, illetve a gyűlés tervezett helyszínnek jellegéből eredeztethetően nem zárható ki az sem, hogy a gyűlésnek olyan 18 évnél fiatalabb gyermekek is tanúi lesznek, akik nem az adott gyűlésen kívánnak megjelenni, hanem a gyűlés helyszínéül szolgáló közterület mellett haladnak el, így akaratlanul is érintettjeivé válhatnak egy esetleges jogsérelemnek.

Ezért a Gytv. 13/A § -ában nevesített tiltó ok, illetve a 2025. április 15-től hatályos Alaptörvény módosítás figyelembe vételével a gyülekezési hatóságnak kötelező volt tiltó határozatot hoznia az adott gyűlés vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a feloszlítás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. március 11. „12. „óra „ 50. „perc



[Handwritten signature]
dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya