



PÁSZTÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: 12030-160/-37/2026. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Pásztói Rendőrkapitányság (a továbbiakban gyülekezési hatóság) Novák Előd Attila (Lakcím: szám alatti lakos) által egy, 2026. március 19. napján 23 óra 21 perckor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, közterületen megtartandó gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Novák Előd Attila
Juhász József
Merha Attila

A gyűlés célja: „Rendparti tüntetés a Mi Hazánk Mozgalommal.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

2175 Kálló, Kossuth út 16.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. március 28-án 13:00 órától 17:00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

300 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

10 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. március 19. napján 23 óra 21 perckor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. március 28-án 13:00 óra és 17:00 óra között megtartani szándékozott, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, közterületen megtartandó gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéként a **2170 Kálló, Kossuth út 16. szám előtti közterületet jelölte meg.**

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: **„Rendparti tüntetés a Mi Hazánk Mozgalommal.”**

A bejelentő a gyűlés napirendje tekintetében az alábbi bejelentést tette: „A polgármesteri hivatal előtt 2x3 méteres színpad, aggregátoros hangosítás. Beszédet mond ”

Országgyűlési képviselő. A levezető Novák Előd Attila, az Országgyűlés Honvédelmi és Rendészeti Bizottságának tagja. A közlekedés egy sávon zavartalanul folyhat, csak a polgármesteri hivatalhoz közelebbi sávot kérjük lezárni.”

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, e-mailben és telefonon a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte 2026. március 20. napján 12 óra 00 percre a Pásztó Rendőrkapitányság 3060 Pásztó, Fő út 93-95. számú hivatalba.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2026. március 20-án 12 óra 00 perckor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében nem jelent meg.

A telefonon megtartott egyeztetés feljegyzését az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„F E L J E G Y Z É S

telefonon tartott egyeztető tárgyalásról

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta Novák Előd Attila bejelentőt, hogy a telefonos egyeztetésről hangfelvétel készül. A bejelentő a hangfelvétel készítését tudomásul vette.

Személyes adatainak közlését a bejelentő megtagadta. Majd közölte, hogy elolvasta a 12030/160/34/2026. rendb. ügyben készült megtiltott gyűlés iratanyagát, amely alapján a gyűlés szervezőjének és vezetőjének jogait és kötelezettségeit ismeri, azt tudomásul veszi, így jelen ügyben nem kérte azok ismételt ismertetését.

A gyülekezési hatóság munkatársa kérdésére a bejelentő nyilatkozott, hogy fenntartja a bejelentésében foglaltakat.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

A gyülekezés céljaként a Mi Hazánk Mozgalom nevében rendpárti tüntetést határozott meg. Annak részletes kifejtésére irányuló kérdésre, „a rendpárti politika ismertetését” jelölte meg, részletesebb kinyilatkoztatást ezügyben nem tett.

A gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére elmondta, hogy egyenlőre nincs tudomása arról, hogy más szervezet csatlakozna a bejelentett rendezvényhez.

Felkérésre pontosította a gyűlés bejelentésében szereplő időtartamot. A rendezvény megkezdését 14:00 órától tervezik. Az előkészületeket (színpad építését) 12:00 órától kezdik, amelynek rendőri biztosítását is kéri. 13:00 órától történne a gyülekezés, 14:00 óráig kezdést hirdetnének meg, majd 17:00 óráig hagynák el a helyszínt. A színpad bontásáig rendőri biztosítást kérnek.

A gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére a gyűlés szervezőjének és vezetőjének egyaránt saját magát nevezte meg, egyben közölte, hogy a helyszínen fog tartózkodni. Elérhetőségének atelefonszámot jelölte meg. Kapcsolattartásra az ügyfélkapun tett bejelentésében írt email címetis megjelölte.

Akadályoztatása esetére – a bejelentésben társszerzőként rögzített – Merha Attilát jelölte meg kapcsolattartónak, akinek telefonos elérhetőségét megadta:

A gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére elmondta, hogy a felhívást közösségi felületen tervezi közzétenni. A várható létszámot megbecsülni nem tudja, de nagyjából 300 főre számít. Kinyilatkoztatta, hogy rosszhiszeműnek tartja a korábban bejelentett rendezvény betiltását.

A bejelentő tájékoztatást adott arról, hogy a színpad és kihangosításon kívül transzparenszeket és molinókat hoznak – annak tartalmát nem közölte -, valamint a Bűnvadászok járműve is a helyszínen lesz.

A bejelentő kérdésre közölte, hogy egyenruha, formaruha viselését és a résztvevők arcának eltakarását nem tervezik.

A felszólalók személyét illetően elmondta, hogy az ügyfélkapun tett bejelentésben szereplő személyeken (.....) kívül nincs tudomása más szólni kívánó résztvevőről.

A beszédek tartalmára vonatkozó kérdésekre azt válaszolta a bejelentő, hogy jelenleg nem tudja miről fognak szólni, de a szólásszabadság érvényre juttatása mellett a rendpárti politikáról fog szólni.

A rendezői létszámot 10 főben jelölte meg, akik sötétzöld „Mi Hazánk” feliratú szélldzsekiben lesznek, ezzel megkülönböztetve őket az egyéb résztvevőktől.

A gyülekezési hatóság munkatársa kérdésére elmondta, hogy – tekintettel arra, hogy a rendőrség a vonulást nem támogatja – az érkező résztvevők járműveit a színpad és a bejelentésben szereplő helyszín (2175. Kálló, Kossuth út 16.) közvetlen közelében helyeznék el, amelyhez kérték a rendőri biztosítást.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a gyűlés helyszínén 10-15 db. gépjármű tud leparkolni, több nem fér el, így további parkolási helyszíneként a Kálló, Arany János utca került egyeztetésre.

A bejelentő közölte, hogy a járművek „Mi Hazánk” matricával lesznek sok esetben ellátva, mint rendezői kellékek. Elmondása alapján akár 50 db. gépjármű, vagy akár buszok is érkezhetnek.

A bejelentő a rendezvény statikus jellegét megerősítette.

A bejelentő kérdést nem intézett a gyülekezési hatóság irányába.

A telefonos egyeztető tárgyalás 2026. március 20-án 12 óra 19 perckor lezárásra került.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
 - a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A tárgyi bejelentés tudomásulvételére irányuló eljárás során a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a 2026. március 19. napján 23 óra 21 perckor elektronikus úton megtett bejelentés olyan gyűlés megtartására irányult Kálló település Kossuth út 16. szám előtti helyszínen, 2026. március 28. napján 13 óra és 17 óra közötti időtartamban, amely célja szerint egy rendpárti tüntetés a Mi Hazánk Mozgalommal.

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13.§ (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető szempontrendszer értékelésének szükségessége. A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

- *[21] I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.*
- [22] II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.*

A gyülekezési hatóság a hivatkozott kúriai ítélet I. pontjában meghatározottak maradéktalan betartása érdekében, eljárása során mérlegelte a bejelentés és az egyeztetés során rendelkezésre álló tényeket és információkat, a gyűlés biztonságos lebonyolítását befolyásoló, valamint a bejelentést megelőző időszakban felmerült, előzményinek tekinthető konfliktushelyzetet egyaránt.

A Gyülekezési hatóság eljárása során, a jelen határozattal érintett gyűlés egyfajta történeti előzményeként kezelte a 2026. március 13. napján 9 óra és 10 óra között, a Mi Hazánk Mozgalomhoz és a Magyar Önvédelmi Mozgalomhoz köthető „Bűnvadászok önvédelmi/akciócsoportjának” Facebook közösségi oldalon meghirdetett lakossági fórumát, amelyet az ott megjelentek egy része nehezményezett, és a komolyabb jogsértések kialakulása csak preventív rendőri jelenléttel volt megakadályozható. Megállapítható, hogy 2026. március 14. napján, a lakossági fórumra válaszul az azt ellenzők ugyancsak lakossági fórumot szerveztek. Az ellenérdekű felek között kialakult helyzet kezelése érdekében a Pásztói Rendőrkapitányság egyeztetéseket tartott. Megállapítható továbbá, hogy az említettek hatására, a rendezvény zavartalan lebonyolíthatósága érdekében a 2026. március 21. napra tervezett „Tavaszbál” rendezvény megtartását – egy új időpont megjelölésével – a szervezők lemondták.

A gyülekezési hatóság, a tények körében értékelte az alábbiakat is. Egy másik magánszemély bejelentőtől származó, azonban a gyülekezési hatóság álláspontja szerint analóg jellegű gyűlés megtiltására került sor 2026. március 17-én. A hivatkozott tiltó határozat tartalmának ismeretében a jelenlegi bejelentő olyan, a gyűlés alapvető paramétereire vonatkozó változtatásokat eszközölt a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés bejelentésében, amelyek a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a korábban említett tiltó határozatban foglalt indokokat voltak hivatottak „elkerülni”.

A Gytv. 11§-ában meghatározott, jelen esetben telefonon lezajlott egyeztetés során a bejelentő a gyülekezési hatóság konkrét, tényállás tisztázási kötelezettsége keretében feltett kérdéseire rövid, nem egyértelmű, részben kitérő jellegű válaszokat adott. A töretlen kúriai gyakorlat alapján kijelenthető, hogy a bejelentő jóhiszemű együttműködési kötelezettsége már a személyes egyeztetés során is fent kell, hogy álljon. A kúriai gyakorlat rámutat arra, hogy amennyiben a bejelentő a tényállás tisztázási kötelezettsége körében nem egyértelmű, kitérő jellegű válaszokat ad a hatóság kérdéseire, akkor ez a terhére értékelendő jelleggel veendő figyelembe. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a személyes egyeztetésen adott válaszok jelentős többségét ekként vette figyelembe. Konkrétan a formaruha viselésére, a Bűnvadászok járműveinek adott helyszínen való megjelenésére, a gyűlésen elhangzott beszédek tartalmára, a várhatóan megjelenő gépjármű és busz létszámmra vonatkozó kérdésekre adott válaszokat tekinti a gyülekezési hatóság a fentiek szerint értelmezendő és minősülő válaszádnak.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, *[A döntés elvi tartalma]* megjelölésű iránymutatását is. A hivatkozott iránymutatás alapján, „ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.”

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti a gyűlés megtartása azért, mert a gyűlés megtartása felületet biztosíthat a résztvevők közötti konfliktus elmélyülésére, és abból adódóan rendőri intézkedést igénylő jogsértések kialakulására. Az előzmények tükrében, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, megalapozottan feltehető, hogy várhatóak ilyen jellegű megnyilvánulások, akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulások apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében.

Egy ilyen élethelyzet együtt járhatnak egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített egyik tiltó okot.

Általánosságban elmondható, hogy a közrend, közbiztonság fenntartása a Rendőrség kiemelt alapfeladata, egyben kötelezettsége is, amellet, hogy a törvényben meghatározott keretek között köteles a gyülekezési hatósági feladatait is ellátni. A Rendőrség fenti jogszabályi kötelezettségei összevetésének eredményeként, mint gyülekezési hatóság az akadályozást jelentő körülményeket nem hagyhatja figyelmen kívül.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a gyűlés a jelen határozatban kifejtett tények, és előzményi megállapítások tükrében, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint olyan mértékű közbiztonsági deficitet generálna a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése alapján, hogy a bejelentett gyűlés tudomásul vételére az eljáró gyülekezési hatóság nem lát jogi lehetőséget, mint ahogy a jelen bejelentéssel érintett gyűléshez hasonló tartalommal, azonos időpontra korábban bejelentett vonulós gyűlés, illetve egy, a jelen gyűléssel paralel, de ellentétes érzelmű csoportok által bejelentett gyűlés megtiltására is sor került az elmúlt napokban.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a gyűlés megtartása olyan mértékű közbiztonsági deficitet generálna azáltal, hogy lehetőséget biztosítana az ellentétes nézeteket valló személyek adott helyen történő megjelenésére, amely megalapozottan feltehető, hogy a Rendőrség számára nehezítené vagy

el lehetetlenítené a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott közrend, közbiztonság fenntartását, mint alaptevékenység ellátását.

A gyülekezési hatóság érvként vette figyelembe, hogy a már fentiekben hivatkozott közbiztonsági deficitet tovább növeli azon tény, hogy a gyűlés bejelentésben szereplő paraméterek szerinti megtartása esetén a gyűlés helyszínén lakó, érintett közösség tagjai szükségszerűen konfliktusba kerülhetnek a gyűlésen résztvevőkkel abból eredően, hogy fizikai valójában nem tudnak kitérni, nem tudják elkerülni a gyűlést, illetve a gyűlésen résztvevő, esetlegesen szélsőséges nézeteket valló személyeket.

A fentiekben részletezett közbiztonsági deficiten túlmenően, a gyűlés bejelentés szerinti helyszínen történő megtartása közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben sértené az érintett terület lakóközösségeinek magán- és családi élet sérthetlenségéhez való jogát, a magánszféra védelmében megtestesülő alapjog kontextusában.

A bejelentés, a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott telefonon megtartott egyeztetés, valamint az előzőekben kifejtettek figyelembe vételével a gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint a közrend, közbiztonság fenntartásának, illetve mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetné a közrend, közbiztonság fenntartását.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. A döntés elvi tartalma az alábbiakban

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott (végzés száma IV/143-20/2024), amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A hivatkozott végzés indokolása kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve, a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit, és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott részét, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségzerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend, vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a jelen határozat előző bekezdésében hivatkozott Kúriai ítélet indokolása 45. bekezdésének *[A döntés elvi tartalma]* III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összegezve kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyülekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban a bejelentett gyűlés témájához kapcsolódóan a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyülekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzte.

A gyűlés időintervallumban történő korlátozása szintén nem szünteti meg a jelen tiltó határozatban meghatározott veszély fennálltát, ezért a gyűlekezési hatóság az ilyen módon való korlátozás mellőzése mellett döntött.

Fontos kiemelni, hogy a gyűlekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyűlekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyűlekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, *[A döntés elvi tartalma]* megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyűlekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – 11. § (1) bekezdés – alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyűlekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyűlekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyűlekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyűlekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyűlekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyűlekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként

megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Pásztó, 2026. március 21. „ „ óra „ „ perc

**dr. Tari Szilvia r. ezredes
kapitányságvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
12030-160/37-5/2026.rendb.

