



PÁSZTÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG

Ügyszám: 12030-160/-34/2026. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés
megtartásának megtiltása
tárgyában hozott döntés

A Pásztói Rendőrkapitányság (továbbiakban gyülekezési hatóság) Seres Dániel pataki lakos (továbbiakban ügyfél) által egy, 2026. március 15. napján 13 óra 27 perckor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, közterületen megtartandó rendezvény vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Seres Dániel

A gyűlés célja: „2026. március 28-án Kálló községben megtartandó demonstráció.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

A gyülekezés helyszíne Kálló forrás, majd innen szervezetten, gyalogosan vonulnak a Kálló, Kossuth út 16. előtti Polgármesteri Hivatal elé.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. március 28-án 13:00 órától 17:00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

2000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

100 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. március 15. napján 13:27 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. március 28-án 13:00 óra és 17:00 óra között megtartani szándékozott, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, közterületen megtartandó rendezvény vonatkozásában. A gyűlés helyszínéül a **2170 Kálló, Kossuth út 16. szám előtti közterületet jelölte meg, kiindulási pontként, a Kossuth út – Arany János út – Jókai út teljes útvonalán vonulási demonstrációként.**

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: **„2026. március 28-án Kálló községben megtartandó demonstráció.”**

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2026. március 17-én 17:08. órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V **egyeztető tárgyalásról**

Készült: 2026. március 17-én 17.08 órakor a Pásztói Rendőrkapitányság 3060 Pásztó, Fő út 93-95. I. em. 124-es számú hivatali helyiségében.

Tárgy: Seres Dániel 2026. március 15-én 13.27 órakor elektronikus úton, Ügyfélkapun keresztül inNOVA űrlapon 2026. március 28-ra 13:00 óra és 17:00 óra között Kálló, Kossuth út, Arany János út és a Jókai út útvonalon vonulással egybekötött demonstráció tartását kb. 2000 fő részvételével gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó rendezvényt jelentett be.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:

A gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:

Seres Dániel

A gyülekezési hatóság munkatársa: Megállapítom, hogy a rendezvény bejelentője az egyeztető tárgyaláson személyesen megjelent, személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Seres Dániel: A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésnek ki a szervezője és ki lesz a vezetője.

Seres Dániel: A fentiekre reagálva közlöm, hogy a bejelentett gyűlésnek a szervezője. Velem a kapcsolatot a [] telefonszámon lehet tartani, valamint a gyűlés helyszínén személyesen jelen leszek, így ott a személyes kapcsolattartás is lehetséges. A rendezvényt a Mi Hazánk Mozgalom nevében szervezzük, a rendezvényen részt vesz a bűnvadászok és a Betyár Sereg is.

Ha valamilyen oknál fogva akadályoztatva leszek, akkor a társszervezőmmel, [] tudják tartani a kapcsolatot a [] telefonszámon, vagy személyesen a helyszínen. Akadályoztatásom esetén a hatóság tagját, valamint a gyűlés résztvevőit azonnal tájékoztatom.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A gyűlés megtartása a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, amely magában foglalja a közlekedés rendjének sérelmét is.

A Gytv. 13. § (4) bekezdés szerint mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Továbbá felhívom a figyelmét a Gytv. 11.§. (4) alapján arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz. A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Seres Dániel: A tájékoztatást megértettem és tudomásul vettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, ismertesse részletesen a Kálló településre tervezett rendezvény célját, menetét és a helyszínt jelölje meg az Ön elé tárt térképen. Továbbá kérem, hogy ismertesse a gyűlés programját, napirendjét.

Seres Dániel:

A rendezvény célja:

A rendezvénynek a célja a közterület szabad használatáról való kinyilatkoztatás, vélemény nyilvánítás.

A rendezvény napirendje:

- a rendezvény 14 órakor kezdődik, 13 órától felkészülés előkészületek, hangosítással készülünk, kompakt vezeték nélküli eszközzel, színpad építés jelenleg nincs tervben a szervezők részéről, transzparens vagy molinó kifeszítése, a Bűnvadászok feliratú gépjármű ott lesz a helyszínen,

- kordonozást nem tervezünk,

- érkezés Vanyarc irányából tervezett, a gyülekezés helyszíne a Kálló forrás, majd innen szervezeten gyalogosan vonulnak a Kálló, Kossuth út 16. szám előtti Polgármesteri Hivatal elé,

- gyülekezés időszaka 2026. 03. 28. 13:00 órától 14:00 óráig,

- parkoltatás az Arany János utcában, valamint a Kálló Vanyarc közötti út útpadkán a menetirány szerinti jobb oldalon, az autóbusszok is itt fognak parkolni, nyolc autóbusszal szervezett szállítás lesz, még nem tudják milyen létszámmal, a felhívásban közzé kell tenni a parkolás rendjét, a hivatásos szerveknek biztosítani kell a vonulási útvonalat,

- felszólalások helyszíne Kálló, Kossuth út 16. sz. előtti terület és útszakasz a Jókai úti kereszteződéstől az Arany János úti kereszteződésig tart, a vezető gondoskodik arról, hogy a résztvevők a rendezvény bejelentett helyszínén tartózkodjanak, a szervező bejelöli a térképen, lesz valami pulpitus, ami kiemeli a felszólalókat,

- rendezvényen felszólalók: _____ a Mi Hazánk Mozgalom Elnöke és ' _____ Mi Hazánk Mozgalom Nógrád Vármegye II. számú választókerület Országgyűlési képviselő jelöltje, egy

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

vagy két felszólaló van még tervezve, de még nincs eldöntve, hogy kik lesznek, a felszólalások ideje kb. 1,5 óra, a felszólalások pontos tartalmát nem tudja a szervező,

- vonulás időtartama, útvonala a gyülekezés helyszínéről (a Forrástól) , szervezett, rendezett, fegyelmezett sorokban a Kossuth út 16. szám előtti területre, a vonulás időtartama megközelítőleg 30 perc, néma csendes vonulás,

- közlekedési útvonalak érintettsége, a Kossuth úton, a rendezvény helyszínén a menetrendszerinti Volán járatok zavartalan közlekedésének biztosítása, valamint a hivatásos szervek vonulási útvonalának a biztosítása, az Arany János úton a gépjárművel parkoltatásánál figyelemmel leszünk az Arany János úton a közlekedés zavartalanságára,

- rendezők létszáma 100 fő 2000 fő megjelent esetén, 1000 fő részvételénél 50 fő rendező lesz, megkülönböztetése Mi Hazánk Feliratos zöld dzsekit fognak viselni így fognak elkülönülni,

- gyűlés vége, távozás rendje a gyűlés végének a bejelentését(.....) képviselő jelölt fogja felszólítani a tömeget, hogy a rendezvény véget ért, felkér mindenkit, hogy hagyják el a helyszínt,

- a kellékek, technikai eszközök elpakolása, a pulpitus (magasítás) elbontása, elszállítása, ennek várható befejezése legkésőbb 17:00 óráig,

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felkérem, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gyűlés bejelentésében szereplő létszámot mire alapozza.

Seres Dániel: A 2000 fő részvétele előzetesen bejelentett nem egzakt szám, a felhívás közzétételének módja és címzettjei alapján került ez megállapításra, de várhatóan ennél alacsonyabb látszám fog megjelenni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés megtartása során a Gytv. 4. §-a alapján kell eljárnia, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5. §-a) segítségét kell igénybe vennie.

A bejelentett 2000 fő résztvevői létszám esetében 100 fő rendező biztosítása indokolt, amely a résztvevő létszám csökkenése esetén arányosan csökkenthető.

Kérem nyilatkozzon a rendezők helyszínre érkezésének módjáról és időpontjáról, a vezető és a rendezők közötti kapcsolattartás módjáról, a rendezők konkrét elhelyezkedéséről és konkrét feladatokról.

Seres Dániel: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A demonstrációhoz a fent megjelölt számú rendezőt biztosítok. A rendezők vezetője a helyszínen(.....) lesz, aki a(.....) telefonszámon lesz elérhető. A rendezői feladatokat a fenti tájékoztatások és figyelmeztetések figyelembevételével fogjuk ellátni. A rendezők egységes zöld színű Mi Hazánk Mozgalom feliratú dzsekit fognak viselni. A helyszínre gépjárművekkel érkeznek a gyülekezést megelőzően legalább negyed órával. Felállítási helyeik a gyűlésen résztvevő tömeg körül, előzetesen megbeszélt helyszíneken.

Feladatuk a gyűlés békés jellegének megőrzése, a rendbontó magatartást elkövető személyek gyűlés helyszínéről történő kikísérése.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén - a tervezett létszámhoz viszonyítva - a rendezők útján a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni.
- a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások” betartására.
 - 9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]
 - (1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -
 - a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
 - b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy
 - c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve
 - megjelenni.
 - (2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők
 - a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
 - b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Seres Dániel: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat nem takarják el.

A rendezőkkel együtt figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást, az érkezést és a távozást rendezőkkel kívánjuk koordinálni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelöltől eltérő helyszínre, vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, vagy időponttól való eltérésre hívja fel szabálysértést követ el. (Szabs. 189.§.)

Seres Dániel: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.)

Seres Dániel: A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A figyelmét felhívom arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3) bekezdés), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Seres Dániel: A figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk. A rendezvényhez egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Nyilatkozzon a gyűlés résztvevői távozásának végső időpontjáról, a távozási útvonalakról.

Seres Dániel: A résztvevők a gyűlés helyszínét legkésőbb 17:00 óráig elhagyják az érkezési útvonalon.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Nyilatkozzon abban a kérdésben, hogy a gyűlést milyen módon és milyen formában kívánja meghirdetni. És egyben felhívom a figyelmét arra vonatkozóan, hogy a nyilvános felhívásban a szervező nevét fel kell tüntetni, ennek elmaradása szabálysértést (gyülekezési joggal visszaélést) valósít meg.

Seres Dániel: a tájékoztatást megértettem. A rendezvényt meg fogjuk hirdetni, különböző közösségi oldalakon, Facebook felületen, e-mail fogunk küldeni a tagjainknak és plakátot fogunk készíteni, fizikálisan nem lesz plakátolás csak közösségi médiában szintén a Facebook, Instagram és az X felületeken.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is - és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.

Seres Dániel: A fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem. Kérésem, hogy a rendőrség képviselője a rendezvényen jelen legyen.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a gyűlés vezetője és a hatóságok közötti kapcsolattartás érdekében rendbiztost alkalmazunk a rendezvény teljes időszakában, akivel a gyűlés vezetője köteles együttműködni és kapcsolatot tartani, illetve a telefonhívását fogadni.

A rendőrség a rendezvény helyszínén jelen lesz, és azt megelőzően a szervezővel felveszi a kapcsolatot. Tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés időpontjától a Pásztói Rendőrkapitányság a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakoszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően

tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel összefüggésben kérem, nyilatkozzon arról, hogy ügyfélkapuval rendelkezik-e, illetve az esetleges írásbeli döntést milyen módon és hova kéri kézbesíteni.

Seres Dániel: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban a pasztork@nograd.police.hu email címre, valamint hivatali munkaidőben telefonon (h-cs 7.30-16 óráig, pénteken 7.30-13.30 óráig) a [] jelzem a Pásztói Rendőrkapitányság felé.

A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyűlekezési hatóság esetleges írásbeli döntése esetén, telefonon kérek értesítést, továbbá a jegyzőkönyvben korábban megadott [] címre.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Kérem nyilatkozzon, hogy egy esetleges ellendemonstráció megtartásáról rendelkezik-e bármilyen információval?

Seres Dániel: Tudomásom van róla, hogy egy kállói személy [] becenevű Facebookon toboroz ellen demonstrációra személyeket.

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelentnek további észrevételük nincs.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. március 17-én 19 óra 05 perckor"

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

- bd) rendezőinek létszámát,
 - be) résztvevőinek várható létszámát,
 - bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;
 - c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.
- (5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.
- (6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).
- (7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).
- (8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
 - a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyűlekezői hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A tárgyi bejelentés tudomásulvételére irányuló eljárás során a gyűlekezői hatóság megállapította, hogy a 2026. március 15. napján 13 óra 27 perckor elektronikus úton megtett bejelentés szerint a Mi Hazánk Mozgalom 2026. március 28. napján 13 óra és 17 óra közötti időpontra tervezi Kálló település Polgármesteri Hivatal előtti tér kiindulási ponttól, a Kossuth út – Arany János út – Jókai út teljes hosszán történő, vonulással jelleget megvalósuló gyűlés megtartását.

A 2026. március 17. napján 17 óra 08 perckor a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésen a bejelentő akként nyilatkozott, hogy a gyűlés célja a közterület szabad használatáról való kinyilatkoztatás, vélemény-nyilvánítás. A gyűlés tervezett napirendjével kapcsolatban további részleteket jelölt meg. Bejelentő a gyűlekezői helyszínként a bejelentéstől eltérően nem a kállói Polgármesteri Hivatal előtti teret, hanem a Kálló forrást jelölte meg, továbbá az eredeti bejelentés szerinti vonulással jelleget felszólalások megtartásával, döntő részben statikus jelleget egészítette ki. Az eredeti bejelentés szerint a szervező a gyűlést a Mi Hazánk Mozgalom képviselőjében szervezi, majd a személyes egyeztetés során akként nyilatkozott, hogy a gyűlést a Mi Hazánk Mozgalom nevében szervezi, azonban a gyűlésen a bűnvadászok és a Betyár Sereg is részt vesznek.

A gyűlekezői hatóság megállapította, hogy a személyes egyeztetésen a gyűlés paraméterei több olyan elemmel bővültek, amelyek az eredeti bejelentéshez képest jelentős eltérést eredményeznek. Erre tekintettel a gyűlekezői hatóság a gyűlés megtartásának a személyes egyeztetésen elhangzott paraméterek szerinti megtartására vonatkozó nyilatkozatot új bejelentésként értékelte. Az egyeztető tárgyaláson lévő adatok oly mértékben tértek el az eredeti bejelentéstől, hogy a két bejelentést nem lehetett egyként értékelni, így az ügyfélkapun küldött bejelentést figyelmen kívül hagyta.

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyűlekezői hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13.§ (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető szempontrendszer értékelésének szükségessége.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

- [21] I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.
- [22] II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A gyülekezési hatóság az I. pontban meghatározottak maradéktalan betartása érdekében, eljárása során mérlegelte a bejelentés és az egyeztetés során rendelkezésre álló tényeket és információkat, a gyűlés biztonságos megszervezését befolyásoló, a bejelentést megelőző időszakban felmerült, előzményeinek tekinthető konfliktushelyzetet. A rendelkezésre álló bizonyítékok és tények egyenként és összességében való értékelése során az alábbi megállapítások tehetők.

A Gyülekezési hatóság eljárása során, a jelen határozattal érintett gyűlés egyfajta előzményeként kezelte a 2026. március 13. napján 9 óra és 10 óra között, a Mi Hazánk Mozgalomhoz és a Magyar Önvédelmi Mozgalomhoz köthető „Bűnvadászok önvédelmi/akciócsoportjának” Facebook közösségi oldalon meghirdetett lakossági fórumát, amelyet az ott megjelentek egy része nehezményezett, és a komolyabb jogsértések kialakulása csak preventív rendőri jelenléttel volt megakadályozható. Megállapítható, hogy 2026. március 14. napján, a lakossági fórumra válaszul az azt ellenzők ugyancsak lakossági fórumot szerveztek. Az ellenérdekű felek között kialakult helyzet kezelése érdekében a Pásztói Rendőrkapitányság egyeztetéseket tartott. Megállapítható továbbá, hogy az említettek hatására, a rendezvény zavartalan lebonyolíthatósága érdekében a 2026. március 21. napra tervezett „Tavaszwáró bál” rendezvény megtartását – egy új időpont megjelölésével – a szervezők lemondták.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, *[A döntés elvi tartalma]* megjelölésű iránymutatását is. A hivatkozott iránymutatás alapján, „ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.”

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti a gyűlés megtartása azért, mert a gyűlés megtartása felületet biztosíthat a résztvevők közötti konfliktus elmélyülésére, és abból adódóan rendőri intézkedést igénylő komolyabb jogsértések kialakulására. Az előzmények tükrében, valószínűsíthetően várható ilyen jellegű megnyilvánulások akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulások apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhatnak egy olyan közbiztonsági deficiittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okot.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

Általánosságban elmondható, hogy a közrend, közbiztonság fenntartása a Rendőrség kiemelt alapfeladata, egyben kötelezettsége, ezért a Rendőrség, mint gyülekezési hatóság az akadályozást jelentő körülményeket nem hagyhatja figyelmen kívül.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a gyűlés a bejelentés szerinti útvonalon, vonulós jelleggel történő megtartása olyan mértékű közbiztonsági deficitet generálna azáltal, hogy lehetőséget biztosítana az ellentétes nézeteket valló személyek adott helyen történő megjelenésére, amely megalapozottan feltehető, hogy a Rendőrség számára nehezítené vagy ellehetetlenítené a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott közrend, közbiztonság fenntartását, mint alaptevékenység ellátását.

A gyülekezési hatóság érvként vette figyelembe, hogy a már fentiekben hivatkozott közbiztonsági deficitet tovább növeli azon tény, hogy a gyűlés bejelentésben szereplő paraméterek szerinti megtartása esetén a gyűlés útvonalán lakók, érintett közösség tagjai szükségszerűen konfliktusba kerülhetnek a gyűlésen résztvevőkkel abból eredően, hogy fizikai valójában nem tudnak kitérni, nem tudják elkerülni a gyűlést, illetve a gyűlésen résztvevő, esetlegesen szélsőséges nézeteket valló személyeket.

A fentiekben részletezett közbiztonsági deficiten túlmenően, a gyűlés bejelentés szerinti helyszínen történő megtartása közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben sértene az érintett útvonal lakóközösségeinek magán- és családi élet sérthetetlenségéhez való jogát, a magánszféra védelmében megtestesülő alapjog kontextusában.

A bejelentés, a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben kifejtettek figyelembe vételével a gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági tesztet folytatott le. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az előzőekben idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint a közrend, közbiztonság fenntartásának, illetve mások jogainak és szabadságának védelmét.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűlés – annak vonulós jellege okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetné a közrend, közbiztonság fenntartását.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. A döntés elvi tartalma az alábbiakban összegezhető: *”A megalapozottan feltehető”* kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A hivatkozott Kúriai ítélettel szemben alkotmányjogi panasz benyújtására került sor. A tárgyi ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítására vonatkozóan az Alkotmánybíróság olyan végzést hozott (végzés száma IV/143-20/2024), amelyben az erre irányuló indítványt visszautasította. A hivatkozott végzés indokolása kimondja, hogy a gyülekezési hatóság, valamint a jogorvoslati fórumként eljáró Kúria, az irányadó gyakorlatot figyelembe véve, a szükségességi-arányossági tesztet elvégezve elemezte és alkalmazta az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésének releváns részeit, és abból következően részletesen megindokolta határozatát, ítéletét.

A gyülekezési hatóság a tárgyi Alkotmánybírósági végzés indokolásának hivatkozott részét, jelen eljárása során, analóg módon, irányadónak tekintette a jogi indokok körében.

Kifejezetten kiemeljük, hogy a gyülekezési hatóság az előzőekben hivatkozott Kúriai ítélet történeti tényállását illetően nagymértékű analógiát fedezett fel a jelen bejelentés vonatkozásában.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend, vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a jelen határozat előző bekezdésében hivatkozott Kúriai ítélet indokolása 45. bekezdésének *[A döntés elvi tartalma]* III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok jelen esetben konkrétan a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében szereplő közrendi veszély (az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetése) jelen esetben nem áll fenn, így ezzel kapcsolatban a gyülekezési hatóság nem folytatott bizonyítási eljárást.

Összegezve kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő.

Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közbiztonságot veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyűlekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása.

Kiemelendő, hogy a gyűlekezési hatóság eljárása során vizsgálta a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott azon lehetőséget, amely az előíró-korlátozó határozat meghozatalát jelenti, azonban a bejelentett gyűlés témájához kapcsolódóan a közterületen megtartani szándékozott gyűlés tekintetében nem látott arra módot, hogy a fennálló konfliktusra tekintettel olyan előírással vagy korlátozással tudja biztosítani a békés gyűlekezéshez való jogot, amely a tiltásnál enyhébb kereteket nyújt, így az esetleges előíró-korlátozó határozat meghozatalát mellőzte.

A gyűlés időintervallumban történő korlátozása szintén nem szüntetné meg a jelen tiltó határozatban meghatározott veszély fennálltát, ezért a gyűlekezési hatóság az ilyen módon való korlátozás mellőzése mellett döntött.

Fontos kiemelni, hogy a gyűlekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közbiztonsághoz való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztrel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyűlekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyűlekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, [A döntés elvi tartalma] megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyűlekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv., továbbá annak felhívása – 11. § (1) bekezdés – alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyűlekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyűlekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyűlekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

Cím: 3060 Pásztó Fő út 93-95. / Postafiók: 13.

Telefon: +36 (32) 460-255

e-mail: pasztork@nograd.police.hu KÉR azonosító: ORFK NOGRAD PA

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Pásztó, 2026. március 19. „ „ óra „ „ perc

dr. Tari Szilvia r. ezredes
kapitányságvezető

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
12030-160/34-4/2026.rendb.

