

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1160-4 /2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Léderer András Péter** () által 2025. június 21. napján 22.38 órakor, ügyfélkapun bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Léderer András Péter

A gyűlés célja: „Az Emberi Jogok Európai Egyezményében, az Európai Unió Alapjogi Chartájában és a magyar Alaptörvényben foglalt alapvető emberi jogok ünneplése.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Budapest V. kerület Széchenyi tér – Lánchíd – Várkert Bazár – Döbrentei tér – Erzsébet híd – Pesti alsó rakpart – Széchenyi tér – Pesti alsó rakpart – Kossuth Lajos tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. augusztus 02-án 12.00 órától 20.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 5.000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

80 fő, rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetve,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. június 21. napján 22.38 órakor, ügyfélkapu rendszeren tett, írásbelinek minősülő bejelentést egy, 2025. június 28. napján 12.00 órától 2025. június 28. napján 20.00 óráig megtartani szándékozott vonulósos gyűlés vonatkozásában.

A gyűlés útvonalaként az alábbi jelölte meg: Budapest V. kerület Széchenyi tér – Lánchíd – Várkert Bazár – Döbrentei tér – Erzsébet híd – Pesti alsó rakpart – Széchenyi tér – Pesti alsó rakpart – Kossuth Lajos tér.

A gyűlés célja: *„Az Emberi Jogok Európai Egyezményében, az Európai Unió Alapjogi Chartájában és a magyar Alaptörvényben foglalt alapvető emberi jogok ünneplése.”*

A bejelentő, a résztvevő személyek várható számát 5000 főben prognosztizálta, 80 fő rendező igénybevételeivel.

A gyűlés napirendje: **„A gyűlésen beszédeken keresztül ismertetem én és a tudomásul vételt követően felkért, és a felkérést elfogadó magánszemélyek az e dokumentumokban foglaltakat. A részletesebb napirendet az egyeztetés keretében kívánom előadni.”**

A gyülekezési hatóság a bejelentés elbírálása körében, a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a 01000-160/1155-2/2025. rendb. számú, 2025. június 21. napján 21.34 órakor kelt határozatával megtiltotta az Amnesty International Magyarország képviseletében eljáró Dr. Szekeres Zsolt által tett bejelentés alapján megtartani szándékozott gyűlést. A gyülekezési hatóság megállapította továbbá, hogy a hivatkozott tiltó határozattal érintett gyűlés időintervalluma, és helyszíne rendkívül nagymértékben megfeleltethető a jelen bejelentéssel érintett gyűlés ezen irányú paramétereinek.

Az előzőekben hivatkozottak okán, mivel a gyülekezési hatóság a bejelentés megtételét követően, a gyűlés tudomásulvételére irányuló eljárása során észlelte, hogy a tárgyi bejelentés elbírálása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdés alapján – az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügyel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el – olyan előzetes kérdés jogerős elbírálásától függ, amely az érdemi döntés meghozatalát nem teszi lehetővé, ezért a 01000-160/1160-1/2025. rendb. számú, 2025. június 22. napján 10.02 órakor kelt végzésével a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárást felfüggesztette.

A gyülekezési hatóság az eljárást felfüggesztő végzést 2025. június 22. napján 10.32 órakor expedialta, a letöltési igazolás tanúsága szerint a bejelentő 2025. június 22. napján 10.33 órakor a küldött dokumentumot átvette.

A bejelentő a gyülekezési hatóság eljárást felfüggesztő végzésének átvételét követően nem élt a jogorvoslati lehetőségével, ezáltal a döntés jogerössé és végrehajthatóvá vált.

A jelen bejelentéssel érintett gyűléssel kapcsolatban, felfüggesztésre okot adó körülményként értékelt előzetes kérdést a Kúria, a 2025. július 03. napján kelt, Kgyk.VI.39.071/2025/5. számú, gyülekezési ügyben indult közigazgatási jogvita tárgyában hozott ítéletében jogerősen elbírált. A gyülekezési hatóság hivatalos védiratban szereplő e-mail címére a Kúria, a hivatkozott ítéletet, 2025. július 03. napján 12.49 órakor kézbesítette.

A gyülekezési hatóság a hivatkozott ítélet kúriai kézbesítését követően megállapította, hogy a jelen bejelentéssel érintett gyűlés tudomásulvételével kapcsolatos eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt, melyre tekintettel a 01000-160/1160-2/2025. rendb. számú, 2025. július 03. napján 13.30 órakor kelt végzésével az eljárást folytatni rendelte, egyúttal haladéktalanul, 13.51 órakor intézkedett a végzés bejelentő részére történő kézbesítéséről. A bejelentő az eljárás folytatását elrendelő végzést 2025. július 03. napján 13.55 órakor vette át.

A gyülekezési hatóság az eljárás folytatását elrendelő végzésben, a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnésének tényén túlmenően, pontosan meghatározta a bejelentés tudomásulvételére irányuló eljárásra rendelkezésre álló határidőt, amely 2025. július 05. napján 01.26 órakor telik le.

A fentieket követően a gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (továbbiakban: Gytv.) 11. §-ának megfelelően személyes egyeztetésre idézte. A bejelentő a személyes egyeztetésen 2025. július 04. napján 10.00 órakor a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatti épületének hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetésről szóló jegyzőkönyv általános jogi kötelezettségek ismertetésén túlmutató azon lényegi tartalmi elemeit, amelyek a gyülekezési hatóság munkatársa által feltett kérdéseket, és a bejelentő által adott válaszokat illeti, az alábbiakban ismertetjük.

„Léderer András Péter: A gyűlést én fogom vezetni. A gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel együttműködöm. A gyűlés szervezése során a kapcsolatot a telefonszámon, illetve a gyűlés megtartása során a helyszínen, valamint mint vezető személyesen, illetve a fenti telefonszámon kívánom tartani.

Az együttműködési kötelezettséggel kapcsolatban kérem jegyzőkönyvbe venni. Ami a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját illeti: a bejelentés szabályszerűen megtörtént, a kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségeket megadtam, és az első megkeresésükre – noha a Hatóság telefonos megkeresésére egyértelműen jeleztem, hogy szabadságon vagyok – időben reagáltam. Mindemellett szeretném tételesen és világosan rögzíteni, hogy az együttműködési kötelezettség kölcsönös. Ez nem csupán jogszabályi elv, hanem a jogállamiság egyik alappillére. Az államnak – így a rendőrségnek is – kötelessége az alapjogok gyakorlását nemcsak tűrni, hanem támogatni, elősegíteni. Éppen ezért tartom különösen aggályosnak és szimbolikusnak azt, hogy a Hatóság – annak ellenére, hogy tájékoztattam önöket arról, hogy szabadságon vagyok, és jeleztem, hogy minden információt haladéktalanul rendelkezésre bocsátok – elutasította a telefonos egyeztetés lehetőségét. Ez az eljárás – még ha formailag nem is minősül jogsértőnek – a jóhiszeműség elvével ellentétes, és szembe megy azzal az együttműködési kötelezettséggel, amelyre most éppen engem emlékeztetnek.

Azt tapasztalom, hogy az együttműködési kötelezettség egyirányúan van értelmezve. Az állampolgártól elvárják, hogy alkalmazkodjon, hogy megjelenjen személyesen még akkor is, ha ez aránytalan terhet ró rá. De amikor ugyanez a polgár kéri az állami szervtől a legalapvetőbb rugalmasságot – például azt, hogy az információközlés történhessen telefonon vagy videokapcsolaton keresztül –, az állam hallgat. Ez nem együttműködés. Egy szimbolikus kényszerítés: „tudjuk, hogy elég lenne egy hívás is, de azt akarjuk, hogy jöjjön be, zökkentsük ki, mutassuk meg, ki az úr.”

Tisztában vagyok azzal, hogy a szabadság gyakorlása sokszor nem kényelmes. De ha az állam a kényelmetlenséget eszközként kezdi alkalmazni – ha a szabadság gyakorlásának feltételeit szándékosan nehezíti meg – akkor az nem semleges viselkedés. Az állásfoglalás. Akkor az állam már nemcsak eljár, hanem kommunikál.

Nekem például azt üzeni, hogy ha élni szeretnék a gyülekezési jogommal, akkor önhibámon kívül szakítsam meg szabadságomat, fizessenek ki közel tízezer forint vonat költséget, szervezzem át az életemet - vagy mondják le a bejelentett gyülekezésről.

Az együttműködés nem jelentheti azt, hogy az egyik fél megmondja a feltételeket, a másik pedig alkalmazkodik. Én ennek szellemében járok el akkor is, amikor tegnap felszálltam az utolsó vonatra, hogy ma délelőtt elkészülhessen ez a jegyzőkönyv, ami formai követelményként jelenik meg, de valójában egyetlen dologról szól: hogy mennyire vagyunk hajlandók eltérni a jogállami normáktól akkor, amikor kényelmetlenné válik valaki gyakorlott állampolgári tudatossága.

A mai megjelenéssel én teljesítem az együttműködési kötelezettségemet, olyannyira, hogy minden kérdésre a lehető legrészletesebb választ kívánom adni. Fontosnak tartom jegyzőkönybe venni, hogy álláspontom szerint az együttműködés nem egyenlő az engedelmességgel. Az együttműködés csak akkor valóság, ha a másik fél is kész rugalmasan, méltányosan, emberi módon eljárni. Itt ez nem történt meg.

Tájékoztatom, hogy a szabályszerű bejelentés 2025. június 21-én 22.38 órakor ügyfélkapu útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

A bejelentés elbírálása körében a rendelkezésre álló adatok alapján a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a jelen gyűlés vonatkozásában a gyűlés időintervallumára, helyszínére rendkívül nagy mértékben megfeleltethető volt a 2025. június 21. napján 21.34 órakor kelt Amnesty International Magyarország által megtartani szándékozott tiltó határozattal érintett gyűlés, mely a BRFK hivatalos weboldalán, a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétételre is került.

Tekintettel arra, hogy a tiltó határozat ekkor még nem volt jogerős, így a gyülekezési hatóság megállapította, hogy annak jogerős lezárultáig érdemi döntés jogszerűen nem hozható, így jelen gyűlés vonatkozásában a tudomásulvételre irányuló eljárást felfüggesztette.

Ezen döntéssel szemben fellebbezés nem érkezett, jogorvoslással nem élt, az abban rögzítetteket elfogadta, nem vitatta.

2025. július 03-án 12.49 órakor a gyülekezési hatóság megállapította, hogy a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnt, melyre tekintettel a felfüggesztett eljárást folytatta.

A gyülekezési hatóság rögzíti, hogy a Gytv. 13.§ (1) bekezdésben a bejelentés tudomásulvételére irányuló eljárásra rendelkezésre álló 48 órás határidő 2025. július 05-én 01.26 órakor telik le.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi bejelentés, az eredeti bejelentés szerint múltban megtartani kívánt eseményre vonatkozik, így kérem nyilatkozzon arról, hogy a bejelentésben szereplő eseményt a 2025. június 21-én 22.38 órakor benyújtott, ügyfélkapu rendszeren tett bejelentését az abban megjelölt paraméterek -különösen a célját, útvonalát, napirendjét érintően- továbbra is fenntartja-e, rendezvényét az abban rögzítettek szerint kívánja-e lefolytatni?

Léderer András Péter: A gyűlést a korábban a bejelentésben megjelölt paraméterekkel 2025. augusztus 02-án szeretném megtartani.

Felkérem a megtartani szándékozott gyűlés ismertetésére, illetve a bejelentésben szereplő cél részletes kifejtésére- figyelemmel a Kúria Kgyk.IV.39.065/2025/6-os ítéletére, mely rögzíti, hogy ha a szervező az egyeztetés során a gyülekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva a gyülekezési hatóságot a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

Léderer András Péter: Kijelentem, hogy a gyűlést mindvégig békés jelleggel, a törvényes keretek között, a rendőrséggel egyeztetett módon, az alábbiak szerint kívánom megtartani:

A gyűlést 2025. augusztus 02-án 12.00 órától 20.00 óráig Budapest V. kerület, Széchenyi tér-Lánchíd-Várkert bazár-Döbrentei tér-Erzsébet híd-Pesti alsó rakpart-Széchenyi tér-Pesti alsó rakpart-Kossuth tér útvonalon kívánjuk megtartani.

A gyűlés célja: Az Emberi Jogok Európai Egyezményében, az Európai Unió Alapjogi Chartájában és a magyar Alaptörvényben foglalt alapvető emberi jogok ünneplése.

Én azt gondolom, hogy ehhez egyebet nem kívánok hozzáfűzni.

A gyűlés előkészületei a Széchenyi téren 12.00 órától kezdődnek, melynek keretében egy kisebb pódium kerül kihelyezésre, illetve mobil hangosítást kívánunk telepíteni, a Kossuth téren pedig az előkészületek a menet elindulása után kezdődnek meg, ahol ugyanezeket a technikai elemeket szeretnénk elhelyezni.

A gyűlés rendezői várhatóan 13.30 órára érkeznek a gyülekező helyszínére, majd az eligazítást követően a rendőri biztosítással összhangban megkezdik a gyűlés rendjének biztosításával és fenntartásával összefüggő rendezői feladataikat.

A gyűlés kezdő helyszínére várhatóan 13.30-14.00 órától folyamatosan fognak érkezni a résztvevők.

A gyűlés 14.00 órakor beszédekkel veszi kezdetét, feltehetően 3-4 beszéd lesz.

A fentiekben megjelölt beszédek vonatkozásában, kérem nyilatkozzon arról, hogy kik lesznek a tervezett beszélők!

Léderer András Péter: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés során tervezetten több felszólalás is elhangzik majd, amelyek a személyes tapasztalatok és az emberi jogi helyzet bemutatására fókuszálnak. A felszólalók kiléte részben már ismert, részben még egyeztetés alatt áll.

Továbbiakban el kívánom mondani, hogy azon leszek, hogy egy transznemű személy beszéljen a saját mindennapi életéről, Magyarországon szerzett tapasztalatairól, különös tekintettel azokra a nehézségekre, amelyek az állami politikák és jogszabályi környezet miatt érik őt. Az általam felkérni szándékozott felszólaló transzneműsége nem titkos, az illető korábban nyilvánosan is felvállalta ezt az identitását, így az információ közlése nem sérti az adatvédelmi jogot.

Szintén fel fog szólalni terveim szerint egy úgynevezett „szivárványcsalád”, hogy megossza tapasztalatait az örökbefogadásról, gyermeknevelésről, valamint arról, hogy milyen kihívásokkal kell szembenézniük a jelenlegi társadalmi és jogi környezetben. E család esetében is nyilvánosan vállalták már szexuális irányultságukat, így az adatkezelési vonatkozások szempontjából e beszéd szerepeltetése nem jogellenes.

Én magam is felszólalok majd. Idén 10 éve, hogy a miniszterelnök úrnak az LMBT+ közösséggel szembeni fenyegető nyilatkozatára válaszul egy országos sajtótermékben nyíltan vállaltam homoszexualitásomat. Rólam köztudomású tény zsidóságom mellett homoszexualitásom is. Saját élményeimről fogok beszélni, arról, milyen volt a 90-es évek Magyarországon ráébredeni arra, hogy a saját nememhez vonzódok, hogyan alakultak át az ezzel kapcsolatos társadalmi attitűdök és a jogszabályi környezet, miért tartom ma is elengedhetetlennek, hogy a homoszexualitásról a nyilvánosságban szó essen.

Fentiekén túl fel fogok kérni négy jogvédő szervezetet is, név szerint az Amnesty International Magyarország, a Háttér Társaság, a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért, hogy szervezetenként legalább 1-1 megszólalót állítsanak ki.

Azért ezt a négy szervezetet kérem meg és nem más, mert ezek a szervezetek igyekeztek az elmúlt hónapokban az LMBT+ közösség jogegyenlőségével kapcsolatos gyűlések megszervezni, melyeket vagy tiltott, vagy ellehetetlenített a gyülekezési hatóság, mígnem ezek a szervezetek a gyülekezési jog korlátozása ellen sem tüntethettek már a Hatóság és a Kúria döntése értelmében. Azért szeretnék platformot biztosítani e szervezetek képviselőinek, mert meggyőződésem, hogy hallani kell mindenkinek azokról a tapasztalatokról, melyeket ezek a szervezetek az elmúlt hónapokban a gyülekezési jog korlátozásával kapcsolatban szereztek. A 4 jogvédő szervezet által kiállított felszólalók szexuális orientációjáról, nemi identitásáról nem rendelkezek információval és jelenlegi tudásom szerint ilyen adatot nem kérhetek tőlük, velük kapcsolatban nem kezelhetek.

Ebben a körben előadom, hogy álláspontom szerint a Hatóság kérdése – miszerint milyen nemi identitású vagy szexuális orientációjú személyek szólalnak fel – személyes különleges adatot érint.

Az ilyen típusú adatok kezelése szigorú jogi feltételekhez kötött.

Az Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/679 számú általános adatvédelmi rendelete, közismert nevén a GDPR:

– 9. cikk (1) bekezdése szerint „a személyes adatok különleges kategóriáinak – így többek között a szexuális irányultságra és a nemi identitásra vonatkozó adatok – kezelése tilos, kivéve, ha azt jogszabály külön lehetővé teszi, és az érintett egyértelmű hozzájárulását adta”.

– 5. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerint az adatok csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból kezelhetők, és nem használhatók fel más, ezzel össze nem egyeztethető módon („célhoz kötöttség elve”).

– 5. cikk (1) bekezdésének c) pontja értelmében az adatkezelésnek arányosnak kell lennie a célhoz képest („adattakarékosság elve”).

Fentiek okán amennyiben a Hatóság ragaszkodik ahhoz, hogy ilyen érzékeny személyes adatokat kezeljek, akkor kérem, adjanak hozzá útmutatót is, és viseljék a felelősség jogi kockázatait.

Kérem tehát, hogy a Hatóság ne kérdezzen olyan információkról, amelyek megszerzéséhez, tárolásához vagy közléséhez nincs sem neki, sem nekem megfelelő jogalapja, és amelyek megsértése az adatkezelés törvényteleniségéhez vezetne – ennek következményei pedig akár az adatvédelmi hatóság (NAIH) vagy bíróság által is szankcionálhatók lehetnek.

Az én együttműködési szándékom változatlan. De ez az együttműködés nem terjedhet ki arra, hogy olyan adatkezelési gyakorlatra kényszerítsenek, amely ellentétes az uniós joggal. Továbbra is nyitott vagyok minden olyan kérdés megválaszolására, amely az emberi méltóság, a jobbiztonság és az alapjogok sérelme nélkül feltehető.

Felhívom a figyelmét, hogy Magyarország Alaptörvényének 2025. április 15-től hatályos tizenötödik módosítása alapján minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog - az élethez való jog kivételével - minden más alapvető jogot megelőz.

A Gytv. 13/A. § (1) bekezdése alapján kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg, továbbá a Gytv. 13/A. § (2) bekezdése alapján arra, hogy a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.

A Gytv. 6/A. § szerint tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önzonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.

A gyűlés megtarthatóságára vonatkozó döntés elősegítése érdekében ennek ismeretében kérem egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tárgyi bejelentés szerinti gyűlésen a napirendi pontok (vonulás, beszédek) között van-e olyan, mely a Gytv. 6/A. §-ban meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg?

Léderer András Péter: Véleményem szerint a törvény nem tiltja és nem is tilthatja, hogy az LMBT közösséghez tartozó személy egy gyűlésen felszólaljon. A felkért felszólalók őszintén, önzonosan az egyik ünnepeli kívánt joguk a méltóság jegyében saját élettapasztalataikról fognak beszélni. Ilyen értelemben hacsak magamra gondolok pusztán léteemben megjelenítem a homoszexualitást. A felszólalók az időjárásnak, nemi önzonosságuknak és aznapi hangulatuknak megfelelő öltözékben jelennek meg. Magam részéről elkívánom mondani, hogy születési nememnek megfelelően férfinak tartom magam. Férfiakhoz vonzódok és egy botlásomon kívül szexuális kapcsolatom is kizárólag férfival volt. Mindezek velem kapcsolatban köztudomású tények.

Kérem nyilatkozzon arról, hogy a cél hogyan kapcsolódik a beszédek témájához?

Léderer András Péter: Az emberi méltóság, a családi és magánélethez való jog, diszkrimináció tilalma, a gyülekezés, a véleménynyilvánítás szabadsága mind meg fog jelenni a beszédekben. Ezekon felül, hiszen részben az élettapasztalatokról fognak beszélni megjelenhet az élethez való jog, valamint a kínzás és a megalázó, embertelen bánásmód tilalma.

Kérem, folytassa a gyűlés ismertetését!

Léderer András Péter: A felszólalások után, várhatóan 14.45 órakor a gyűlés résztvevői szervezett formában, az alábbi útvonalon vonulnak:

V. kerület, Széchenyi tér-Lánchíd-Várkert bazár-Döbrentei tér-Erzsébet híd-Pesti alsó rakpart-Széchenyi tér-Pesti alsó rakpart-Kossuth tér

A vonulás során sehol nem tervezünk megállni, a menetet mindvégig egyben tartjuk.

A vonulás során, annak útvonalán, a várható résztvevői létszámba tekintettel az útpálya teljes szélességében kívánunk vonulni.

Kérem, hogy a vonulás során amennyiben a résztvevők száma nem éri el a 200 főt akkor csak a járda igénybevételeivel vonuljanak, 200 fő felett a menetirány szerinti egy forgalmi sávot, valamint az ahhoz tartozó járdát vegyék igénybe. A vonulás során kérem a menet elejére, szélére megfelelő rendezői létszámot jelöljön ki.

Léderer András Péter: A fenti tájékoztatást megértettem, 200 fő résztvevő alatt a járdát, 200 fő résztvevő felett pedig a menetirány szerinti egy forgalmi sávot és a járdát fogjuk igénybe venni. Ezen felül a vonuláshoz szükséges mennyiségű rendezőt fogunk biztosítani.

Kérem, folytassa a gyűlés ismertetését!

Léderer András Péter: A menet várhatóan véleményem szerint 16.30 óra körüli időben érkezik meg a Kossuth térre.

A megérkezést követően napirendi pontként további beszédek (4 darab) tervezettek, irodalmi betétekkel.

VERS betétek:

- 1. Pilinszky János: Egyenes labirintus**
- 2. Nemes Nagy Ágnes: Kiáltva**
- 3. Petri György: Azt hiszed**
- 4. Tandori Dezső: Hagyd a dagadt ruhát másra**
- 5. Szabó T. Anna: Himnusz a testhez**
- 6. Závada Péter: Minden átmenet**
- 7. Eörsi István: Valahol már láttalak**
- 8. József Attila: Eszmélet**
- 9. Ady Endre: A Sion-hegy alatt**
- 10. Kányádi Sándor: Fekete-piros**
- 11. Gerevich András: Akárki**
- 12. Faludy György: Szerelmesvers**

A verseket szavalók kiléte jelen pillanatban még nem tisztázott, amint az pontosításra kerül, úgy azt a hatóság részére megküldöm.

Egyéb napirendi pont nem tervezett.

Kérem, folytassa a gyűlés ismertetését!

Léderer András Péter: A rendezvény 17.30 órakor ér véget. A rendezvény befejezését egyértelműen és jól hallhatóan a résztvevők tudomására hozzuk. A gyűlés résztvevői a helyszínről legkésőbb 18.00 óráig egyénileg távoznak. A gyűlés záró helyszínéről történő zavartalan eltávozást hangosbemondóval és rendezők segítségével fogjuk koordinálni.

A technikai bontás legkésőbb 19.00 óráig befejeződik, a helyszínt eredeti állapotába visszaállítjuk, az állagmegóvásra és a köztisztaságra figyelmet fordítunk.

A gyűlésen várhatóan kb. 5.000 fő részvételre számítunk. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – 80 fő rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.

A gyűléshez csatlakozó egyéb szervezetekkel kapcsolatban kérném a tájékoztatást, hogy a gyűlésen kik várhatóak?

Léderer András Péter: A rendezvényhez egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért.

Kérem nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésen milyen kellékeket, transzparenszeket, molinókat kívánnak használni?

Léderer András Péter: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlésen résztvevőknek én is fogok transzparenszeket biztosítani. Ezeket az alábbi séma szerint készítem el:

Az EJEE, a Charta, az Alaptörvény egy-egy cikke, annak tartalmainak ismertetése és az ahhoz kapcsolódó releváns bírósági ítélet.

Például: EJEE 2. cikk- az élethez való jog, Alhowais kontra Magyarország (2023) Tiszába fulladt szír menekült halálának okát nem vizsgálta megfelelően a nyomozóhatóság.

EJEE 11. cikk- gyülekezés és egyesülés szabadsága, Baćzkowski és mások kontra Lengyelország (2007) A varsói Pride felvonulás betiltása sértette a gyülekezés szabadságát. A bíróság hangsúlyozta a kisebbségi vélemények védelmét.

Kérem nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésre vonatkozó felhívás, annak meghirdetése megtörtént-e, ha nem, akkor milyen formában és módon kívánják a gyűlésre vonatkozó felhívást megtenni, a gyűlést milyen felületeken kívánják hirdetni.

Léderer András Péter: A fentiekre reagálva elmondom, hogy még nem történt meg, ezzel megvárom a tudomásul vételi eljárás végét. A későbbiekben Facebook eseményoldalt fogok létrehozni.

A gyülekezési hatóság a jóhiszemű együttműködés keretén belül, a tervezett gyűlésre vonatkozó, a gyűlés időpontját illető időmúlásra tekintettel biztosította, hogy a bejelentő a gyűlés időpontját a Gytv. adta keretek között ismételtlen meghatározhassa.

A gyülekezési hatóság és a bejelentő, a jegyzőkönyvben foglaltak szerint, tisztázták a gyűléssel kapcsolatban logikusan felmerülő kérdéseket. A gyülekezési hatóság munkatársa eleget tett a jogszabályokban meghatározott tájékoztatási kötelezettségének, amely tájékoztatást a bejelentő megértett, tudomásul vett. Ezt követően a személyes egyeztetés lezárult.

II. A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]

„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.”

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

Gytv. 12. § [Versengő rendezvények]

(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

„(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.”

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján *„Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”*

Gytv. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gytv. 6/A. §-a meghatározza, hogy *„E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”*

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a bejelentő 2025. június 21. napján 22.38 órakor, ügyfélkapu rendszeren tett bejelentést egy, 2025. június 28. napján 12.00 órától 2025. június 28. napján 20.00 óráig megtartani szándékozott vonulósos gyűlés vonatkozásában.

A gyülekezési hatóság megállapította továbbá, hogy a Gytv. hatálya alá tartozó eljárásban az érdemi döntés meghozatala egy olyan előzetes kérdés jogerős elbírálásától függ, amely okot ad az eljárás felfüggesztésére, ezért a 01000-160/1160-1/2025. rendb. számú, 2025. június 22. napján 10.02 órakor kelt végzésével a gyűlés tudomásvételére vonatkozó eljárást felfüggesztette.

A jelen bejelentéssel érintett gyűléssel kapcsolatban, felfüggesztésre okot adó körülményként értékelt előzetes kérdést a Kúria, a 2025. július 03. napján kelt, Kgyk.VI.39.071/2025/5. számú, gyülekezési ügyben indult közigazgatási jogvita tárgyában hozott ítéletében jogerősen elbírálta, ezáltal a gyűlés tudomásvételével kapcsolatos eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt.

A gyülekezési hatóság a 01000-160/1160-2/2025. rendb. számú, 2025. július 03. napján 13.30 órakor kelt végzésével az eljárást folytatni rendelte.

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította továbbá, hogy a Gytv. „a gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal új 13/A. §-sal egészült ki, amely az alábbiak szerinti tartalommal bír:

„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésreálló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető – az Indokolások Tárában közzétett – indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával kiegészített XVI. cikk (1) bekezdését, amely szerint:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Az Alaptörvény tizenötödik módosításához kapcsolódó – az Indokolások Tárában is közzétett – indokolás – a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére – az alábbiakban szerint határozta meg az alkotmányozó céljait:

„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát.

Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie.

A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.

A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”

Megjegyzendő az is, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának [7] preambulumbekzdése is kiemeli, hogy az Alaptörvény módosítása e körben azt rögzíti, hogy „a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga **alapvető jogok ütközése esetén** – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz”, így mind a preambulumbekzdések, mind a tételes normaszöveg, mind pedig az indokolás alapján megállapítható, hogy az alkotmányozó szándéka ellentmondásmentes módon azonosítható.

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. **A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét** (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gtyv. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

Kiemelendő továbbá az is, hogy – ahogyan arra az Alkotmánybíróság már számos alkalommal rámutatott – az ún. alaptörvény-konform értelmezés kötelezettsége nem azt jelenti, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt jelenti, hogy a bíróságoknak (így a Kúriának is) az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során **figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra** {vö.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]; 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [51]}. Figyelemmel tehát arra, hogy a Kúria az idézett határozatában a fent idézett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-konform értelmezési módját kijelölte, a gyülekezési hatóság megítélése szerint – tekintettel a már bemutatott tényállásra, a rendelkezésre álló információkra, illetve a „megalapozottan feltehetőségre” vonatkozó mércére is – a Gytv. 13/A. §-ának az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése alapján, az alábbiakban bemutatott érvek szerint a gyülekezési hatóság a gyűlést megtiltásától eltérő döntésre nem juthat.

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogszabályhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó indokolások részletes tanulmányozását követően segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét is, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság segítségül hívta továbbá a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részleteit is:

„[32] A Kúria Kfv.II.38.050/2014/8. számú határozatában írtak szerint a jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat.”

„[33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettekre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„[43] (...) Ennek során azt kell tisztázni, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gyvt. 6/A. §-ában tilalmazott – tizennyolc éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsíteni, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gyvt.-ben írt tartalmi tilalmat megsértenék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatala során kiemelt figyelmet fordított a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű részére, amely szerint:

„[91] I. Magának a gyülekezési hatóság határozatának is tartalmaznia kell a gyűlés céljának megjelölésén túl, a gyűlés helyszínét (útvonalát), kezdésének és befejezésének időpontját, rendezőinek létszámát, résztvevőinek várható létszámát. Ezen adatok nélkül a gyülekezési hatóság határozata nem alkalmas a bírósági felülvizsgálatra.

II. A Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés valószínűsége, tehát a bizonyosságnál kevesebbet követel meg, de mindenképpen több a pusztá feltételezésnél. A megalapozott feltételezés csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.

III. Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését.

Ebből következően a gyülekezési hatóságnak a tényállás-tisztázási kötelezettségére különös hangsúly helyeződik. A tények teljes körű feltárása során a Gytv. 13/A. §-a és a Gyvt. 6/A. §-a sérelmét kell bemutatnia.”

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság a releváns információk körében, külön bizonyítást nem igénylő tényként értékelte az alábbiakat.

A gyülekezési hatóság jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során nem hagyhatta figyelmen kívül a 2025. május 24. napja óta tartó, az Amnesty International Magyarország, a Háttér Társaság, a Magyar Helsinki Bizottság, a Társaság a Szabadságjogokért és a Szivárvány Misszió Alapítvány bejelentői körhöz köthető bejelentések folyamatát.

Értve ez alatt az alábbiakat:

A gyülekezési hatóság 2025. május 26. napján, 12 óra 50 perckor kelt, 01000-160/951-2/2025. rendb. számú határozatával a gyűlést megtiltotta. A határozat olyan alapjogi kollízió feloldásán alapult, ahol a gyülekezési hatóság jogi érvelését a 2025. április 15. napi hatállyal megváltozott alapjogi hierarchiára alapította, melynek értelmében a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való joga, az élethez való jog kivételével, minden más alapvető jogot, így a gyülekezéshez való jogot is megelőzi.

A Kúria a gyülekezési hatóság fenti számú határozatának vizsgálata tárgyában meghozott, **2025. május 31. napján kelt, Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletével a gyülekezési hatóság határozatát megsemmisítette és a gyülekezési hatóságot új eljárásra kötelezte.** Az ítélet indokolása kifejtette, hogy a gyülekezési hatóság határozatával egyezően, az alapjogi kollízió tényét osztja, de a kollíziót konkrét tartalommal kell megtöltenie. Nem mellőzhető a tények teljeskörű analízise, így, bár a peres eljárásban a felperesi oldal keresetében ugyan erre irányuló kérelmet nem terjesztett elő, de a Kúria a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdésének b) pontja alapján élt azon lehetőségével, hogy a közigazgatási határozatot megsemmisítette és a hatóságot új eljárásra utasította. Az ítéletben foglalt iránymutatásnak megfelelően a hatóság a megismételt eljárás során egységes, zárt, ellentmondásmentes indokolással ellátott határozatot hozott azáltal, hogy egy logikai kapcsolatot létesített a bejelentés, és a korábbi Pride-ok között, így logikus tematikában összefüggéseket generálva a Gytv. 13/A §-ában meghatározott tiltó okkal.

A bejelentői kör a megismételt eljárásban hozott határozattal szemben ismételten bírósági felülvizsgálattal élt. A Kúria a **2025. június 11. napján kelt, Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletével a gyülekezési hatóság határozatát megsemmisítette és új eljárásra kötelezte.** Az ítélet indokolása kifejtette, hogy a hatóság határozatában nem adta kellően konkrét indokát annak, hogy az általa megállapított tények a vonatkozó jogszabályoknak megfeleltethetők.

A gyülekezési hatóság az ítéletben foglalt iránymutatásnak megfelelően a megismételt eljárás során határozatát konkrét tényekre alapítva, megfelelő bizonyítási eszközökkel alátámasztotta, egyben hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a bejelentésben meghatározott „látszólagos cél” is esetlegesen felvetheti a tiltó ok alkalmazásának szükségességét.

A Kúria 2025. június 20. napján kelt, Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította. *A Kúria eljárása során nem látta bizonyítottnak a Pride és a bejelentésben meghatározott gyűlés közötti ok-okozati összefüggést, ezért a gyülekezési hatóság ezirányú indokolását nem fogadta el. Egyetértett azonban azzal, a gyülekezési hatóság határozatában kifejtett indokolással, hogy a bejelentésben meghatározott „látszólagos cél” is esetlegesen felvetheti a tiltó ok alkalmazásának szükségességét.*

Ezt követően a fentebb hivatkozott jogvédő szervezetek, a Kúriai döntés ismeretében, az abban foglaltakat figyelembe véve új bejelentéssel éltek, és a bejelentésben szereplő célt módosították. **A gyülekezési hatóság a 2025. június 21. napján 21 óra 34 perckor kelt, 01000-160/1155-2/2025.rendb. számú határozatával a gyűlés megtartását megtiltotta.** A bejelentő a határozattal szemben bírósági felülvizsgálattal élt, melynek eredményeképp a Kúria a **2025. június 27. napján kelt, Kgyk.VI.39.069/2025/6. számú ítéletével a gyülekezési hatóság határozatát megsemmisítette és a hatóságot új eljárásra utasította,** további bizonyítás felvételének meghatározása mellett.

A gyülekezési hatóság a 2025. június 28. napján 10 óra 20 perckor kelt, 01000-160/1155-8/2025.rendb. számú határozatával a bejelentésben szereplő gyűlést megtiltotta. A bejelentő 2025. június 28. napján a határozattal szemben keresetet terjesztett elő. **A Kúria a 2025. július 03. napján kelt, Kgyk.VI.39.071/2025/5. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította.**

A gyülekezési hatóság a fentiekben előadott tényeket jelen eljárása során akként értékelte, hogy a tárgyi bejelentés logikai összefüggést mutat a korábbi bejelentésekkel, mind a tartalom, mind a megjeleníteni szándékozott forma tekintetében. Így az elmúlt 6 hét jogi természetű tanulságait mind a bejelentő alkalmazta, mind a gyülekezési hatóság figyelemmel volt a szakmailag releváns kúriai megállapításokra.

A gyülekezési hatóság tényként értékelte, mindazon bejelentői kijelentéseket, amelyeket a bejelentő a személyes egyeztetés során, a gyűlés lefolyása körében az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvébe diktált.

Értve ez alatt elsősorban az alábbi bejelentői nyilatkozatokat:

„Továbbiakban el kívánom mondani, hogy azon leszek, hogy egy transznemű személy beszéljen a saját mindennapi életéről, Magyarországon szerzett tapasztalatairól, különös tekintettel azokra a nehézségekre, amelyek az állami politikák és jogszabályi környezet miatt érik őt. Az általam felkérni szándékozott felszólaló transzneműsége nem titkos, az illető korábban nyilvánosan is felvállalta ezt az identitását, így az információ közlése nem sérti az adatvédelmi jogot.

Szintén fel fog szólalni terveim szerint egy úgynevezett „szivárványcsalád”, hogy megossza tapasztalataikat az örökbefogadásról, gyermeknevelésről, valamint arról, hogy milyen kihívásokkal kell szembenézniük a jelenlegi társadalmi és jogi környezetben. E család esetében is nyilvánosan vállalták már szexuális irányultságukat, így az adatkezelési vonatkozások szempontjából e beszéd szerepeltetése nem jogellenes.

Én magam is felszólalok majd. Idén 10 éve, hogy a miniszterelnök úrnak az LMBT+ közösséggel szembeni fenyegető nyilatkozatára válaszul egy országos sajtótermékben nyíltan vállaltam homoszexualitásomat. Rólam köztudomású tény zsidóságom mellett homoszexualitásom is. Saját élményeimről fogok beszélni, arról, milyen volt a 90-es évek Magyarországon ráébredeni arra, hogy a saját nememhez vonzódok, hogyan alakult át az ezzel kapcsolatos társadalmi attitűdök és a jogszabályi környezet, miért tartom ma is elengedhetetlennek, hogy a homoszexualitásról a nyilvánosságban szó essen.

Fentiekén túl fel fogok kérni négy jogvédő szervezetet is, név szerint az Amnesty International Magyarország, a Háttér Társaság, a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért, hogy szervezetenként legalább 1-1 megszólalót állítsanak ki.”

„Véleményem szerint a törvény nem tiltja és nem is tilthatja, hogy az LMBT közösséghez tartozó személy egy gyűlésen felszólaljon. A felkért felszólalók őszintén, önzó módon az egyik ünnepeli kívánt joguk a méltóság jegyében saját élettapasztalataikról fognak beszélni. Ilyen értelemben hacsak magamra gondolok pusztán léteemben megjelenítem a homoszexualitást. A felszólalók az időjárásnak, nemi önzóosságuknak és aznapi hangulatuknak megfelelő öltözékben jelennek meg. Magam részéről elkívánom mondani, hogy születési nememnek megfelelően férfinak tartom magam. Férfiakhoz vonzódok és egy botlásomon kívül szexuális kapcsolatomban is kizárólag férfival volt. Mindezek velem kapcsolatban köztudomású tények.”

A gyülekezési hatóság a jelen tiltó határozatban, eddig részletesen megállapított tények figyelembevételével az alábbi következetes, ellentmondásmentes megállapításokat tette.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a tárgyi gyűlés bejelentésében meghatározott cél, valamint az abban, napirendi pontként feltüntetett általános kijelentés önmagában nem vetette fel bármely, Gytv-ben nevesített tiltó ok alkalmazásának szükségességét. Azonban a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetés keretében, a gyűlés lefolyásával kapcsolatban kifejtett, előbbiekben idézett, bejelentő által előadott tények, a bejelentésben szereplő általános cél tényleges megjelenítési formáját olyan módon definiálták, amely a gyülekezési hatóság álláspontja szerint szükségessé teszi a Gytv. 13/A. § tiltó okként való alkalmazását.

A bejelentő saját maga előadja, hogy kifejezetten, célzottan, olyan transznemű, és homoszexuális embereket kér fel felszólalónak, akik transzparenssé vállalják nemi identitásukat. Továbbá a bejelentő saját magát is úgy határozza meg, hogy már önnön léteben megjeleníti a homoszexualitást. Ezen tények, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint sértik a Gytv. 6/A. §-ában meghatározottakat, amely szerint tilos tizennyolc éven aluliak számára a születési nemnek megfelelő önzóosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíteni, megjeleníteni. Tekintettel arra, hogy a nyilvános gyűlésen a szervező nem tudja, és az egyeztető tárgyalásról szóló jegyzőkönyv szerint nem is kívánja kizárni a tizennyolc éven aluli személyeket, ezért a fentiekben meghatározott tilalom a gyűlés esetleges tudomásulvétele esetén nem érvényesülhet.

A gyülekezési hatóság fentiekben meghatározott álláspontjának alátámasztására segítségül hívta a Kúria, Kgyk.IV.39.065/2025/6. számú ítéletének [75]-[77] bekezdéseit. A hivatkozott ítéletbeli indokolási szakasz rámutatott, hogy egy, a normáltól (heteroszexuális) eltérően megfogalmazott cél felvetheti a gyűlés megtartása során a Gytv. 13/A. §-ában és a Gyvt. 6/A. §-ában foglalt tilalomba való ütközést. Jelen esetre vonatkoztatva, a gyülekezési hatóság, az előzőekben hivatkozott ítéletbeli indokolási rész analóg módon való alkalmazásával arra a megállapításra jutott, hogy a tárgyi gyűlés kapcsán nem a cél, hanem a bejelentő által előadott, megvalósítási mód, megjelenítési forma teszi tiltottá a gyűlést.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a személyes egyeztetésen előadottak alapján, a tilalomba ütköző megjelenítési mód a gyűlés lényegi elemeként, lényegében a napirendi pontok egészét átszöve, végig vezetve valósítja meg a jogszabály által tilalomba ütköző jelenség fókuszba helyezését.

A gyülekezési hatóság, tiszteletben tartva a bejelentő békés gyülekezéshez való jogát, megjegyezni kívánja, hogy a szabad, együttes véleménynyilvánítás, a bejelentésben meghatározott cél relációjában olyan módon is gyakorolható, amely nem hozza a gyülekezési hatóságot határozathozatali kötelezettségbe. Úgy ítéljük meg, hogy a bejelentő által előadottak alapján a gyülekezési hatóságnak nem volt lehetősége, akár egy előíró-korlátozó határozattal elősegíteni a békés gyülekezéshez való jog olyan formán történő megvalósulását, amely nem jár mások jogainak és szabadságának sérelmével. Hanem arra való tekintettel, hogy a gyermekek Alaptörvényben rögzített jogosultságai minden más alapjogot megelőznek, az élethez való jog kivételével, a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése után, a 2025. április 15. napjától hatályos jogi környezetre tekintettel nem hozhatott más jogszerű döntést, mint a jelen tiltó határozat meghozatala.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.


V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetősként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. július 04. „ 12. „ óra „ 45. „ perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya