



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/2768-8/2025. rendb.

Tárgy: tiltó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Vajnai Attila** (1
2025. december 31. napján 17.03 órakor ügyfélkapun bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában,
amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Vajnai Attila

A gyűlés célja:

„Tiltakozás fasiszta szervezetek működés ellen, szolidaritás a fasizmus áldozataival”

A gyűlés helyszíne:

Budapest, V. kerület, Markó utca 16-25. szám

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 40-50 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

5 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A jelen bejelentéssel érintett gyűlés vonatkozásában az alábbi előzmények kiemelését tartjuk szükségesnek.

A bejelentő 2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Markó utca 18-22. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 4 fő rendező igénybevételeivel.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2025. december 15. napján 15.50 órakor kelt, 01000-160/2701-7/2025. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta. A bejelentő a határozattal szemben törvényes határidőn belül keresetet terjesztett elő. A Kúria a 2025. december 22. napján kelt, Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A bejelentő 2025. december 16. napján 07.22 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 16. napján 07.00 órától 2026. január 16. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Nagy Ignác utca 10-13. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 4 fő rendező igénybevételeivel.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2025. december 17. napján 08.03 órakor kelt, 01000-160/2722-5/2025. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta.

A bejelentő ezt követően 2025. december 29. napján 09.29 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Szolidaritás kifejezése a fasiszmus áldozataival*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Nagy Ignác utca 10. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 4 fő rendező igénybevételeivel.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2025. december 31. napján 08.30 órakor kelt, 01000-160/2759-7/2025. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta.

A bejelentő ezt követően 2025. december 31. napján 17.03 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Tiltakozás a fasiszta szervezetek működés ellen, szolidaritás a fasiszmus áldozataival*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Markó utca 16-25. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40-50 főben prognosztizálta, 5 fő rendező igénybevételeivel.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a 2025. december 31. nap 17.29 órakor megtartott telefonos kapcsolatfelvétel során akként nyilatkozott, hogy vidéken tartózkodik, az elkövetkező 48 órában nem lesz Budapesten, emiatt kérte, hogy a Gytv. 11. §-a szerinti egyeztetésre telefonon kerüljön sor 2026. január 01. napon 17.00 óra körüli időben.

A Gytv. 11. §-a szerinti egyeztetésre fentiek okán 2026. január 01. napján 17.00 órakor telefonos egyeztetés keretében került sor.

A személyes egyeztetést helyettesítő telefonos egyeztetésről a gyülekezési hatóság munkatársa hivatalos feljegyzést készített, amelyet az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„A gyülekezési hatóság munkatársa: Vajnai Attilát tájékoztattam arról, hogy a beszélgetés rögzítésre kerül a ... számú vonalon, továbbá a beszélgetésről hivatalos feljegyzést készítek, melyet a lezárást követően a bejelentésben megjelölt ... email címre megküldök és kérem visszajelzését írásban a kézbesítést követően legkésőbb 30 perccel a ... email címre, hogy a hivatalos feljegyzésben foglaltak megegyeznek a telefonon megbeszéltekkel.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy azt megértette és tudomásul vette.

Felhívtam Vajnai Attila figyelmét arra, hogy az Ákr. alapján bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívtam a figyelmét továbbá arra, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a tájékoztatást megértette.

Felhívtam Vajnai Attila a figyelmét arra, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv.8.§.)

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.) Felkértem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a gyűlés vezetője maga lesz. A kapcsolatot a hatósággal a ... telefonszámon, email: ... elektronikus címen, illetve a helyszínen személyesen fogja tartani. Amennyiben a helyszínt elhagyja, akkor ezt a helyszínen jelzi vagy a biztosítás parancsnokának vagy a helyszínen lévő rendbiztosnak és a helyszínen kijelöli, hogy ki veszi át a gyűlés vezetését, aki személyazonosítóval beazonosítható lesz.

Tájékoztattam Vajnai Attilát, hogy bejelentését 2025.12.31. napon 17.03. órakor elektronikus úton, Ügyfélkapu rendszeren keresztül nyújtotta be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztattam továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztattam Vajnai Attilát:

Felhívtam a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, sürgősségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának sürgősségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés megtartása mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértette és tudomásul vette.

Tájékoztattam Vajnai Attilát arról, hogy a bejelentett gyűlések napján, azaz 01.14-én 01.16-án, 01.19-én és 01.22-én is a Fővárosi Törvényszéken tervezetten 09.00 órától bírósági tárgyalás tervezett, ezért a rendőrség a bíróság, valamint a bíróság épületével szembeni oktatási intézmény rendeltetésszerű működése, illetve a közrend, közbiztonság fenntartása érdekében a Fővárosi Törvényszék Markó utcának a Nagy Ignác utca és Bihari János utca közötti szakaszát a RTV. 58.§. és a 30/2011.(IX.22.) BM rendelet 14.§. alapján lezárja.

A Markó utca érintett szakasza lezárásra kerül és területen kordon kerül elhelyezésre.



Vajnai Attila: a fentiekre reagálva elmondta, hogy a tájékoztatást megértette.

Felkértem **Vajnai Attilát**, hogy részletesen mondja el a tervezett gyűlések paramétereit.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy az általa bejelentett gyűlések az alábbiak szerint kerülnek megtartásra:

A gyűlés célja: „Tiltakozás fasiszta szervezetek működése ellen, szolidaritás a fasiszmus áldozataival.”

A gyűlést 2026. január 14-én, január 16-án, január 19-én és január 22-én 07.00 órától 16.00 óráig kívánjuk megtartani a Budapest V. kerület, Markó utca 16. szám és Markó utca 25. szám előtti járdán, a Nagy Ignác utcai kereszteződéshez legközelebbirészén 30 méter hosszan, mindkét járdaszakaszon.

A gyűlés előkészületei minden alkalommal 07.00 órakor kezdődnek, melynek során mindkét járdára, a Fővárosi Törvényszék épülete felé tájoltva a gyűléshez kapcsolódó transzparenszeket helyezük el. A gyűlés során kizárólag időszakosan kézi hangosítást (megafon típusú) fogunk használni, melyet nem kapcsolunk rá semmilyen erősítőre sem. Aggregátor nem lesz. Már volt ilyen kézi eszközzel gyűlés, akkor nem érkezett senkitől sem panasz. Ezt a beadványban is leírtam.

A résztvevőket 07.00 órától várjuk a résztvevőket a gyűlés két helyszínére. Nem lesz vonulás sehonnan, mindenki egyénileg érkezik a gyűlés helyszíneire.

A gyűlésre kb. 40 fő résztvevőt várok, és a rendet 4 fő rendező fogja a rendet biztosítani.

Külföldről is várhatók résztvevők, akik nem vesznek részt más eseményen, nem mennek be a bíróság épületeibe, nem kapcsolódnak a bíróságokon zajló egyik tárgyaláshoz sem.

A gyűléseken napirendi pontként beszédek a kézi hangosítással lesznek, esetenként zenei betétek hangzanak el úgy, hogy ne zavarja környező intézmények munkáját.

Lesz nemzetközi sajtótájékoztató, ahogy a beadványban leírtam. Annyi újságíró nem jön, hogy erre külön hangosítás kelljen, a kézi ide is elég lesz. A pontos sajtótájékoztatók időpontját még nem tudom, amikor kiérnek a helyszínre azok, akik nyilatkozni fognak.

A gyűlés legkésőbb minden alkalommal 16.00 órakor véget ér. A résztvevők a helyszínt 16.30 óráig elhagyják, a helyszíneket is 16.30 óráig eredeti állapotba helyreállítjuk, kizárólag az általunk keletkezett hulladékot és a résztvevők által odavitt tárgyakat fogjuk elvinni. Erre azért van szükség, mert legutóbb mások által odavitt szennyeződés került a mi gyűlésünk helyszínére.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: *kértem Vajnai Attilát, hogy nyilatkozzon, hogy a gyűlés során mire alapozza a résztvevők létszámát.*

Vajnai Attila *a fentiekre reagálva elmondta, hogy az évtizedes tapasztalatokra alapozom a résztvevők létszámát.*

Kértem Vajnai Attilát, hogy nyilatkozzon arról, hogy a résztvevők vonatkozásában várható-e szervezetszerű csatlakozás?

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy nyilvános a rendezvény kizárólag csak azok csatlakozhatnak, akik vállalják, hogy betartják a előzetesen közölt szabályokat. A rendezvényhez csak olyan személy csatlakozhat, akinél személyi okmányok lesznek és nyilatkoznak arról, hogy az EU tagországainak területén betiltott szervezetekhez semmilyen közük nincs. Szervezeteknek akkor, ha erről velünk előzőleg egyeztetnek. A résztvevőket előzetesen tájékoztatjuk arról, hogy a hatóságoknak joguk van az igazoltatásukhoz, így csak akkor csatlakozhatnak az eseményekhez, ha rendelkeznek érvényes személyes azonosító okmányokkal.

Azt javaslom, hogy a gyűlések előtt kerüljön sor egy egyeztetésre a gyűlekezés szervezője, azaz köztem és a hatóságok képviselői között, annak érdekében, hogy előzetesen ki lehessen szűrni, azokat a szervezeteket és a hozzájuk köthető személyeket, akik aggályosak lehetnek a közbiztonság szempontjából.

Kértem Vajnai Attilát, *hogy nyilatkozzon arról, hogy számít-e külföldiek részvételére, felveszi-e a kapcsolatot külföldi szervezetekkel? Ők mely országokból származnak?*

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondta, hogy folyamatos egyeztetésben vagyok azokkal a szervezetekkel (politikai, civil, jogvédő) és képviselőkkel, amelyek és aki megjelenésére számítok, Magyarországi és külföldi szervezetekkel is, amelyekről nincs olyan információ, hogy a 297/2025.(IX.26.) számú kormányrendelet hatálya alá tartoznának. A beadványban is szerepel, hogy a rendezvényeken várhatóan részt vesznek az Európai Parlament egyes képviselői, európai pártok*

képviselői, illetve más külföldi állampolgárok, ezért a szervezők fokozott figyelmet fordítanak arra, hogy a rendezvényekhez ne csatlakozhassanak az Európai Unió tagországaiban betiltott szervezetek és azok tagjai.

A résztvevőket előzetesen tájékoztatják arról, hogy a hatóságoknak joguk van az igazoltatásukhoz, így csak akkor csatlakozhatnak az eseményekhez, ha rendelkeznek érvényes személyes azonosító okmányokkal.

A rendezvényen a társadalom békés átalakítását, az elnyomás és a kizsákmányolás megszüntetését célul kitűző nemzetközi munkásmozgalom jelképeit ábrázoló transzparenszek és zászlók is megjelenhetnek, köztük az európai pártként működő Európai Baloldali Párt (Party of the European Left), valamint annak bejegyzett és törvényesen működő magyar tagpártja, az Európai Baloldal - Magyarországi Munkáspárt 2006 zászlói, emblémái és antifasiszta jelképek.

Felhívtam Vajnai Attila figyelmét arra, hogy 01.14-ére és 01.16-ára a Budapest V. kerület, Nagy Ignác utca 10. szám és Nagy Ignác utca 13. szám előtti járdára már tett bejelentést, melyeknek a célja: „Szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.”

Továbbá 12.29-én is tett egy bejelentést 01.14-re, 01.16-ra, 01.19-re és 01.22-re a Markó utca 16. szám és Markó utca 25. szám előtti járdára, melynek célja: „Szolidaritás a fasiszmus áldozataival.”

Mindhárom bejelentés tekintetében az eljárást a BRFK lefolytatta és mindhárom esetben Tiltó határozatot hozott. A 01.14-i bejelentés tekintetében élt jogorvoslati lehetőségével. A Kúria 12.22-én Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú Ítéletében a felperes keresetét elutasította, azaz a BRFK tiltó határozata hatályban maradt.

Kértem Vajnai Attilát, hogy nyilatkozzon arról, hogy az által tett jelen bejelentés miben különbözik a már elbírált bejelentésektől, azt a tényt is figyelembe véve, hogy ugyanazon napokra tette jelen bejelentéseket is a Nagy Ignác utcába, a Fővárosi Törvényszékkel szemben a járdára, amikor a Fővárosi Törvényszéken a 2023. február 9-11. között Budapest több helyszínén elkövetett, kirívóan erőszakos, „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazások egyik megalapozottan gyanúsított elkövetőjének elsőfokú bírósági tárgyalása zajlik.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a gyűlések megfogalmazott céljaiban alapvető különbségek vannak mindhárom esetben, valamint a bejelentés szövegéből is következik, hogy semmilyen módon nem kívánunk támogatást adni bűncselekmény miatt jogerősen elítélt személyeknek, illetve az Európai Unió területén betiltott szervezeteknek. Célunk kizárólag a minden embert megillető politikai és demokratikus szabadságjogok érvényesítése. Továbbá jelen bejelentésben is leírtam, hogy ezen gyűlés résztvevői nem vesznek részt egy bírósági tárgyaláson sem, ugyanakkor az adott helyszínen megtartandó nemzetközi sajtótájékoztatókon igen. Ennek megfelelően a gyűlés résztvevői nem kapcsolódhatnak egyetlen, az EU területén betiltott szervezethez sem, ellenkezőleg azok tevékenységét bírálják. A jelen bejelentésben szereplő gyűlés fő fókusza, tiltakozás a fasiszta szervezetek működése ellen, amelyre aktuális példát ad, a bíróság épületét körbevevő fasiszta és neonáci szervezetek demonstrációi, amelyeket a magyar hatóságok tudomásul vettek.

A résztvevőket előzetesen tájékoztatjuk arról, hogy a hatóságoknak joguk van az igazoltatásukhoz, így csak akkor csatlakozhatnak az eseményekhez, ha rendelkeznek érvényes személyes azonosító okmányokkal.

Kértem Vajnai Attilát, hogy nyilatkozzon arról, hogy ugyanazon személyek és szervezetek várhatóak jelen bejelentett gyűlésekre is, mint a korábban 01.14-re és 01.16-ra bejelentett és elbírált gyűlésekre voltak.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy nem. A résztvevőket előzetesen tájékoztatjuk arról, hogy a hatóságoknak joguk van az igazoltatásukhoz, így csak akkor csatlakozhatnak az eseményekhez, ha rendelkeznek érvényes személyes azonosító okmányokkal.

Bővült a gyűlésen várható résztvevők köre is, például nemzetközi vezető politikusokat is várunk és ők tartják majd a sajtótájékoztatókat. A konkrét személyek előtte pár nappal dőlnek el. A korábbiakhoz képest a kompromisszumra tekintettel lemondunk a nagyobb hangerőről és kizárólag kézi hangosítást fogunk használni.

Kértem Vajnai Attilát, hogy nyilatkozzon arról, hogy miért 01.14-re, 01.16-ra, 01.19-re és 01.22-re tett bejelentést és miért a Budapest V. kerület, Maró utca 16. szám és Markó utca 25. szám előtti járdára a Fővárosi Törvényszék felé tájolva.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy korábban említettem, hogy ennek a gyűlésnek a fő fókusza, hogy tiltakozunk a fasiszta szervezetek működése ellen és ezeken a napokon ehhez a helyszínhez közel, fasiszta és neonáci szervezetek tartanak demonstrációt, amelyeket, már tudomásul vett a hatóság. Példaként megemlíteném a terrorizmus miatt jogerősen elítélt Budaházy Györgyhöz köthető személyeket és szervezeteket.

Felhívtam Vajnai Attila figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §). Illetve kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre.”

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a figyelmeztetést tudomásul veszi. A gyűlés helyszínét eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen általunk odavitt eszközt nem hagyuk.

A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívtam Vajnai Attila a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni.

Felhívtam továbbá a figyelmét arra, aki a gyűlekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelöltől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívtam a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térnek el, erre a résztvevők figyelmét is felhívja. A rendezőkkel mindent megtesznek annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.

Kértem Vajnai Attilát, hogy nyilatkozzon, hogy a gyűlés hol kerül meghirdetésre.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a gyűlés a Facebook közösségi oldalon lesz meghirdetve, valamint külföldi meghívottakra is számok. Nemzetközi szervezetnek is tagja vagyok, bárhol hirdethetem a gyűlést.

A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívtam Vajnai Attila figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívtam továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

***Vajnai Attila** a fentieket megértette és tudomásul vette. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogja koordinálni, törvénybe ütköző megjelenés esetén a csatlakozást meg fogják tagadni.*

Felhívtam Vajnai Attila figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza.

Ha feloszlatastól való kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlátja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlátja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés feloszlatast követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

***Vajnai Attila:** a fentiekre reagálva elmondta, hogy a tájékoztatásokat megértette és tudomásul vette, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogják megtartani.*

Tájékoztattam Vajnai Attilát, hogy a Gytv. egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek

keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért, megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításáról és a gyűlés rendjének fenntartásáról megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendezőt köteles kiállítani. A rendezőket jól felismerhető módon (karszalaggal vagy mellénnyel) meg kell különböztetni.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kértem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távoztást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a rendezőkkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vette.

Tájékoztattam Vajnai Attilát arról, hogy a bejelentés hatósághoz történt beérkezésének időpontjától számítva, a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyűlekezési hatóság alakoszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel kapcsolatban felhívtam Vajnai Attila figyelmét a BTK. 217/C. §. Aki megtiltott gyűlést szervez, vagy azon való részvételre a gyűlekezési jogról szóló törvény szerint felhív, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”

Illetve a Szabálysértési tv. 2012. évi II. tv. 189.§. (3a) a) Aki a gyűlekezési hatóság által megtiltott gyűlésen megjelenik szabálysértést követ el.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a fentieket megértette és tudomásul vette. A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyűlekezési hatóság írásbeli döntéseit ügyfélkapun keresztül, illetve az általam megadott e-mail címre kérem kézbesíteni.

Tájékoztattam Vajnai Attilát, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép-

és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondta, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul veszi. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzi a BRFK (ugyelet.brfg@budapest.police.hu) felé.

A gyülekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljesskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetést helyettesítő telefonos egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

- (1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
 - a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
 - a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.
- (5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény

A terrorizmus elleni nemzeti listáról, valamint az azon szereplőkkel szemben alkalmazandó korlátozó intézkedésekről és ezek hatályáról szóló 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóságnak a jelen határozat I. részében deklarált tényeken felül, az alábbi tényeket is szükségszerű volt figyelembe vennie a tárgyi tiltó határozata meghozatala során.

Megállapítható, hogy 2025. szeptember 27. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szembeni fellépés veszélyhelyzeti szabályairól szóló 297/2025. (IX.26.) Korm. rendelet.

A Korm. rendelet [1] – [14] bekezdései példálózó jelleggel, egyfajta indokoltságot alátámasztó módon meghatározták a tárgyi Korm. rendelet hatályba léptetésének szükségességét. A [7] bekezdés visszautal a 2023. február 9-11. között, Budapesten öt helyszínen elkövetett, kirívóan erőszakos, „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazásokra, míg a Korm. rendelet 1. számú melléklete meghatározta Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáját. A Magyar Közlönyben megjelent, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény 17.§ (1a) bekezdésében megfogalmazott törvényi felhatalmazás alapján, 2026. január 01. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni nemzeti listáról, valamint az azon szereplőkkel szemben alkalmazandó korlátozó intézkedésekről és ezek hatályáról szóló 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet, amely a korábbi Korm. rendelettel azonos módon hatályában fenntartotta a fentiekben részletezett, terrorizmus elleni nemzeti listát, egyben jogtechnikai jelleggel a korábbi Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.

A gyülekezési hatóság, a jelen bejelentéssel érintett gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a bejelentett gyűlés célja egyértelműen összefüggésbe hozható az előzőekben hivatkozott bántalmazások egyik megalapozottan gyanúsított elkövetőjének elsőfokú bírósági tárgyalásával, ezért a jelenleg hatályos Korm. rendeletben meghatározottak jelen hatósági eljárásban történő értékelése elkerülhetetlen.

A gyülekezési hatóság a Gytv. kiindulópontnak tekinthető tételes törvénszövegén túl, jelen eljárása során az alábbi, jelen gyülekezési hatóság gyakorlatában korábban már megjelent, gyülekezési jogi témájú, jogértelmezést befolyásoló, irányadó Kúriai ítéletek indokolásait és a „döntés elvi tartalma” megnevezésű iránymutatásait vette figyelembe.

A Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletét:

*[32] A Gytv. idézett rendelkezése – a felperes keresetben kifejtett álláspontjával ellentétben – nem várja el a teljes bizonyosság, bizonyítottság szintjét az alperestől. Kiemeli a Kúria, hogy a közterületi gyűlés bejelentésének vizsgálata során **nem egy múltbeli, hanem egy jövőbeni**, még meg nem történt **eseményről kell állást foglalni**. Ennek majdani alakulását pedig értelemszerűen csak a valószínűség szintjén lehet prognosztizálni.*

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű.

A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

Döntés elvi tartalma:

[45] I. A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „**megalapozottan feltehető**” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

II. A gyűlés megtiltására levont következtetést vitató kereseti érvelés esetén a közigazgatási perben abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a rendelkezésre álló – tényeken alapuló – információk egyenként és összességében történő értékelése alapján az alperes okkal következtetett-e a tiltó ok fennállására.

A Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[21] I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata **indokolásában** ki kell fejtenie, hogy a gyűlés **konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével** és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

[22] II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a **gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti**, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A Kúria Kgyk.VII.39.069/2025/6. számú ítéletét:

[33] Az **előzményi gyűlés fogalmát a Gytv. nem ismeri**, és bár a gyülekezési hatósági és kúriai gyakorlatban az megjelent, eddig nem szorult különösebb értelmezésre.

[52] A Gytv. 13. § (1) bekezdésének „az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető” fordulatából „egyrészt az következik, hogy a gyülekezési hatóságnak az **egyeztetés mellett bármilyen rendelkezésére álló információt értékelnie kell a gyűlés korlátozása vagy megtiltása során**. Másrészt a „megalapozottan feltehető” fordulat a valószínűsítésnél szigorúbb alátámasztást jelent. A gyülekezési hatóságnak e körben **értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait**, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is.

Az is értékelhető, hogy a felperes az egyeztetés során mennyire volt együttműködő, az egyeztetési tárgyaláson tett nyilatkozataiból pedig következtetni lehet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására is. (Gytv. 8. §)” {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [36]}

A Kúria Kgyk.VII.39.065/2025/6. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[85] Az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyűlekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

A Kúria Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[43] A terrorista csoportok támogatása az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetését jelenti, amit a Gytv. 13. § (1) bekezdése a gyűlés megtiltásának okául ismer el. Terrorista csoportok támogatására tüntetés nem szervezhető.

A tárgyi eljáráshoz köthetően, az előzőekben hivatkozott Kúriai ítéletek indokolásait, jelen bejelentés alapján, az alábbi ténybeli megállapítások függvényében alkalmazta a gyűlekezési hatóság.

Tényként jelenthető ki, hogy egy külföldi állampolgárságú magánszemély, jelen határozatban már hivatkozott tényállásra visszavezethető elsőfokú büntetőeljárása bírósági ügyszakban zajlik a Fővárosi Törvényszék Markó utcai épületében. A nyilvános tárgyalási napok a következők: 2026. január 14. napja, 2026. január 16. napja, 2026. január 19. napja, valamint 2026. január 22. napja.

Tényként jelenthető ki továbbá az is, hogy a történeti tényállásban részletesen kifejtettek értelmében jelen gyűlés bejelentője elsőként 2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun keresztül tett bejelentést egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés tekintetében. Ezt követően a bejelentő 2025. december 16. napján 07.22 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 16. napján 07.00 órától 2026. január 16. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A bejelentő a gyűlés célját mindkét alkalommal alábbiak szerint definiálta: „*A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.*” Majd a bejelentő 2025. december 29. napján 09.29 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában, amely gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Szolidaritás kifejezése a fasiszmus áldozataival*”.

A bejelentő első bejelentésében a gyűlés helyszínétül a Budapest, V. kerület, Markó utca 18-22. szám alatti területet, míg második bejelentésében a Budapest, V. kerület, Nagy Ignác utca 10-13. szám alatti határozta meg, a harmadik bejelentésében a Budapest, V. kerület, Nagy Ignác utca 10. szám előtti területet jelölte meg gyűlekezése helyszínétül.

A fentiek értelmében a gyűlekezési hatóság eljárása során szükségszerűen vizsgálta azon körülményt, hogy a jelen határozat alapjául szolgáló gyűlés bejelentésben meghatározott időintervalluma lefedi a bejelentő által korábban, 2026. január 14., 2026. január 16., 2026. január 19., valamint 2026. január 22. napjára bejelentett és a gyűlekezési hatóság által minden esetben megtiltott gyűlések időpontját. A jelen határozattal érintett bejelentésben megjelölt helyszín szintén megegyezik a bejelentő korábbi bejelentésében meghatározott, a Fővárosi Törvényszék épületének közvetlen közelében lévő, Markó utcai helyszínnel. A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetést helyettesítő telefonos egyeztetésen akként nyilatkozott továbbá, hogy „*A gyűlést 2026. január 14-én, január 16-án január 19-én és január 22-én 07.00 órától 16.00 óráig kívánjuk megtartani a Budapest V. kerület, Markó utca 16. és 25. szám előtti járdán, a Nagy Ignác utcai kereszteződéshez legközelebbi részén 30 méter hosszan.*”

A vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően nyilvános, már megtartott bírósági tárgyalások kiemelt sajtóérdeklődés mellett mentek végbe. Az érthető médiatartalom-szolgáltatói figyelmen túl, mind a vádlottal szimpatizáló, mind a sértettekkel szimpatizáló magánszemélyek jogszerűen bejelentett gyűléseket tartottak valamennyi tárgyalási napon. A bejelentett gyűlések egy részét ún. előíró-korlátozó határozat meghozatala mellett tarthatták meg az érintettek, annak érdekében, hogy az ellentétes érzelmű személyek olyan módon gyakorolhassák a békés gyülekezéshez való jogukat, hogy mások jogainak és szabadságának sérelme is megfelelő védelemben részesülhessen.

Annak ellenére, hogy a BRFK a lehető legnagyobb körültekintéssel járt el, mind az előzményinek tekinthető gyűlések tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, mind a gyűlések tényleges biztosítása alkalmával, számos panasz érkezett a hatósághoz, jellemzően a jelen határozattal érintett bejelentői körhöz köthetően.

A panaszok körében a Fővárosi Törvényszék hivatalos okirattal jelezte, hogy az előzményi gyűléseknek tekinthető gyűléseken alkalmazott hangosítás hangereje akadályozta a bíróság törvényes működését, munkáját. Ugyanezen tartalmú jelzéssel élt a Xántus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium vezetése is, természetesen a tanítás akadályoztatását sérelmezve.

A gyülekezési hatóság, a jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, a korábbi jelzésekre visszavezethető okokból megkereséssel élt mind a Fővárosi Törvényszék, mind a Xántus János Két Tanítási Nyelvű Gimnázium vezetése felé. A gyülekezési hatóság a megkeresésében jelezte az adott szerv, intézmény vezetőinek, hogy a jelen bejelentés szerinti időintervallumban, helyszínen és módon a tárgyi gyűlés bejelentője a bejelentés szerinti céllal gyűlést kíván tartani, és az az irányú állásfoglalásukat kérte, hogy a bejelentés szerinti gyűlés megtartása, hogyan, milyen módon hat ki az általuk vezetett szervezetre, a gyűlés megtartása esetlegesen sérti-e valamely jogukat.

A megkeresett szervek, intézmények azt az írásbeli jelzést adták, hogy a korábbi gyűlések tapasztalatai alapján a gyűlések során alkalmazott technikai eszközök hangereje, a gyűlések megtartási módja, nagymértékben megnehezíti, már-már ellehetetleníti a gyűlések időintervallumában a megfelelő szintű munkavégzést.

A gyülekezési hatóság a Kúria előzőekben részletesen kifejtett jogi iránymutatására tekintettel szükségyszerűen vizsgálta az előzményi gyűlések tapasztalatait, és ennek keretében jogszerű megkeresést intézett a korábbiakban érintett, és a jelen bejelentéssel is érintett szervek, intézmények vezetőinek irányába, és a választ, válaszokat jelen eljárásában is jogszerűen értékelte a tiltó határozat meghozatalának II. fejezetben nevesített egyik indokaként.

A Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetést helyettesítő telefonos egyeztetés során a gyülekezési hatóság munkatársa, az előző bekezdésekben részletesen kifejtett tények okán ismertette a bejelentő számára azt a biztosítási koncepciót, mely szerint a tárgyalási napok relációjában a Markó utca előtti terület, a jelen határozat I. fejezetében meghatározott módon a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében lezárásra kerül.

Az előzményinek tekinthető gyűlések megtartása óta megváltozott jogi környezet, időközben hatályba lépett Korm. rendelet, továbbá a jelen bejelentéssel érintett gyűlés céljára, illetve a gyűlésen felhívásra megjelenni megszólított személyek körére tekintettel, a gyülekezési hatóság nyílt internetes kutatást folytatott annak érdekében, hogy a Kúriai ítéletben foglaltaknak megfelelő módon, valamennyi olyan releváns tény és információ rendelkezésre állhasson, amely a gyűlés tudomásulvételét, vagy annak megtiltását megalapozhatja.

Ezen kutatás eredményeképpen a gyülekezési hatóság fellelt egy olyan német nyelvű internetes hirdetést, ahol 2026. január 21-23. között, FREE MAJA jeligére buszos utaztatást hirdetnek a németországi Jena, Lipcse és Drezda településekről, meghatározott áron. A hirdetés szövege arról szól, hogy az érintettek szeretnék együtt kifejezni szolidaritásukat a vádlott „MAJA” mellett a budapesti bíróság előtt folyamatban lévő, 2026. január 23-ára prognosztizált büntető ítélethirdetés apropóján.

A gyülekezési hatóság munkatársai megkereséssel éltek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerv irányába azt tisztázandó, hogy a hirdetés hogyan, milyen módon értelmezendő, egyáltalán megfelel-e a valóságnak, továbbá bármilyen módon ütköztethető-e az időközben hatályba lépett, jelenleg is hatályos Korm. rendelettel. Az érintett társszerv, minősített okiratban olyan tartalmú bizonyítékot szolgáltatott a gyülekezési hatóságnak, amely a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése során olyan következtetésre juttatta az eljáró hatóságot, hogy alkalmazni szükséges a Korm. rendelet kötelezéseit. A fentiek alapján megalapozottan feltehető módon kijelenthető, hogy, mint ahogy arra a nyílt internetes kutatás is rámutatott, a Korm. rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett, terrorszervezetnek nyilvánított külföldi szervezethez tartozó személyek megjelenése várható a jelen tiltó határozattal érintett gyűlésen. Jelen eljárásban az illetékes társszerv megerősítette a korábban többször rendelkezésre bocsátott, minősített okiratban foglalt tények változatlan tartalmú fenntartását.

A minősített okiratba foglalt bizonyíték alapján kijelenthető az is, hogy a jelen tiltó határozattal érintett gyűlésen megalapozottan feltehető szinten prognosztizálható, hogy jelen tiltó határozat meghozatala során kellő súllyal értékelni szükséges a Korm. rendelet alkalmazandóságát. Ebből adódóan a gyülekezési hatóságnak a megalapozottan feltehető bizonyítottságot részletező Kúriai ítélet tartalmának megfelelően kellett eljárnia, vagyis ezt a rizikót is a tárgyi határozat meghozatala során a határozathozatal egyik indokaként kellett értékelnie.

A gyülekezési hatóság eljárása során a tények körében értékelte az alábbiakat is. Mint ahogy az előzőekben részletesen kifejtett időpontokból is kitűnik, a bejelentőnek, a jelen tiltó határozattal érintett bejelentése már a negyedik, azonosnak tekinthető bejelentés, amellyel kapcsolatban a gyülekezési hatóság minden esetben tiltó határozatot hozott. Megállapítható, hogy a korábbi három tiltó határozattal kapcsolatban az azonos bejelentő az első esetben élt felülvizsgálati jogával, amelyhez köthetően a Kúria a felülvizsgálati kérelmet elutasító döntést hozott. A második esetben a felülvizsgálat benyújtására nyitva álló határidő kereset benyújtása nélkül eltelt, tehát a tiltó határozat jogerőre emelkedett, míg a harmadik esetben a jogorvoslati határidő jelenleg is nyitva áll, 2026. január 3. nap 24.00 óráig.

A gyülekezési hatóság által értékelt tények körében ki kell emelni, hogy a bejelentő a Gytv. 11. § szerinti személyes egyeztetésen az előzményi gyűléseknek tekinthető bejelentések vonatkozásában is mindig olyan személyes nyilatkozatokat tett a gyűlésre elvárt személyek körét illetően, amelyekkel a korábbi tiltó határozatban a gyülekezési hatóság által értékelt tiltó okot kívánta fajsúlyában csökkenteni. Ugyanakkor a személyes nyilatkozatok egyike sem tért ki arra, hogy a bejelentő hogyan, milyen módon, milyen eszközökkel tudja garantálni azt, hogy a gyűlésen megjelentek köre ne alapozza meg a Kúria által is korábban megállapított generális tiltást, amely alapján tilos terrorszervezetek támogatására gyűlést tartani. A bejelentő jelen, személyes egyeztetést helyettesítő telefonos egyeztetése során is csak azt hangsúlyozta, hogy annak ellenére, hogy a gyűlés jellegéből eredeztethetően a gyűléshez bárki szabadon csatlakozhat, aki annak céljával egyetért, az ott megjelentek nem fogják a terrorszervezeteket támogatni. A bejelentő kiemelte azt is, hogy a gyűlésen megjelentek nem kapcsolódhatnak egyetlen EU területén betiltott szervezethez sem, azonban arra vonatkozóan, hogy ezt a kijelentését mire alapozza, további bizonyítékokat nem adott elő.

A gyülekezési hatóság munkatársának azon kérdésére, hogy ugyanazon személyek várhatóak-e a jelen bejelentett gyűlésre, mint a korábbi három megtiltott gyűlésre általa elvárt személyek, egy rövid, nemleges választ adott. A rövid választ követően mondandóját azzal egészítette ki, hogy például nemzetközi vezető politikusokat is vár a gyűlésre, akik sajtótájékoztatót is fognak tartani, de hogy ők kik, még nem tudja, ez csak előtte pár nappal fog kiderülni.

A bejelentő kiemelte azt is, hogy a rendezvényhez csak olyan személyek csatlakozhatnak, akiknek az EU tagországainak területén betiltott szervezethez semmi közük nincs, és erről nyilatkoznak is. A bejelentő javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a gyűlés szervezője és a hatóságok között történjen meg egy egyeztetés, hogy ki lehessen szűrni azokat a szervezeteket, és a hozzájuk köthető személyeket, akik aggályosak lehetnek a közbiztonság szempontjából.

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően, a gyülekezési hatóságnak a fentiek szerinti tények ismeretében, abban kellett állást foglalnia, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdésében, a Gytv. 13. § (3) bekezdés b) pontjaiban meghatározottak alapján a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel fenn áll-e, és így szükségszerű-e a gyűlés megtiltása, avagy lehetséges a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatalával garantálni mind a békés gyülekezéshez való jogot, mind mások jogainak és szabadságának biztonságát.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti a közrendet.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indoklásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy megalapozottan feltehető olyan csoportokhoz tartozó személyek tényleges megjelenése, akik a Korm. rendelet alapján szerepelnek Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáján. Ilyen személyek megjelenése akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében olyan körülményeket teremthet, amely **együtt járhat a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetésével, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okkal.**

A gyülekezési hatóság eljárása során értékelte a bejelentő által a személyes egyeztetést helyettesítő telefonos egyeztetésen, a korábbi betiltott gyűlésekhez képest novumként előadottakat is az alábbiak szerint. A gyülekezési hatóság tiszteletben tartotta a bejelentő által előadottakat, értve ez alatt, hogy álláspontja szerint a gyűlésen csak azok vehetnek részt, akik egyetlen EU tagállamban betiltott szervezethez sem köthetőek, ugyanakkor a tiltó határozat meghozatala melletti egyik érvként értékelte azt, hogy ez a bejelentői kijelentés nem tartalmazott olyan, a gyakorlati megvalósítást garantáló vállalásokat, amely vállalásokat mind a Gytv., mind a jelenleg hatályos magyar jogszabályi környezet a gyűlés szervezőjének felelősségi körébe utal.

A gyülekezési hatóság nem vitatja, hogy mindenkit megillet a békés gyülekezés joga, ugyanakkor egy gyűlés szervezőjét meghatározott kötelezettségek is terhelik, a békés gyülekezéshez való jog szervezői aspektusból szigorú kötelezettségekkel jár. A békés gyülekezéshez való jog jogszabályi kereteknek megfelelő működése tekintetében a gyülekezési hatóságot terheli az a kötelezettség, hogy a gyűlés tudomásul vételét illetően, kógens jogszabályi környezetben döntsön.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentő nem szolgáltatott olyan egyértelmű garanciákat a jelen tiltó határozat indoklásában kifejtett, közrendre vonatkozó közvetlen, szükségtelen és aránytalan sérelemmel kapcsolatos tények elosztatása érdekében, amelyek a lefolytatott szükségességi-arányossági tesztet olyan módon befolyásolták volna, hogy a gyülekezési hatóság a gyűlést tudomásul vehesse, vagy előíró-korlátozó határozat meghozatalával illethesse.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a bejelentőnek joga van egy egyeztetést javasolni a közbiztonsági deficit kiszűrését illetően, azonban ezen felvetésre a gyülekezési hatóság érdemben nem tud reagálni, tekintettel arra, hogy a gyűlés tudomásulvételét illető döntéshez kapcsolódóan 48 órás anyagi jogi jogvesztő határidő köti, ezért további, bejelentői felvetéshez kötődő együttműködésre a jogszabály nem biztosít lehetőséget.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó osztatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének 45. pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indoklásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők és a jelen határozat indoklásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak.

A megalapozottan feltehető szinten támasztja alá a rendelkező részben foglalt döntést az is, hogy a személyes egyeztetést helyettesítő telefonos egyeztetésről készült hivatalos feljegyzésben foglaltakat ütköztetve a Kúria Kgyk.VII.39.065/2025/6. számú ítéletének vonatkozó passzusával, megállapítható, hogy a bejelentő a gyűlés tudomásulvétele szempontjából releváns kérdések tekintetében formális természetű válaszokat adott, azonban a gyülekezési hatóság álláspontja szerint azokat nem töltötte meg kellő tartalommal, bizonyítékként értékelhető, garanciális elemeket sem sorakoztatott fel. A gyülekezési hatóság eljárása során minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy tisztázza, hogy a jelen határozattal érintett gyűlés mennyiben más természetű, tartalmú gyűlés megtartását célozza, mint a korábbi, előzményinek tekinthető azon három gyűlés bejelentés, melyek tekintetében a gyülekezési hatóság tiltó határozatot hozott.

A rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése alapján, valamint arra tekintettel, hogy a bejelentő ezen tisztázandó kérdések körében nem adott egyértelmű válaszokat, nem vállalt bizonyítékként értékelhető garanciákat, a gyülekezési hatóság eljárása során azon megállapításra jutott, hogy nem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely novumként lehetőséget teremtett volna arra, hogy a gyűlés tudomásulvételére kerüljön sor.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt keretében vizsgálta továbbá a gyűlés munkavégzéshez, oktatáshoz, bíróságok működésének akadályozásához való alapjogi viszonyát is. Ennek keretében kijelenthető, hogy az előzményinek titulálható gyűlések tapasztalatai alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlésen sérthetné az előzőekben felsorolt konkuráló alapjogokat is. A megkeresett bíróság vezetője a jelen indokolásban részletesen kifejtettek szerint ezt megerősítő okirati bizonyítékot szolgáltatott a gyülekezési hatóság számára. A gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárás során a gyülekezés hatóság ezen bizonyítékot is akként értékelte, hogy legalább az előíró-korlátozó határozat meghozatalát ezen bizonyíték már önmagában megalapozhatná.

Azonban a gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összeségében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásnak keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségeszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, amely bizonyítékok körében kiemelt jelentőséget tulajdonított a korábban hivatkozott, társszervtől származó, minősített okirati formában rendelkezésre bocsátott bizonyítékoknak.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának 45. pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A fentebb részletesen kifejtett tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság eljárása során azon megállapításra jutott, hogy megalapozottan feltehető, hogy a bejelentett gyűlés célja, apropója, valamint az azon részt venni szándékozó személyek a korábbi, ugyanezen napokra bejelentett és a gyülekezési hatóság által megtiltott gyűlésekkel egyezően, összefüggésbe hozhatóak a Korm. rendelet által terrorista csoportnak nyilvánított szervezetekhez kapcsolódó tevékenységgel.

A gyülekezési hatóság ezen indokolását támasztja alá a korábban már hivatkozott, a bejelentő által 2026. január 14. napjára bejelentett gyűlést megtiltó gyülekezési határozat tárgyában kelt, **Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítélet**. A Kúria ítélete indokolásának [36] pontjában kifejti, hogy „A tervezett gyűlés aktualitását pontosan a 2023. február 9-11. között Budapesten elkövetett, kifejezetten az „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazások egyik vádlottjának büntetőtárgyalása adja. A felperes a személyes egyeztetésen mindezt ténylegesen megerősítette, előadva, hogy a gyűlés résztvevőinek egy része a bírósági tárgyaláson fog részt venni, míg az utcai hangosítás használatának célja, hogy „az elfogultan eljáró bíró is hallja, hogy ott vagyunk”. Ezekből pedig egyértelműen megállapítható, hogy a megtartandó gyűlés a Korm. rendelet által terrorista csoportnak nyilvánított szervezethez kapcsolódó tevékenységgel függ össze. A terrorista csoportok támogatása az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetését jelenti, amit a Gytv. 13. § (1) bekezdése a gyűlés megtiltásának okául ismer el. Terrorista csoportok támogatására tüntetés nem szervezhető.”

A gyülekezési hatóság eljárása során mérlegelte, hogy a hivatkozott Kúriai döntés akkor is analóg, ha tényként jelenthető ki, hogy a bejelentő azt a nyilatkozatot tette, hogy a gyűlésen résztvevő személyek nem fognak a bírósági tárgyaláson megjelenni, vagyis arra utalt, hogy a gyűlésen megjelenő személyek csoportja külön csoportot képez a bírósági tárgyaláson megjelenő személyek csoportjához képest. A gyülekezési hatóság az analógia jogi indokai körében irrelevánsnak tartja ezen bejelentői kijelentést. Teszi ezt részben azért, mert a bejelentő ezen kijelentésével kapcsolatban semmilyen, a kijelentést megalapozó bizonyítékot nem terjesztett elő, másrészt azért, mert az előzőekben hivatkozott Kúriai ítéletbeni indokolási rész lényegi eleme nem a bírósági tárgyaláson való részvétel, avagy sem, hanem az a tény, hogy a gyűlés egy, a Korm. rendeletben foglalt ideológiához köthető személlyel kapcsolatos. Az analógia helyes azért is, mert az előző Kúriai indokolásnak az adott ítélethez köthető történeti tényálláshoz kellett idomulnia, de a gyülekezési jog gyakorlását segítő jogelv egy általános iránymutatást feltételez.

A Gytv.-ben meghatározott tiltó ok szerinti közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés, a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat az „Antifa” ideológia akár agresszívvá fajuló érvényre juttatásához is.

A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartásának közrendre gyakorolt hatásának vizsgálata körében kiemelt figyelmet fordított és alkalmazta a Kúria fentiekben megjelölt, Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletének [27]-[41] pontjaiban foglaltakat, a korábban részletesen kifejtett, előzményinek tekinthető gyűlés bejelentésekkel fennálló analógia okán.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye ”jogi klauzula” relációjában értékelendő. Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közrendet veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyülekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása. A gyülekezési hatóság hangsúlyozza, hogy arra tekintettel, hogy Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közrend közvetlen veszélyeztetése okán a Gytv. 13. § (5) bekezdése szerinti korlátozó határozat meghozatala kizárt, további kompromisszum keresésére nem volt lehetőség.

Fontos kiemelni, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közrendhez való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyülekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyülekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, "a döntés elvi tartalma" megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyülekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. január 02. 15-58 „ óra „ „ perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya