



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1010-*14*/2025. rendb.

Tárgy: bejelentett gyűlés megtiltásának
tárgyában hozott döntés

A Budapesti Rendőr-főkapitányság az **Amnesty International Magyarország képviselőjében eljáró Dr. Vig Dávid** () által 2025. június 01. napján 11.11 órakor, ügyfélkapun bejelentett, a 2025. június 02. napján 15.10 órakor megtartott, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti egyeztető tárgyaláson jegyzőkönyvben rögzítettek alapján, a 2025. június 28. napjára bejelentett, és a gyülekezési hatósággal történt egyeztetés eredményeként kialakult gyűlés alábbi paraméterei mentén véglegezett gyűlés-bejelentés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezői:

**Amnesty International Magyarország
Magyar Helsinki Bizottság
Háttér Társaság
Társaság a Szabadságjogokért**

A gyűlés vezetője:

Dr. Vig Dávid

A gyűlés célja:

„Felvonulás az LMBTQI emberek jogegyenlőségéért a 33. § elfogadásának 5. évfordulóján 2020. május 29-én lépett hatályba az ún. 33. §, amely megfosztotta a transznemű embereket a nem- és az ahhoz kapcsolódó névváltoztatás jogától. A gyűlés célja, hogy a jogfosztó törvény 5. évfordulója alkalmából kiálljon a transznemű emberek és az LMBTQI közösség jogegyenlősége mellett és felhívja a figyelmet az elmúlt öt év kirekesztő jogalkotásának hatásaira, különösen tekintettel a közelgő 30. Budapest Pride felvonulásra, valamint az LMBTQ-közösséggel szembeni kormányzati gyűlöletkeltésre.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - Széchenyi Lánchíd - I. kerület, Clark Ádám tér - Lánchíd utca - Ybl Miklós tér- Apród utca - Krisztina körút - Döbrentei tér - Erzsébet híd- V. kerület, Jane Haining rakpart - Széchenyi István tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. június 28-án 16.00 órától 19.00 óráig

(gyülekező 15.00 órától, távozás 20.00 óráig)

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 2.000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

50 fő, rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetve,
az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

2025. május 24. napján 18.11 órakor ügyfélkapu útján az Amnesty International Magyarország, a Magyar Helsinki Bizottság, a Szivárvány Misszió Alapítvány, a Háttér Társaság és a Társaság a Szabadságjogokért szervezésében 2025. június 01. napján 14.00 órától 19.00 óráig, Budapest V. kerület, Báthory utca – Bajcsy-Zsilinszky út – Andrásy út – Hősök tere — Városliget (Vajdahunyad vára előtt zöld terület) útvonalra egy, a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlést jelentettek be.

A gyűlés célját a szervezők az alábbiakban határozták meg:

„Felvonulás az LMBTQI emberek jogegyenlőségéért a 33. § elfogadásának 5. évfordulóján 2020. május 29-én lépett hatályba az ún. 33. §, amely megfosztotta a transznemű embereket a nem- és az ahhoz kapcsolódó névváltoztatás jogától. A gyűlés célja, hogy a jogfosztó törvény 5. évfordulója alkalmából kiálljon a transznemű emberek és az LMBTQI közösség jogegyenlősége mellett és felhívja a figyelmet az elmúlt öt év kirekesztő jogalkotásának hatásaira, különösen tekintettel a közelgő 30. Budapest Pride felvonulásra, valamint az LMBTQ-közösséggel szembeni kormányzati gyűlöletkeltésre.”

A várható résztvevők számát a szervezők 2.000 főben határozták meg.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján 2025. május 25. napján 16.45 órakor egyeztető tárgyalást tartott a gyűlés elbíráláshoz szükséges részletek megismerése, illetve a tervezett gyűlés megtartásának pontosítása érdekében.

Az egyeztetés során a gyülekezési hatóság, az általa észlelt más, korábban bejelentett gyűléssel való ütközés (versengő gyűlések) feloldása érdekében nyilatkozta a szervezők képviselőjét, melynek eredményeként a tervezett gyűlés útvonalát a szervezők az alábbiakra módosították:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - József Attila utca - Andrásy út - Teréz körút - Király utca - Városligeti fasor - Dózsa György út - Dvorák sétány - Olof Palme sétány – Királydomb

Az egyeztetést követően, a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében történő értékelése eredményeként a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság a Gytv. 13/A § (2) bekezdése alapján a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását, a döntésre nyitva álló törvényes határidőn belül, 2025. május 26. napján 12.50 órakor megtiltotta.

A tiltó határozat ellen 2025. május 29. napján a szervezők felülvizsgálattal éltek, azt a Kúriának címzett keresetlevéllel megtámadták.

Az ügyben eljáró Kúria 2025. május 31. napján hozott döntésével a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint illetékes gyülekezési hatóság 01000-160/951-2/2025. rendb. számú határozatát megsemmisítette, és az illetékes gyülekezési hatóságot új eljárásra kötelezte, azzal a megkötéssel, hogy az új eljárása során figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára is.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Kúrai döntésre figyelemmel, 2025. május 31. napján 21.10 órakor ismételt egyeztető tárgyalást tartott, melynek során a szükséges tényfeltárás érdekében pontosította a gyűlés megtartásának részleteit.

Az egyeztető tárgyalást követően, a rendelkezésre álló információkat megvizsgálva a Budapesti Rendőr-főkapitányság az új eljárása keretében a gyűlés tudomásul vételéről döntött, amely döntésről a szervezők képviselőjét 2025. június 01. napján 09.29 órakor rövid szöveges üzenet (SMS) formájában, majd 09.53 órakor telefonon is tájékoztatta.

Ezt követően a szervezők képviselője 2025. június 01. napján 11 óra 11 perckor elektronikus úton, a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint illetékes gyülekezési hatósághoz ügyfélkapun keresztül beadványát nyújtott be az alábbi tartalommal:

„A 01000-160/951-2/2025 rendb. számon bejelentett gyűlés vezetőjeként, tekintettel a gyülekezési hatóság telefonos tájékoztatására, amely a mai napon, 2025. június 1-én 9:53-kor történt, valamint az SMS-ben megküldött tájékoztatására, amely 9:29-kor történt és amelyben arról tájékoztattott, hogy a hatóság a bejelentett gyűlést tudomásul vette, figyelemmel a bejelentett és tudomásul vett gyűlés 14 órai kezdetére, tájékoztatom, hogy a gyűlést ilyen rövid határidővel már érdemben megszervezni nem lehet, ezért a gyűlést -a bejelentésben szereplő céllal, napirenddel és útvonalon későbbi időpontban, 2025. június 28-án kívánjuk megtartani.”

A gyülekezési hatóság, az időpont módosítására vonatkozó beadványt – tekintettel arra, hogy az eredetileg 2025. június 01. napjára bejelentett gyűlést érdemben elbírálta – új bejelentésként értékelte.

Az új bejelentés érdemi elbírálása érdekében, a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján, a gyülekezési hatóság a szükséges tényfeltárás érdekében 2025. június 02. napján 15.10 órakor egyeztető tárgyalást tartott.

Az egyeztetés során a gyülekezési hatóság, az általa észlelt más, korábban bejelentett gyűléssel való ütközés (versengő gyűlések) feloldása érdekében nyilatkoztatta a szervezők képviselőjét, amelynek eredményeként a tervezett gyűlés útvonalát a szervezők az alábbiakra módosították:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - Széchenyi Lánchíd - Clark Ádám tér - Lánchíd utca - Ybl Miklós tér - Apród utca - Krisztina körút - Döbrentei tér - Erzsébet híd - Jane Haining rakpart - Széchenyi István tér

Az egyeztetést követően, a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében történő értékelése eredményeként a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint illetékes gyülekezési hatóság a Gytv. 13/A § (2) bekezdése alapján a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását, a döntésre nyitva álló törvényes határidőn belül, 2025. június 03. napján 10.45 órakor 01000-160/1010-4/2025. rendb. számú határozatával megtiltotta.

A tiltó határozat ellen a szervezők felülvizsgálattal éltek, azt a Kúriának címzett keresetlevéllel megtámadták.

A Kúria a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletével, a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint gyülekezési hatóság 01000-160/1010-4/2025. rendb. számú közigazgatási határozatát megsemmisítette, és az illetékes gyülekezési hatóságot új eljárásra kötelezte.

A gyülekezési hatóság az új eljárásra keretében tájékoztatja a szervezőket, hogy a gyűlés érdemi elbírálására nyitva álló határidőt, a Gytv. alapján, a kúriai végzés legkorábbi kézhezvételétől, 2025. június 11. napján 14 óra 28 perctől számítva veszi alapul. Ennek értelmében a gyűlés megtartására vonatkozó bejelentést 2025. június 13. napján 14 óra 28 percig érdemben elbírálja, figyelembe véve a vonatkozó Kúria ítéletben foglaltakat.

A kúriai ítéletet is alapul véve, az új bejelentésként elbírált – korábban a 2025. június 02. napján 15.10 órakor megtartott egyeztető tárgyaláson jegyzőkönyvben rögzítettek alapján – a 2025. június 28-ára bejelentett és a gyülekezési hatósággal történt egyeztetés eredményeként kialakult gyűlés paraméterei a következők:

A gyűlés szervezői:

**Amnesty International Magyarország
Magyar Helsinki Bizottság
Háttér Társaság
Társaság a Szabadságjogokért**

A gyűlés vezetője:

Dr. Vig Dávid

A gyűlés célja:

„Felvonulás az LMBTQI emberek jogegyenlőségéért a 33. § elfogadásának 5. évfordulóján 2020. május 29-én lépett hatályba az ún. 33. §, amely megfosztotta a transznemű embereket a nem- és az ahhoz kapcsolódó névváltoztatás jogától. A gyűlés célja, hogy a jogfosztó törvény 5. évfordulója alkalmából kiálljon a transznemű emberek és az LMBTQI közösség jogegyenlősége mellett és felhívja a figyelmet az elmúlt öt év kirekesztő jogalkotásának hatásaira, különösen tekintettel a közelgő 30. Budapest Pride felvonulásra, valamint az LMBTQ-közösséggel szembeni kormányzati gyűlöletkeltésre.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - Széchenyi Lánchíd - I. kerület, Clark Ádám tér - Lánchíd utca - Ybl Miklós tér- Apród utca - Krisztina körút - Döbrentei tér - Erzsébet híd- V. kerület, Jane Haining rakpart - Széchenyi István tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2025. június 28-án 16.00 órától 19.00 óráig

(gyülekező 15.00 órától, távozás 20.00 óráig)

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

kb. 2.000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

50 fő, rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetve

A kúriai ítéleten alapuló új eljárás keretében megtartott személyes egyeztetésen a bejelentők képviselői eljáró természetes személy akként a gyűlés fentiekben meghatározottak szerinti paramétereit megerősítette, és azt minden érintett félre irányadónak tekinti, a gyűlés tudomásulvétele szempontjából, valamint az erre vonatkozó ténymegállapítás tartalmát szignóval és aláírással ellátott módon, a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint megtartott személyes egyeztetésről készült okiratban megerősítette.

A bejelentő saját szavaival összefüggően előadta a gyűlés menetét, napirendjét, majd a gyűlekezési hatóság munkatársa által feltett valamennyi kérdésre választ adott.

Ezt követően a teljeskörű jogi tájékoztatás után a személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. § [A közterületi gyűlés bejelentése]

„(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

„(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,*
- b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,*
- c) a rendezők számáról,*
- d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá*
- e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”*

Gytv. 12. § [Versengő rendezvények]

„(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyűlekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyűlekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyűlekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.”

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

„(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.”

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján „Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.”

Gytv. 13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

„(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

Magyarország Alaptörvényének XVI. cikke:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

A Gytv. 6/A. §-a meghatározza, hogy „E törvényben foglalt célok és gyermeki jogok biztosítása érdekében tilos tizennyolc éven aluliak számára pornográf, valamint olyan tartalmat elérhetővé tenni, amely a szexualitást öncélúan ábrázolja, illetve a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg.”

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a Kúria a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletével a BRFK, mint gyülekezési hatóság alperes 01000-160/1010-4/2025. rendb. számú határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az alperes a hivatkozott ítéletről 2025. június 11. napján 14 óra 28 perckor értesült a védiratban meghatározott hivatalos e-mail címére történő kúriai expedíálást követően.

Ebből kifolyólag, mint ahogy azt a gyülekezési hatóság a bejelentővel már a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésen is közölte, ezt az időpontot tekinti az adott gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárás lefolytatásának kezdő időpontjaként.

A gyülekezési hatóság, a kúriai ítéleten alapuló új eljárását az alábbiak szerint folytatta le:

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Gytv. „a gyűlés megtiltásának okai” fejezete, 2025. április 15. napi hatállyal új 13/A. §-sal egészült ki, amely az alábbiak szerinti tartalommal bír:

„13/A. § [A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelme]

(1) Tilos azt a gyűlést megtartani, amely a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 6/A. §-ában meghatározott tilalmat sérti, vagy a Gytv. 6/A. § szerinti tilalmazott tartalom lényegi elemét jeleníti meg.

(2) A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésreálló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a bejelentés az (1) bekezdésben tilalmazott gyűlés megtartására irányul.”

A hivatkozott jogszabályhelyhez köthető – az Indokolások Tárában közzétett – indokolás az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„A Gytv. módosítása azért szükséges, mert így biztosítható, hogy Magyarország területén csak olyan gyűlés legyen megtartható, amely tekintettel van a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való jogára. A javaslat ennek érdekében kiegészíti a gyülekezési jogról szóló törvényt azzal, hogy tilos az olyan gyűlés megtartása, amely a gyermekek védelméről szóló törvényben meghatározott tilalmat sért. A gyermekek védelme egyúttal szükségessé teszi, hogy a jogalkotó arról is határozzon, hogy tilalmazott legyen annak a magatartása is, aki a gyülekezési hatóságot félrevezetve tiltott gyűlést tart, illetve az ilyen gyűlésen közreműködőként, résztvevőként szerepet vállal.”

A gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen figyelembe vette Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával kiegészített XVI. cikk (1) bekezdését, amely szerint:

„(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ez a jog – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Az Alaptörvény tizenötödik módosításához kapcsolódó – az Indokolások Tárában is közzétett – indokolás – a megváltozott jogszabályhely gyakorlati alkalmazásának elősegítésére – az alábbiakban szerint határozta meg az alkotmányozó céljait:

„Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése kifejezetten a gyermekek jogaként rögzítette eddig is a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemre és gondoskodásra való jogot. Az Alaptörvény módosításával az alkotmányozó az államra további intézményvédelmi kötelezettséget hárít, vagyis a jogalkotónak olyan jogszabályi környezetet és intézményrendszert megalapozó szabályokat kell kialakítania, amelyek garantálják a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, illetve megóvását. A nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát.

Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonossághoz, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben.

A módosítás rögzíti, hogy a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemének, valamint a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme olyan alapvető jog, mely más, az Alaptörvényben biztosított alapvető joghoz képest – az élethez való jogot ide nem értve – is kiemelt jelentőségű és mint ilyen, ezzel arányos védelmet élvez.”

Megjegyzendő az is, hogy a Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának [7] preambulumbekkezdése is kiemeli, hogy az Alaptörvény módosítása e körben azt rögzíti, hogy „a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga **alapvető jogok ütközése esetén** – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz”, így mind a preambulumbekkezdések, mind a tételes normaszöveg, mind pedig az indokolás alapján megállapítható, hogy az alkotmányozó szándéka ellentmondásmentes módon azonosítható.

A Kúria már a Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. **A Kúria tehát – az Alaptörvényben biztosított gyülekezési jog alkotmányosan védett tartalmát érvényre juttatva – tételesen kijelölte a gyülekezési jog gyakorlásának védett körét** (ideértve azon, az Alaptörvény és a Gtyv. által tilalmazott kört is, amelyet az Alaptörvény nem részesít védelemben), **illetve ezzel összefüggésben meghatározta a Gytv. 13/A. § alaptörvény-konform értelmezésének kereteit is, amely értelmezést a gyülekezési hatóság a jelen határozata meghozatala során is megfelelően érvényesít.**

Kiemelendő továbbá az is, hogy – ahogyan arra az Alkotmánybíróság már számos alkalommal rámutatott – az ún. alaptörvény-konform értelmezés kötelezettsége nem azt jelenti, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt jelenti, hogy a bíróságoknak (így a Kúriának is) az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során **figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra** {vö.: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]; 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20]; 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [51]}. Figyelemmel tehát arra, hogy a Kúria az idézett határozatában a fent idézett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-konform értelmezési módját kijelölte, a gyülekezési hatóság megítélése szerint – tekintettel a már bemutatott tényállásra, a rendelkezésre álló információkra, illetve a „megalapozottan feltehetőségre” vonatkozó mércére is – a Gytv. 13/A. §-ának az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezése alapján, az alábbiakban bemutatott érvek szerint a gyülekezési hatóság a gyűlést megtiltásától eltérő döntésre nem juthat.

A gyülekezési hatóság a fentiekben részletesen kifejtett jogszabályhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó indokolások részletes tanulmányozását követően segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét is, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság segítségül hívta továbbá a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének alábbiak szerinti indokolásbeli részleteit is:

„[32] A Kúria Kfv.II.38.050/2014/8. számú határozatában írtak szerint a jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal, és akkor lesz meggyőző, ha olyan bizonyítékokat jelöl meg, amelyek még hangsúlyosabbá teszik ezeket a releváns megállapításokat.”

„[33] A Kúria a Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés értelmezése kapcsán visszautal a Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú határozatában írtakra, amit egyébként az alperes a támadott határozatának meghozatalához alapul is vett. Az ott kifejtettekre figyelemmel a „megalapozottan feltehető” kifejezés a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából azt jelenti, hogy a bejelentett gyűléssel összefüggésben a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalom megsértése, a tilalmazott tartalom lényegi elemének megjelenítése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. E tekintetben a gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését. A gyűlés megtartásának megtiltását a Gyvt. 6/A. §-ában meghatározott tilalmazott tartalom körében megalapozó körülmények fennállásának „megalapozottan feltehető” volta tehát valószínűséget – a bizonyosságnál kevesebbet – követel meg, ugyanakkor ez csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.”

„[43] (...) Ennek során azt kell tisztázni, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban felmerülnek-e, és ha igen, pontosan mely, a Gytv. 13/A. §-ának alkalmazása szempontjából jelentős tények. Relevanciával a Gyvt. 6/A. §-ában tilalmazott – tizennyolc éven aluliak számára pornográf, a szexualitást öncélúan ábrázoló, a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, a nem megváltoztatását, valamint a homoszexualitást népszerűsítő, megjelenítő – tartalomra utaló, valamint a gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogának védelmére irányuló jogalkotói céllal kapcsolatos tények bírnak. A Gytv. 13/A. §-án alapuló határozat meghozatalához azt kell megalapozottan valószínűsíteni, hogy a bejelentett gyűlés megtartása esetén a Gyvt.-ben írt tartalmi tilalmat megsérténék, vagy a tilalmazott tartalom lényegi elemét jelenítenék meg. Az alperesnek figyelemmel kell lennie a bejelentett gyűlés tervezett időpontjára.”

A gyülekezési hatóság jelen határozat meghozatala során kiemelt figyelmet fordított a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének, a döntés elvi tartalma megjelölésű részére, amely szerint:

„[91] I. Magának a gyülekezési hatóság határozatának is tartalmaznia kell a gyűlés céljának megjelölésén túl, a gyűlés helyszínét (útvonalát), kezdésének és befejezésének időpontját, rendezőinek létszámát, résztvevőinek várható létszámát. Ezen adatok nélkül a gyülekezési hatóság határozata nem alkalmas a bírósági felülvizsgálatra.

II. A Gytv. 13/A. § (2) bekezdésének szövegében szereplő „megalapozottan feltehető” kifejezés valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kevesebbet követel meg, de mindenképpen több a pusztá feltételezésnél. A megalapozott feltételezés csak tényeken alapuló következtetésen alapulhat, amely tényeket a tényállás-tisztázási kötelezettsége folytán a gyülekezési hatóságnak kell megállapítania.

III. Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésével szemben álló békés gyülekezési szándék kívül esik az Alaptörvény védelmi körén. Ebben az esetben a jogkövetkezmény alkalmazása – a gyűlés megtartásának megtiltása – nem mérlegelhető, mert az Alaptörvény kizárja a versengő alapjogok összemérését. Ebből következően a gyülekezési hatóságnak a tényállás-tisztázási kötelezettségére különös hangsúly helyeződik. A tények teljes körű feltárása során a Gytv. 13/A. §-a és a Gytv. 6/A. §-a sérelmét kell bemutatnia.”

A gyülekezési hatóság, a kúriai ítéleten alapuló új eljárás keretében a bejelentőt a Gytv. 11. §-ában meghatározott személyes egyeztetésre idézte, amelyen a bejelentő megjelent. A gyülekezési hatóság munkatársa a tényállás tisztázási kötelezettsége körében, egyezően a hivatkozott kúriai ítéletek indokolásának tartalmával megkísérelte a tényállás teljeskörű tisztázását. A tényállás tisztázási kötelezettség körében értékelte, és értelmezte a bejelentő által összefüggően előadottakat, majd konkrét kérdéseket tett fel annak érdekében, hogy a bejelentő által előadottakat ütköztetni tudja a Gytv. 13/A. §-ában visszahivatkozott, gyermekvédelmi törvényben definiált jogszabályhely tartalmával.

A bejelentő szerint nem merül fel olyan tény, vagy adat, amely a Gytv. 13/A. §-ában meghatározott tiltási ok alkalmazását szükségszerűvé tette volna. A gyülekezési hatóság kiemeli, hogy a 30. Budapest Pride-dal való kapcsolat körében a bejelentő akként nyilatkozott, hogy: „A Szivárvány Misszió Alapítvány még június 26-án reggel is jelenthet be gyűlést, ezzel kapcsolatban nyilatkozni nem tudunk, hiszen ehhez szervezőként nincs közünk. A Magyar Helsinki Bizottság, illetve a többi három szervező szervezet számos esetben vesz részt egymással párhuzamosan is zajló eseményeken, hiszen a szervezetek munkavállalói, tagjai, szimpatizánsainak száma ezt lehetővé teszi. A közel 2 milliós főváros lakossága lehetővé teszi, hogy két hasonló céllal bíró rendezvény közel azonos időpontban megrendezésre kerüljön.”

A gyülekezési hatóság munkatársának kérdésére a bejelentő kifejtette, hogy előfordulhat, hogy más harmadik személy számára a gyűlés és a 30. Budapest Pride elhatárolása nem egyértelmű, azonban hivatkozott a Kúria Kgyk.VII.39.057/2025/8. számú ítéletének azon indokolásbeli részére, amely szerint a külsőségek alapján érdemben nem lehet a gyűlést önmagában elbírálni.

A gyülekezési hatóság a fenti bejelentői okfejtést megértve kiemeli, hogy sem ezen nyilatkozat alapján, sem egyéb okból nem dönt a gyűlés tudomásulvételét illetően a külsőségek alapján, a tárgyi tiltó határozatot nem a külsőségekből levont következtetésekre alapítja, hiszen a korábbi kúriai ítéletben foglaltakat osztja és egyértelműen irányadónak tekinti.

A gyülekezési hatóság az eljárás ezen szakaszában alkalmazta a korábban segítségül hívott kúriai ítéletek közül a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [59] bekezdésében megfogalmazott, „a döntés elvi tartalma” megjelölésű indokolási rész második felét, mely alapján: „[e] körben nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is.”

A gyülekezési hatóság a releváns információk körében, külön bizonyítást nem igénylő tényként értékelte az alábbiakat.

Az adott bejelentéssel kapcsolatos tények:

- A jelen tiltó határozattal érintett gyűlés eredeti bejelentésben szereplő útvonala az alábbi volt: Budapest V. kerület, Széchenyi István tér - József Attila utca - Andrássy út - Teréz körút - Király utca - Városligeti fasor - Dózsa György út - Dvorák sétány - Olof Palme sétány - Királydomb.

- Ezt az eredeti útvonalat módosította a bejelentő a jelen tiltó határozat rendelkező részében meghatározott útvonalra azt követően, hogy a gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt a Gytv. 12. §-ában meghatározott, versengő rendezvényekre vonatkozó ütközés tényéről vagyis, hogy ellentétes érzelmű személyek, időben korábban jelentettek be az eredeti útvonallal részben lefedett területre egy már tudomásul vett gyűlést.
- A gyülekezési hatóság tényként értékeli a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés napját, illetve az adott napon belül a gyűlés megtartásának időintervallumát.
- A gyülekezési hatóság tényként értékeli a gyűlés napirendjével, megvalósításával kapcsolatos bejelentői nyilatkozatokat (gépjárművek igénybevétele a vonulás során, a gépjárművekről biztosított zeneszolgáltatás alkalmazása, a gyűlés statikus helyszínén zenei számok lejátszása).

A 30. Budapest Pride-dal kapcsolatos ténymegállapítások:

- A gyülekezési hatóság, mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapította, hogy a 30. Budapest Pride-dal kapcsolatban, ellentétben a korábbi 29. már megtartott gyűléssel, ezidáig gyülekezési törvény hatálya alá tartozó bejelentés megtételére nem került sor.
- Ugyanakkor a közösségi médiában, beleértve a bejelentői kör hivatalos internetes felületeit is, tényként jelenítik meg azt az információt, amely szerint a 30. Budapest Pride biztosan megrendezésre kerül, méghozzá 2025. június 28. napján 14.00 órától 20.00 óráig terjedő időintervallumban.
- Tényként kijelenthető az is, hogy a teljes bejelentői kör a 30. Budapest Pride-on való részvételre buzdít, továbbá az is tényként rögzíthető, hogy a bejelentői kör valamennyi korábbi Pride-on aktív résztvevőként vett részt.
- Az egyfajta felhívásként értelmezhető, konkrét időpontot megjelölő információk között, a 30. Budapest Pride helyszíne nincs feltüntetve. Bizonyos internetes felületeken a helyszínnel kapcsolatban az a megjegyzés található, hogy a helyszínről később kívánnak a szervezők (konkrétan nincsenek megnevezve) tájékoztatást adni.
- A gyülekezési hatóság tényként értékelte a korábban lezajlott 29. Pride napirendi pontjait, jellemző megnyilvánulási módjait (gépjárművekről történő zeneszolgáltatás és tánc, performanszok a vonulás során, a statikus gyűlés során további zeneszolgáltatás és performanszok).

A korábbi Pride-okon készült, jelen tiltó határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletekben szereplő fényképekkel, videófelvevételekkel kapcsolatos ténybeli megállapítások:

- A jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi az I. számú mellékletben meghatározott fotók összessége, ahol egyértelműen tényként kijelenthető, hogy a homoszexualitást jelenítik meg az adott képek.
- A jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi az II. számú mellékletben meghatározott fotók összessége, ahol egyértelműen tényként kijelenthető, hogy a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést jelenítik meg az adott képek.
- A jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi az III. számú mellékletben meghatározott videófelvevételek összessége, ahol egyértelműen tényként kijelenthető, hogy a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, továbbá a homoszexualitást jelenítik meg.

- A gyülekezési hatóság tényént rögzíti, hogy a mellékletekben meghatározott fotók és videók mindegyike nyílt internetes forrásból származik, amelyek megtekintése bárki számára lehetséges. Azon képek esetén, ahol a forrás nincs megjelölve, ott minden kép a Budapest Pride hivatalos Facebook oldaláról került letöltésre.

A bejelentői kör által korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlésekre vonatkozó ténymegállapítások:

- A hivatkozott gyűlések napirendi pontjai ténylegesen eltértek a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés napirendi pontjaitól.
- Az adott gyűlések célja részben azonos volt.
- Az adott gyűléseken, a bejelentői kör által meghatározott létszám lényegesen kisebb mértékű volt, mint a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés bejelentésében meghatározott. A bejelentett gyűlések közül a bejelentők összesen 1 db gyűlést tartottak meg, ahol a legnagyobb létszám egyidejűleg 33 fő volt, és a gyűlésen résztvevő személyek az Andrássy út járdaszakaszán vonultak a Hősök terére, néhány darab szivárványos zászló kíséretében. Az erről szóló tudósítást mellékelten belinkeljük:

<https://helsinki.hu/megtiltottak-a-szivarvanyos-felvonulast-budapesten/>

- A korábban bejelentett és tudomásul vett 5 db gyűlés közül 3 gyűlést a bejelentők lemondtak, azzal a megfogalmazással, hogy egybeolvadnak az 1 db megtartott gyűlés résztvevőivel, mert közös célt képviselnek. A június 01. napjára tervezett gyűlés relációjában a szervezők jelzéssel élek a gyülekezési hatóság irányába, hogy az adott gyűlést azért nem tartják meg, mert a kúriai döntést és a gyülekezési hatósági tudomásulvételt követően kevés idejük maradt annak a meghirdetésére.
- Tényként szükséges rögzíteni azt is, hogy egyik gyűlés felhívásának közzétételére sem került sor publikus módon, vagyis például az interneten, egyik rendező sem hirdette a tárgyi gyűléseket.

A gyülekezési hatóság fentiekből levont következtetései:

A gyülekezési hatóság kiemeli, hogy az alábbi bekezdésekben a Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítélet [70]-[71] bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően jár el, vagyis a gyülekezési hatóság a megalapozottan feltehető valószínűséget, tehát a bizonyosságnál kisebb, ugyanakkor a valószínűnél nagyobb bekövetkezési rátát a fentiekben részletesen kifejtett tények figyelembevételével, az alábbi bekezdések szerinti, logikus, ellentmondásmentes következtetésekkel kívánja bizonyítani.

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés valamennyi, a gyűlés lényegi paramétereire vonatkozó információt tartalmaz, ideértve a gyűlés pontos helyszínét is. A gyülekezési hatóság megállapította azt is, hogy a 30. Budapest Pride interneten megtalálható, a bejelentői kör által is megosztott és propagált felhívása annak időpontját és időintervallumát tartalmazza, ugyanakkor a helyszínét nem. A gyülekezési hatóság értékelte azt a tényt is, hogy nevesítetten a 30. Budapest Pride-dal kapcsolatban, a korábbi évekkkel ellentétben ezidáig gyűlés megtartására vonatkozó bejelentés nem érkezett.

A gyülekezési hatóság összevetette a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés megtartásának napját, valamint időintervallumát, továbbá eredeti és a későbbiekben módosított helyszínét, a nyílt internetes forrásokon megtalálható, 30. Pride-on megjelenésre buzdító felhívásokkal. Az összevetésből megállapítható következtetés, hogy az adott gyűlés napja és időintervalluma csaknem teljes egészében megfeleltethető a 30. Budapest Pride internetes felületeken megtalálható időpontjának.

Tekintettel arra, hogy a Pride-dal kapcsolatban helyszín megjelölésre ezidáig nem került sor, csupán egy arra való utalás olvasható a felhívásban, hogy helyszín megjelölésére később kerül sor, a konkrét helyszínek összevetésére a gyülekezési hatóságnak nincs módja. Ugyanakkor a helyszín tényleges összehasonlítása nélkül is kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető szintre emelt módon bizonyított az, hogy a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés tudomásulvétele esetén a jelen gyűléssel érintett helyszín, tényleges helyszínként szolgálhatna – annak esetleges tudomásulvételét követően – a bejelentők által akár 30. Budapest Pride-ként is aposztrofálható, kommunikálható LMBTQI jogokat érintő gyűléshez, különös tekintettel arra, hogy a gyűlés menete, megnyilvánulási formái is nagymértékű azonosságot mutatnak.

Ezt az érvelést alátámasztja alá az a tény is, hogy a jelen tiltó határozattal érintett gyűlés eredeti, vonulási útjának egyik állomása az Andrassy út lett volna, azonban az útvonál módosítására a versengő gyűlések jogi szabályozásának okán volt szükség sort keríteni. Az Andrassy út, mint a szimbólumrendszer része az LMBTQI jogok vonatkozásában, a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a köztudomású tény szintjére emelt információ, figyelemmel a példaként mellékelten becsatoltakra is.

<https://helsinkifigyelo.444.hu/2021/07/23/a-kurianak-is-szerepe-van-abban-hogy-holnap-nem-az-andrassy-uton-vonul-a-pride>

<https://168.hu/itthon/kiderult-miert-nem-vonulhat-a-pride-iden-az-andrassy-uton-208771>

https://24.hu/belfold/2022/07/22/budapest-pride-mi-hazank-felvonulas-andrassy-ut/?fbclid=IwAR0OSiLBfH8DSIXEgM-w9_BWqOZ2G40jEFe-mlM-BD9d1IVzfUMNaMB398A

<https://refresher.hu/5218-Itt-a-2024-es-Budapest-Pride-hivatalos-utvonala-az-idei-felvonulas-ott-vegzodik-ahol-tavalyi-kezddott>

A logikus, ellentmondásmentes okfejtés körében a gyülekezési hatóság kiemeli, hogy a fenti következtetés megalapozottságát támasztja alá az, a valószínűnél biztosabb, a gyülekezési hatóság által megalapozottan feltehetőnek minősített következtetés is, hogy azonos napon, nagyrészt azonos időben rendkívül kicsi a valószínűsége annak, hogy a fővárosban egyszerre két, több ezres LMBTQI jogokkal kapcsolatos célból megszervezett gyűlés megtartására kerüljön sor. Ennek kapcsán különös tekintettel kell lenni arra is, hogy az azonos bejelentői körtől származó, idei évben korábban bejelentett és tudomásul vett 5 db gyűlés közül mindösszesen 1 db gyűlés megtartására került sor, és a különböző gyűlések szervezői, a gyűlés megtartásának napján, néhány órával a gyűlés kezdete előtt értesítették a gyülekezési hatóságot arról, hogy összefogva, 1 db vonulási gyűlést kívánnak megtartani, a többit nem. Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy a gyülekezési hatóság praxisában egyetlen egyszer sem fordult elő, hogy azonos napon két, több ezres, de azonos célból megtartott LMBTQI gyűlésre kerüljön sor, függetlenül attól, hogy a bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti egyeztetésen erről eltérő álláspontot fogalmazott meg a jövőre vonatkoztatva, illetve e körülményekre – a korábbiakban már bemutatottak szerint – a nyilvános forrásokban (pl. az interneten) fellelhető felhívások sem adnak alapot.

A fenti okfejtés alapján a gyülekezési hatóság megállapítja, hogy a fentiekben kifejtettek szerint, a megalapozott valószínűség okán tekinti előzményi gyűléseknek a korábbi Pride gyűléseket. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint ezt a következtetést erősíti az azon kérdésfeltevésre adott bejelentői válasz is, amely azt taglalta, hogy a gyűlést a közismert nyaralási szezon előtt kívánják megtartani. A gyülekezési hatóság nem vitatja a bejelentő azon jogát, hogy jogosult szabadon megválasztani az általa megtartani szándékozott gyűlés időpontját, azonban a gyülekezési hatóság munkatársának célirányos kérdésére adott választ a gyülekezési hatóság abban az értelemben véve nem tartotta mértékadónak, hogy az adott gyűlés bármely más napon is megtartható volna, kerülve a

Pride-dal való analógia látszatát, de a bejelentő mégis konkrétan ezt a napot választotta a gyűlés időpontjának.

A jelen tiltó határozat elválaszthatatlan részét képező, tematizált mellékletek alapján kijelenthető, hogy a képek, videófelvételek analízisét követően a gyűlekezési hatóság arra a megállapításra jutott – függetlenül a bejelentő által előadott tényektől –, hogy a korábbi Pride-okon nem vitatottan, ténszerűen lezajlottak, végbementek a mellékletben meghatározott cselekménysorok is, úgy, ahogy az erről szóló, nyílt internetes forrásokból rendelkezésünkre álló információk ezt visszatükrözik. Továbbá egyértelműen kijelenthető az is, hogy a videófelvételeken látható, elemzett magatartási, megnyilvánulási formák, a jelenleg hatályos jogi környezetben megfeleltethetőek a tiltásra okot adó alaptörvényi és az ahhoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezéseknek.

A gyűlekezési hatóság a mellékelt csatolt képekből arra a megállapításra jutott, hogy az analógnak tartott korábbi, előzményi gyűléseken készült képek olyan jelenetsorokat ábrázolnak, amelyek egyértelmű, okirati bizonyítékként támasztják alá a gyűlekezési hatóság azon álláspontját, amely szerint a képeken szereplő cselekménysorok a jelenleg hatályos jogi környezetben megvalósítanak a Gyvt. 6/A. §-ában foglalt tilalom azon kógens rendelkezéseit, amelyek a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérést, valamint a homoszexualitást népszerűsíti, jeleníti meg kitéltet illetik.

Tekintettel arra a tényre, hogy a megvizsgált okirati bizonyítékokból egyértelműen kijelenthető, hogy hosszú éveken keresztül valamennyi, ilyen természetű gyűléseken lezajlottak hasonló jelenetek is, a gyűlekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy ez egy 2025-ben megtartott gyűlésen sem lenne másképp.

Szükséges még továbbá visszautalni a gyűlés céljára, amelynek a transznemű emberek nem- és az ahhoz kapcsolódó névváltoztatás joga melletti kiállást került megjelölésre. A transzneműség fogalmi eleme, hogy az adott személy a születési nemétől eltérően határozza meg a saját nemét, illetve elutasítja a születési nem determináló jellegét. Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosság jogát. A Gyvtv. 6/A. §-ában meghatározott tilalom konkretizálja az állam intézményvédelmi kötelezettségét. A békés gyűlekezéshez való jog immanens része a gyűlés céljának kommunikációja, ez különbözteti meg az emberek egyszerű összejövetelétől.

A gyűlekezési hatóság rámutat arra, hogy a gyűlés bejelentett céljából és a békés gyűlekezéshez való jog kommunikációs jellegéből szükségszerűen következik a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérés megjelenítése a bejelentett gyűlés által. A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben megalapozottan bemutatta, hogy a Budapest Pride keretében a Gyvtv. 6/A. §-ában foglalt tilalmak körébe eső magatartások a múltban rendszeresen előfordultak, azok a gyűlés szervezője számára összeegyeztethetőek voltak a gyűlés céljával. **Ugyanakkor a bemutatott hatályos alaptörvényi és jogszabályi környezetben fennáll az ütközés a gyűlés célja és a Gyvtv. 6/A. §-ában megfogalmazott tilalmak között.** Ezért a gyűlekezési hatóságnak – az Alaptörvény és a Gytv. rendelkezései alapján – nincs mérlegelése abban a tekintetben, hogy a célja alapján egyértelműen a születési nem megváltoztathatóságát propagáló és a kiskorúak figyelme elől el nem zárható gyűlést a kiskorúak védelme érdekében a gyűlekezési hatóságnak meg kell tiltania.

A gyűlekezési hatóság jogsértésre vonatkozó megállapítására a vonatkozó jogszabályhely olyan analízisével jutott el, ahol a mellékletben szereplő képeket, egy általános, a társadalomban megalapozottan feltehetően mindenki számára azonos asszociáció eredményeképpen minősíti jogszabálysértőnek. A gyűlekezési hatóság nem azt állítja, hogy a gyűlés valamennyi eleme és megnyilvánulási formája ütköztethető a megjelölt jogszabályhellyel, hanem azt állítja, hogy a múltban a mellékletekben meghatározottak megtörténtek a gyűléseken, ilyen jelenetek is lezajlottak az adott helyen és időben, amely tény a gyűléshez történő bárki számára való szabadon csatlakozás

lehetőségéből adódóan, életkori kötöttség nélkül lehetőséget biztosít arra, hogy az adott jogsértés elszennvedő alanyává váljon.

A gyűlés során nem kizárható, sőt elkerülhetetlen az, hogy a bejelentés szerinti gyűlés megvalósulása esetén 18 év alatti személy biztosan ne találkozhasson jogilag tilalmazott, a Gyvt. vonatkozó szakaszába ütköztethető magatartással.

Az adott jogsértés passzív alanya lehet az is, aki a gyűlés vonulások jellegéből eredeztethetően nem kívánt a gyűlésen részt venni, azonban a nyilvános jellegéből adódóan mégis szemlélőjévé válik. A gyűlekezési hatóság eljárása során mérlegelte azt, a hivatalból rendelkezésre álló információt is, amely alapján kijelenthető, hogy a gyűlés helyszínei közül a Budapest V. kerületben a 18 év alatti állandó lakosok száma a 2025. január 1-jére vonatkozó adatok alapján 2497 fő, míg a Budapest I. kerületben ugyanezen életkor és dátum figyelembevételével 3764 fő volt, és ehhez még hozzá adódhat az adott helyen és időben ott tartózkodó, de nem adott kerületben állandó lakosként nyilvántartott 18 éven alatti személyek száma.

A gyűlekezési hatóság kiemeli, hogy az egyeztető tárgyaláson a bejelentő részéről az hangzott el, hogy „[a] felszólalók nemi identitására vonatkozóan adatot a szervező nem kezel”, ebből adódóan arra a kérdésre, hogy a felvonulás, a színpadi beszédek és zenei előadások tartalmával és formai megjelenésével – tekintettel Gyvt. 6/A. §-ában foglaltakra – megjelenik-e a születési nemnek megfelelő önazonosságtól való eltérés, nem tudnak válaszolni.

A gyűlekezési hatóság továbbá számos kérdésében megkísérelte tisztázni a gyűlés jellegét, célját, illetve a Pride-dal való kapcsolatát, amelyre a bejelentő egyértelmű válaszokat nem adott, mindösszesen arra utalt, hogy „[h]armadik személy számára a vonulás tekintetében előfordulhat, hogy az elhatárolódás nem egyértelmű”, és csak arra hivatkozott, hogy a korábbiakban bejelentetteket egyebekben fenntartja.

A gyűlekezési hatóság emellett hangsúlyozottan emeli ki azt is, hogy a bejelentő kifejezetten arról nyilatkozott, hogy „[g]yűlésünk nyitott, ahhoz egyénileg bárki életkortól függetlenül csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért, azonosul”, így a bejelentő maga is arra utalt, hogy a Gyvt. 6/A. §-a, illetve Gytv. 13/A. §-a szerinti tilalmak érvényesítése – így a gyűlés törvényességének biztosítása – tekintetében többlet-intézkedéseket nem kíván tenni, a gyűlés köréből a gyűlés céljával össze nem egyeztethető tartalommal nem érinthető személyi kört a gyűlésből nem tudja kizárni.

Ismételten szükséges rámutatni arra is, hogy a Gytv. 8. § (1) bekezdése szerint gyűlés szervezője, illetve vezetője és a rendőrség a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködik, illetve a (3) bekezdés szerint a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja. Mindezekből következően már a gyűlés szervezése (bejelentése, egyeztetése) során a fenti kérdések tekintetében a bejelentő részéről egyértelmű együttműködés és válaszadás lett volna szükséges ahhoz, hogy a gyűlekezési hatóság egyértelműen el tudja határolni azt, hogy a bejelentett gyűlés megtiltása szükségszerű-e. **A gyűlekezési hatóság álláspontja szerint éppen ezért – különösen a bejelentő részéről a fentiekben előadott, tisztázatlan tartalmú válaszokra figyelemmel – a bejelentőnek a bejelentett gyűlés törvényességének biztosítására irányuló magatartása nem volt elégséges, annak tekintetében jóhiszemű, rendeltetésszerű és együttműködő magatartás nem volt igazolható.**

Mindezek fényében továbbá az is kérdéses, hogy ha már a bejelentés során az e kérdések tisztázatlanul maradnak, a gyűlés szervezője hogyan lehetne képes a gyűlést akként megtartani, hogy az megfeleljen a törvényi előírásoknak.

A gyűlekezési hatóság megjegyzi, hogy a szervezők bejelentése és az egyeztetésen tett nyilatkozatok akár a hatóság megtévesztését is felvetheti, abban az esetben, ha a jelen ügyben tett bejelentés a Pride burkolt bejelentésére irányulna.

Következésképpen, utalva a Kúria Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének [73] bekezdésében foglaltakra, a gyülekezési hatóság a következő bekezdésben összefoglalja jogi következtetésének leglényegibb elemeit:

Jelen gyűlés kapcsán a bizonyítékok egyenként és összeségben történő értékelésével a gyülekezési hatóság – valamennyi korábbi Kúria ítéletében meghatározott szempontok figyelembevételével – a megalapozott feltehetőség szintjén bizonyította, hogy a Gytv. 13/A. §-ában foglalt tiltó ok alkalmazása indokolt. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés – természetéből adódóan – nem tartható meg úgy, hogy a homoszexualitást, a nemváltoztatást, a transznemű személyek helyzetét vagy szóban, vagy jelképekkel ne jelenítse meg a gyűlésen résztvevők köre, mivel ez a bejelentő által deklarált cél. Szükségképpen figyelemmel kellett lenni arra is, hogy a véglegesített útvonalon nem zárható ki 18 évnél fiatalabb személyek jelenléte, akiknek a Gyvt. szerinti érdekei potenciálisan sérülhetnek. **Ha teljes bizonyossággal nem jelenthető ki, hogy a megjelenítés nem 18 éven aluliak jelenlétében történik, márpedig a bejelentő illet nem vállalt és az útvonalra tekintettel nem is tud vállalni, akkor a gyűlés a Gytv. tilalmába ütközik.** Tehát bizonyított a tiltott tartalom megjelenítése, és bizonyított az is, hogy a bejelentő a 18 éven aluliak részvételét nem zárta ki – így a Gytv. tilalmába ütközéshez szükséges „megalapozott feltehetőséget” megkövetelő mércéhez szükséges szinten a tényállás bizonyított.

A gyülekezési hatóság jelen indokolásbeli bekezdésében hivatkozik a Kúria Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítélet [15] bekezdésének utolsó mondatára, amely szerint a bejelentő nem hivatkozhat korlátlanul a tudomásulvételre akként, mintha ha így tudomásul vett gyűlés a hatóság szerint is mindenben megfelelt volna a törvényi rendelkezéseknek. A gyülekezési hatóság hivatkozik továbbá, a Kúria Kgyk.IV.39.061/2025/7. számú ítéletének [74] bekezdésében meghatározott azon elemre is, hogy a gyülekezési hatóságnak indokát kell adnia annak, hogy a bejelentői kör által korábban bejelentett és tudomásul vett gyűlések relációjában miért tilalmazza a tárgyi gyűlést. Ezen két idézett indokolásbeli kötelezettség körében a gyülekezési hatóság rámutat arra, hogy az előzőekben részletesen, tételesen megjelenített tények, továbbá az abból levont, jelen tiltó határozat meghozatala során alkalmazott következtetések figyelembevételével kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság rámutatott azon különbségekre, amelyek a tudomásulvétel és a jelen tiltó határozat közötti lényegi eltérést generálták.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a jelen indokolásban kifejtett 2025. április 15. napjától hatályos jogszabályváltozások okán úgy értékeli, hogy a bizonyítási eljárás során a bizonyítékok egyenként és összeségében való értékelésével nem hozhatott más, jogszerű döntést csak a jelen bejelentéssel érintett gyűlés megtiltása.

Összességében kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint, a bejelentés és a személyes egyeztetés alapján a gyűlés valamennyi lényeges paraméterét teljeskörűen megvizsgálta, és a gyülekezési hatóság ennek megfelelően hozott döntést.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a teljeskörűen tisztázott tényállásból a 2025. április 15-től hatályos, megváltozott jogi környezet relációjában helyes következtetést vont le a gyűlés megtarthatóságát, illetve jelen esetben megtiltását illetően, egyben megállapítja, hogy a jelen bejelentéssel kapcsolatban jogilag kizárt a Gytv. 13.§ (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatala.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. június 13. „12” óra „13” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya