



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/1288-10/2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Vajnai Attila** (C) 2026. augusztus 31. napján 09.05 órakor személyesen bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Vajnai Attila

A gyűlés célja:

„Szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivista mellett.”

A gyűlés helyszíne :

1027 Budapest, Fekete Sas utca 3. szám alatt, a járdán, a Fővárosi Ítéltábla bejáratánál, valamint a 1027 Budapest, Bem József téren a Bem szobor előtti részén

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. szeptember 18. napján 07.00 órától 16.00 óráig, valamint 2026. szeptember 30. napján 07.00 órától 16.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

40-50 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

5 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlése Budapest II. kerület, Henger utca 1. szám és Fekete Sas utca kereszteződésénél megvalósuló részét a hangosítás teljes mellőzésével jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. augusztus 31. napján 09.05 órakor személyesen bejelentést tett egy, 2026. szeptember 18. napján 07.00 órától 16.00 óráig valamint 2026. szeptember 30. napján 07.00 órától 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínéként **1027 Budapest, Fekete Sas utca 3. szám alatt, a járdán, a Fővárosi Ítéltábla bejáratánál, valamint a 1027 Budapest, Bem József téren a Bem szobor előtti része közterületeket** jelölte meg.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „**Szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivista mellett.**”

A bejelentés szerint a gyűlésen a társadalom békés átalakítását, az elnyomás és a kizsákmányolás megszüntetését célul kitűző nemzetközi munkásmozgalom jelképeit ábrázoló transzparenszek és zászlók is megjelenhetnek, köztük az európai pártként működő Európai Baloldali Párt (Party of European Left), valamint annak bejegyzett és törvényesen működő magyar tagpártja az Európai Baloldal-Magyarországi Munkáspárt 2006 zászlói, emblémái és antifasiszta jelképek.

A rendezvény során időszakosan hangosító eszközökkel fejtik ki véleményüket a tüntetők. A hangosítás alkalmazásának időzítéséről külön egyeztetést kezdeményeztek az érintett bíróságok és oktatási intézmények képviselőivel.

A gyűlekezési hatóság munkatársa a bejelentőt a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. szeptember 01. napján 09.00 órakor a gyűlekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V egyeztetésről

Készült: 2026. szeptember 01-én 09.00 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-es hivatali helyiségében.

Tárgy: Vajnai Attila által 2026. szeptember 18-án és 2026. szeptember 30-án 07.00 óra és 16.00 óra között a Budapest II. kerület, Fekete Sas utca 3. szám alatt, a járdán, a Fővárosi Ítéltábla bejáratához, valamint a Budapest II. kerület, Bem József téren a Bem szobor előtti részre bejelentett gyűlés

Jogalap: a gyűlekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyűlekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:

A gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:

Vajnai Attila

A gyülekezési hatóság munkatársa: Vajnai Attila személyazonossága megállapítást nyert. Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemsztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Vajnai Attila a fenti tájékoztatást megértettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv.8.§.)

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.)

Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés vezetője én leszek. A kapcsolatot a hatósággal a telefonszámon, email: elektronikus címen, illetve a helyszínen személyesen fogom tartani. Tekintettel arra, hogy 2 helyszínrre jelentettem be gyűlést egyidőben, kint a helyszínen egyeztetek a biztosítás parancsnokával illetve a helyszínen lévő rendbiztossal, hogy mikor melyik helyszínen leszek, illetve távollétemben ki látja el a gyűlés vezetését.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy bejelentését 2026.08.31. napon 09.05 órakor személyesen nyújtotta be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét személyesen idézte.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja

A Gytv. 13. § (4) bekezdése alapján a Mások jogainak és szabadságának sérülése különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Vajnai Attila: *A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem és tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tekintettel arra, hogy a bejelentett gyűlések napjain 09.00 órától a Fővárosi Ítéltáblán a gyűlés céljával összefüggő bírósági tárgyalás tervezett, ezért a rendőrség a bíróság rendeltetésszerű működése, illetve a közrend, közbiztonság fenntartása érdekében a Fővárosi Ítéltábla előtti útszakaszt, azaz a Fekete Sas utcának a Tölgyfa utca és Henger utca közötti szakaszát a RTV. 58.§. és a 30/2011.(IX.22.) BM rendelet 14.§. alapján lezárja.

A Fekete Sas utca lezárással érintett szakaszára kordon kerül elhelyezésre. A gyűlést a lezárt területen kívül tudják megtartani. Tekintettel arra, hogy a gyűlésnek a Bem téren is van helyszíne, ezért javasoljuk, hogy a gyűlés a Budapest II. kerület, Henger utca 1. szám és Fekete Sas utca kereszteződésénél lévő járdaszigeten kerüljön megtartása (lenti kép), így a két helyszín közötti esetleges átmozgás biztosított lenne.





Vajnai Attila: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatást megértettem. A gyűlést 2026. szeptember 18-án és szeptember 30-án 07.00 óra és 16.00 óra között a Budapest II. kerület, Henger utca 1. szám és Fekete Sas utca kereszteződésénél a járdaszigeten, azaz a rendőrség által felajánlott helyszínen, illetve szeretnénk még kérni a Fekete Sas utca 1. szám előtti járdát és a parkolósávon kérni kb. 25 métert, hogy mindenki elférjen. Továbbá a Budapest II. kerület, Bem téren, a Bem szobor előtti területen szeretnénk megtartani az alábbiak szerint.

A gyűlés célja: „Szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivista mellett.”

A gyűlést 2026. szeptember 18-án és 2026. szeptember 30-án 07.00 órától 16.00 óráig kívánjuk megtartani mindkét helyszínen.

A Budapest II. kerület, Henger utca 1. szám és Fekete Sas utca kereszteződésénél a járdaszigeten és a Bem tér irányába a Fekete Sas utca 1. szám előtti járdáján és a mellette lévő parkolósávon kb. 25 méter az alábbiak szerint:

A gyűlésnek előkészületei ezen a helyszínen nem lesznek. Színpadot nem építünk, nagyobb teljesítményű hangosítást nem szeretnénk használni, kézi hangosítás használata tervezett, melyet nem kapcsolunk, csatlakoztatunk rá semmilyen erősítőre sem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: ismételten felhívom a figyelmét a Gytv. 13.§.(1) és (3) bek. b) pontjára. Erre való tekintettel kérem, hogy a gyűlés hangosító eszköz nélkül kerüljön megtartásra.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy kategorikusan nem utasítjuk el a kérést, de azt javaslom, hogy a helyszínen a hatóságokkal és a bíróság képviselőjével nézzük meg, hogy ez ott kint az adott napon milyen hangerőt jelent és úgy értékeljük együtt a helyzetet.*

A résztvevőket 07.00 órától várjuk mindkét helyszínre egyidőben. A résztvevők egyénileg érkeznek, szervezett érkezés és érkeztetés nem lesz.

A résztvevők egy része majd bemegy a tárgyalásra. Külföldről várható ismét több résztvevő érkezése.

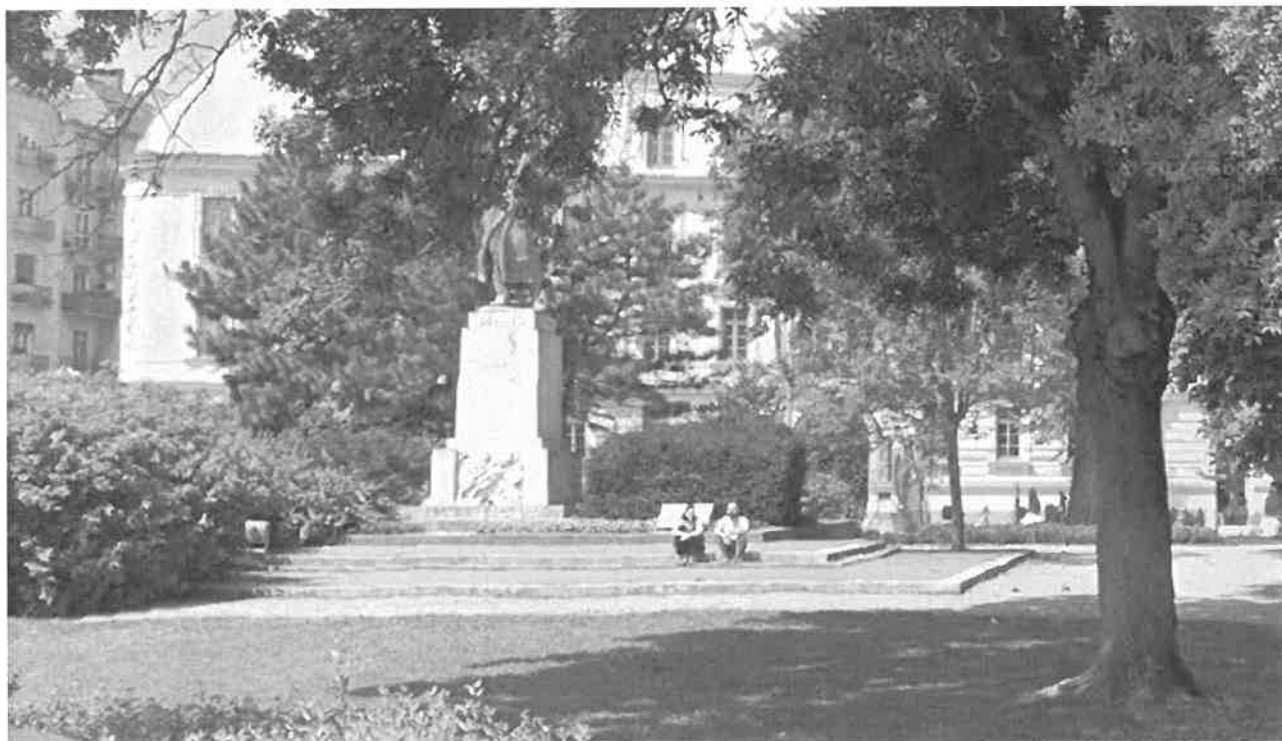
A gyűléseken napirendi pontként beszédek, esetenként zenei betétek hangzanak el kézi hangosítás segítségével úgy, hogy ne zavarja környező intézmények munkáját. Skandalás és demonstratív jelenlét tervezett.

A gyűlés legkésőbb minden alkalommal 16.00 órakor véget ér. A résztvevők a helyszínt 16.30 óráig elhagyják, a helyszíneket is 16.30 óráig eredeti állapotba helyreállítják.

A gyülekezési hatóság munkatársa: *a Bem József téren, a Bem szobor előtt tervezett gyűléssel kapcsolatban felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés a Bem téren lévő Külügyminisztérium rendeltetésszerű működését nem zavarhatja, az oda történő ki- és bejárást nem akadályozhatja.*

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy nem érinti a gyűlés a Külügyminisztériumot. Konkrétan csak a Bem szobor előtt szeretnénk tartózkodni.*

A Budapest II. kerület, Bem téren, a Bem szobor előtti aszfaltozott területen az alábbiak szerint:



A gyűlésnek előkészületei ezen a helyszínen sem lesznek. Színpadot nem építünk, hangosítást nem telepítünk. Ezen a helyszínen is kézi hangosítást tervezünk használni.

Ide a résztvevőket 09.00 órától várjuk.

Napirendi pontként beszédek, zenei betétek, skandálások hangzanak el a kézi hangosítással úgy, hogy ne zavarja a környező intézmények munkáját.

A gyűlés legkésőbb minden alkalommal 16.00 órakor véget ér. A résztvevők a helyszínt 16.30 óráig elhagyják, a helyszíneket is 16.30 óráig eredeti állapotba helyreállítják.

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon arról, hogy mi a cél a 2 a helyszínnek egyidőben, illetve csoportos átvonulás, vagy egyéni átmozgás tervezett-e a két helyszín között.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva közlöm, hogy nyilván lesz mozgás a két helyszín között. Külügynek is van szerepe a kialakult helyzetben, ezért a Bem téren kifejezetten olyan beszédek lesznek, ami a külügynek szól.*

A gyűlésre helyszínenként kb. 15-20 fő résztvevőt várok, és a rendet 5 fő rendező fogja a rendet biztosítani.

A résztvevők egy része majd bemegy a tárgyalásra. Külföldről várható ismét több résztvevő érkezése.

A gyűléseken napirendi pontként időszakosan hangosító eszközökkel fejtik ki véleményüket a tüntetők.

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy a gyűlés során használt hangosítás a valószínűsített résztvevői létszám függvényében milyen célt szolgál. Amennyiben használni kíván ilyen eszközt, kérem térjen ki az alkalmazni kívánt hangosítás paramétereire.

Vajnai Attila: *fentiekre reagálva elmondom, hogy a rendezvény során időszakosan hangosító eszközökkel fejtik ki véleményüket a tüntetők. Amennyiben a bíróság képviselőjétől panasz érkezik a helyszínen, akkor személyesen kint egyeztetünk a hatóság képviselőjével, hogy mérsékeljük a hangerőt vagy teljesen elhagyjuk a kézi hangosítást.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon, hogy a gyűlés során mire alapozza a résztvevők létszámát.

Vajnai Attila: *tapasztalatokra alapozom.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon arról, hogy a gyűlésen milyen díszletet, transzparenst, molinót kíván használni, illetve azokon milyen felirat lesznek.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy az ügyszökhöz kapcsolódó illetve az antifasiszta szervezetek logói, szimbólumai lesznek, köztük a munkásmozgalom jelképei.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a résztvevők vonatkozásában várható-e szervezetszerű csatlakozás?

Vajnai Attila: *Nyilvános rendezvény, ahhoz bárki csatlakozhat, szervezeteknek akkor, ha erről velünk előzőleg egyeztetnek.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: számít-e külföldiek részvételére, felveszi-e a kapcsolatot külföldi szervezetekkel? Ők mely országokból származnak?

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy szeptember 18-án kiderül, nem tudom, hogy ki milyen szervezetnek a tagja és erről nem is kívánok nyilatkozni. Azok az emberek, akik eddig is részt vettek a gyűlésen, azok valószínűleg jönnek, majd kiderül. Mivel a korábban általam ugyanezen céllal bejelentett gyűlések során felvetődött a 456/2025.(XII.29.) kormányrendelet alkalmazásának a lehetőség, erre reagálva nyilatkozom. Sem a rendezők, sem a résztvevők között nem lesz olyan személy,*

aki a hivatkozott kormányrendelet hatálya alá tartozik. Ha ilyen kísérlet tudomásunkra jut, természetesen megakadályozzuk a gyűléshez való csatlakozást.

A gyülekezési hatóság munkatársa: figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §). Illetve kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre.”

Vajnai Attila: *a figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlés hol kerül meghirdetésre.

Vajnai Attila: *a gyűlés a Facebook közösségi oldalon lesz meghirdetve, valamint külföldi meghívottakra is számítunk. Nemzetközi szervezetnek is tagja vagyok, bárhol hirdethetem a gyűlést.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Vajnai Attila: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogom koordinálni, törvénybe ütköző megjelenés esetén a csatlakozást meg fogjuk tagadni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza.

Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Vajnai Attila: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért, megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen

való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításáról és a gyűlés rendjének fenntartásáról megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendezőt köteles kiállítani. A rendezőket jól felismerhető módon (karszalaggal vagy mellénnyel) meg kell különböztetni.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

Vajnai Attila: *a rendezőkkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a bejelentés hatósághoz történt beérkezésének időpontjától számítva, a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel kapcsolatban felhívom a figyelmét a BTK. 217/C. §. Aki megtiltott gyűlést szervez, vagy azon való részvételre a gyülekezési jogról szóló törvény szerint felhív, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”

Illetve a Szabálysértési tv. 2012. évi II. tv. 189.§. (3a) a) Aki a gyülekezési hatóság által megtiltott gyűlésen megjelenik szabálysértést követ el.

Vajnai Attila: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyülekezési hatóság írásbeli döntéseit ügyfélkapun keresztül, illetve az általam megadott e-mail címre kérem kézbesíteni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfk@budapest.police.hu) felé.*

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. szeptember 01-én 09 óra 25 perckor”

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetésen.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: *[A bejelentést követő egyeztetés]*

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: *[A gyűlés megtiltásának okai]*

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság megállapította, hogy a bejelentő az adott gyülekezési hatóságnál a korábbi időszakban már több bejelentéssel élt. Megállapította azt is, hogy a tárgyi bejelentése, a bejelentés célját illetően nem teljes mértékben paralel, de mégis analóg a korábbi bejelentéseinek céljaival. Ebből adódóan, a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során a gyülekezési hatóság kiemelt figyelmet fordított a Kúria Kgyk.VII.39.107/2026/5. számú ítéletében indokolásának [18] bekezdésében foglaltakra.

A fenti ítéleti indokolásbeli rész alapján **a Kúria következetes gyakorlata szerint a gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden, a gyűlés megtartásával kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is** {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [47], Kgyk. IV. 39.048/2025/8., Indokolás [51] }. A gyülekezési hatóságnak ebből fakadóan értékelnie kell, a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is. A Kgyk VII. 39.120/2023/8. számú ítéletében arra is rámutatott a legfőbb bírói szerv, hogy megalapozott valószínűsítés csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését { Kgyk. VII. 39.120/2023/8., Indokolás [32], megerősítőleg Kgyk. IV. 39.046/2024/5., Indokolás[26], Kgyk. VII. 39.034/2025/5., Indokolás [16], Kgyk IV. 39.041/2025/6., Indokolás [42], Kgyk. IV.39.048/2025/8., Indokolás [47], Kgyk IV. 39.049/2025/9., Indokolás[59] }.

A Kúria a fentiekben kifejtett megállapításokat a Kgyk. VII. 39.107/2026/5. számú ítélete a döntés elvi tartalmaként is közzé tette.

[23] A gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden a gyűléssel kapcsolatban rendelkezésre álló releváns információt is. Azonban kizárólag tényekkel alátámasztható információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

A jelen bejelentéssel érintett gyűlés vonatkozásában az alábbi előzmények kiemelését tartjuk szükségesnek.

A jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője az elmúlt években, részben azonos célból, több bejelentést tett a gyülekezési hatóságnál, amelyekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóság különböző tartalmú (tiltó, előíró-korlátozó) határozatokat hozott. Ezek közül a jelen gyűlés előzményi gyűléseként jelen ügyben is vizsgálat tárgyává tettük a Kúria Kgyk. IV. 39.039/2025/6. számú ítéletének történeti tényállását, valamint a hivatkozott ítélet, kúriai döntés és jogi indokok részeit egyaránt.

A gyülekezési hatóság egyértelműen felismerte az analógiát a bejelentő korábban, Budapest V. kerület Markó utca 27. szám előtt megtartott gyűlésének relációjában. A bejelentő a Gytv. 11.§-ában meghatározott személyes egyeztetésen akként nyilatkozott, hogy a Magyarországon fogvatartott külföldi személy melletti kiállítás céljából várja a gyűlésen megjelenteket egyfajta szolidaritási jelleggel. Ez a gyűlésre várt, megszólított személyi kör megfeleltethető a korábbi gyűlésre várt személyi körrel, ebből, illetve a bejelentő által személyes egyeztetésen előadott állításokból a gyülekezési

hatóság számára egyértelmű az analógia, hiszen a korábbi elsőfokú eljárás másodfokú tárgyalására kerül sor a gyűlés által érintett időintervallumban.

Mind az előzményinek tekinthető gyűlések tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, mind a gyűlések tényleges biztosítása alkalmával, számos panasz érkezett a hatósághoz többek között a Fővárosi Törvényszék, illetőleg a gyűlés helyszínének közelében működő oktatási intézmény részéről, hogy a gyűlésen alkalmazott hangosítás hangereje akadályozta a bíróság törvényes működését, valamint az oktatási tevékenységet.

A gyűlekezési hatóság, a jelen gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során, a korábbi jelzésekre visszavezethető okokból, megkereséssel élt a Fővárosi Ítéltábla vezetője felé. A gyűlekezési hatóság a megkeresésében jelezte az adott szerv vezetőjének, hogy a jelen bejelentés szerinti időintervallumban, helyszínen, és módon a tárgyi gyűlés bejelentője a bejelentés szerinti céllal gyűlést kíván tartani, és az az irányú állásfoglalásukat kérte, hogy a bejelentés szerinti gyűlés megtartása, hogyan, milyen módon hat ki az általuk vezetett szervezetre, amennyiben kihat, a gyűlés megtartása esetlegesen sérti-e valamely jogukat.

A Fővárosi ítéltábla elnöke azt az írásbeli jelzést adta, hogy a 2026. szeptember 18. napján négy tárgyalás és egy tanácsülés, míg 2026. szeptember 30. napján öt tárgyalás és négy tanácsülést megtartására kerül sor. Erre tekintettel a gyűlés során alkalmazni kívánt kézi hangosító a gyűlés időintervallumaiban jelentősen zavarná az ítélezési és tárgyalási tevékenységet. A tárgyi jelzés okán a gyűlekezési hatóságnak a jelen határozat III. fejezetének első bekezdése alapján kötelessége volt értékelni ezen rendelkezésre álló írásbeli választ is.

A gyűlekezési hatóságban felmerült, hogy esetlegesen a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetheti.

A gyűlekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyűlekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előzőekben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyűlekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyűlekezési hatóság eljárása ezen szakaszában segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.027/2026/9. számú ítéletének [58]-[62], valamint a Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítéletének [44]-[51], indokolásbeli szakaszaiban foglalt jogértelmezési iránymutatásokat.

Ezen szakaszok közül kiemelendő a Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítélet, amely indokolásának [44] bekezdésében a Kúria kifejtette, hogy a Gyt. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel. A kialakult bírói gyakorlat alapján a gyűlekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyűlekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja

a gyűlés megtartásának feltételeit. Ez azt jelenti, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.

A fenti iránymutatások alapján kijelenthető, hogy a Kúriai ítélettel érintett döntés analóg a jelen határozattal érintett döntési mechanizmussal. Ebből adódóan kijelenthető, hogy a jelen határozat indokolásában korábban részletesen kifejtett tényekből egyenesen következik, hogy az adott gyűlés bejelentés szerinti tudomásulvételére a közbiztonság és közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű sérelmének elkerülése érdekében, a gyülekezési hatóságnak nincs módja, különös tekintettel arra, hogy a Gytv. a 13.§. (3) bekezdés b) pontja kifejezetten akként rendelkezik, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, ha az a bíróságok működését megzavarja. Azonban - a hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó szakaszainak megfelelően - a békés gyülekezéshez való alapjog, előíró-korlátozó határozat meghozatalával, alappal korlátozható.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési jog korlátozásának szükségességi feltételei fennállnak.

A gyülekezési hatóság tanulni kívánt a Kúria jogértelmezést elősegítő ítélkezési gyakorlatából, és jelen ügyben felismerte, hogy a gyülekezési hatóságnak eljárása során el kell kerülnie azt, hogy annak ellenére, hogy a békés gyülekezéshez való jog korlátozásának szükségessége megkérdőjelezhetetlen, a gyülekezési hatóság által gyakorolt alapjogi korlátozás aránytalan legyen. Ezért a gyülekezési hatóság eljárása során azt volt köteles mérlegelni, hogy az arányosság mértékének jogszerűségét pontosan milyen előíró-korlátozó jelleg biztosítja.

Ezen arányosítási kötelezettségből eredeztethetően a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a bejelentett gyűléssel kapcsolatban, a lehető legkisebb mértékben az határoz meg előíró-korlátozó jelleget, ha a gyűlés egyik helyszínén, a gyűlés Fővárosi Ítéltábla épületéhez legközelebb eső részén ír elő a gyülekezési hatóság olyan korlátozást amely mindösszesen a hangosító eszközök mellőzését rendeli el a békés gyülekezési jogukat gyakorlók körében.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság, a szükségességi-arányossági teszt keretén belül vette figyelembe a Fővárosi Ítéltábla elnökének hatósági megkeresésre adott válaszát, ezzel egyidejűleg arányossági kereteket szabott az adott eszközök alkalmazásának tilalmára vonatkozóan is, méghozzá a lehető legkisebb mértékben.

A gyülekezési hatóság az irányadó kúriai ítéletek alapján eleget tett jelen indokolásával azon bírói elvárásnak is, amely a szükségességi-arányossági logika teljeskörű levezetését kívánja meg a hatóságtól, egyben az előíró-korlátozó határozatban foglalt kötelezés valós és okszerű indokolását is teljes mértékben megadta az eljáró hatóság.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó rendelkezés betartásával a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosított mind a békés gyülekezési jog érvényre juttatása, mind a közbiztonság védelme. A gyülekezési hatóság jelen eljárásában is ki kívánja emelni, hogy a tárgyi határozata megfellelhető a Kúria azon ítélkezési gyakorlatának, amely az előíró-korlátozó jellegű határozatok során deklarálja, hogy azok jogszerűtlenségének megállapítására csak kirívóan iratellenesség esetén kerülhet sor, illetve a gyülekezési hatóság megállapítja azt is, hogy a többlépcsős korlátozási folyamata, mind a figyelembe vett tényeket illetően, mind az abból levont következtetéseket illetően kellően indokolt és alátámasztott.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. szeptember 01. „15. „ óra „ 10. „ perc




Baricska Norbert Tamás r. dandártábornok
Budapest rendőrfőkapitánya