

2. SZ. KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Ajánlatkérő neve: Országos Rendőr-főkapitányság
Ajánlatkérő címe: 1139 Budapest, Terve u. 4-6.
Közbeszerzés tárgya: Vallalkozási szerződés -RUTIN (rendőrség ütiinformációs rendszere) mobil alkalmazások modulfejlesztése a KÖFOP-1.0.0 – VEKOP-15 pályázat „inNOVA” projekt keretében.

No.	Az ajánlati felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Béérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
1.	Kérjük Ajánlatkérőt részletezze mit ért az 5.12.1.1. Felhasználó kezelés (adminisztrációs felület) fejezetben szereplő 111 követelmény 01. pontjában foglaltak alatt: „A rendszernek biztosítania kell a Robotzsaru rendszerben meglévő azonosítási és jogosultsági rendszerekkel való együttműködést.”. Különös tekintettel arra, hogy az azonos követelmény 02. és 05. sorokban a rendszer önálló jogosultságkezelését részletezi, valamint a 08. sorban megköveteli az új felhasználó regisztrációjának lehetőségét.	2017.01.30.	A megvalósítandó modulban a Robotzsaru rendszer azonosítási rendszerét kell használni, de a jogosultságkezelést a szállított terméknek kell megvalósítani.
2.	A Műszaki leírása (dokumentacio_3_kotet_muszaki_leiras_0.pdf) 2.3.2. Szoftver infrastruktúra (8. oldal) 2. pontjában a „Webszerver motor: Apache TomCat legfrissebb stabil verziója” meghatározás szerepel, míhg ugyanezen dokumentum 5.2.2.1. Rendszertörnyezet pontban az 121 követelmény 01. sorában „A rendszernek alkalmazásszerverként JBOSS, vagy Apache Tomcat legfrissebb stabil verzióját kell használnia, amely kialakításánál a megoldásnak horizontálisan skálázhatónak kell lennie.” szerepel. Jól értelmezzük-e, hogy az 5.2.2.1. Rendszertörnyezet pont 121 követelmény 01. sorában szereplőek szerint mind JBOSS, mind Apache Tomcat alkalmazásszerver használható?	2017.01.30.	Csak a TomCat legfrissebb stabil verziója használható webszerver motornak.
3.	A Műszaki leírása (dokumentacio_3_kotet_muszaki_leiras_0.pdf) 2.3.2. Szoftver infrastruktúra (8. oldal) 3. pontjában a „Preferált Adatbázis motor: Oracle DB legfrissebb stabil verziója, vagy a PostgreSQL legfrissebb stabil verziója” meghatározás szerepel, míhg ugyanezen dokumentum 5.2.2.1. Rendszertörnyezet pontban az 121 követelmény 02. sorában „A rendszernek addicionális adatbázis szerverként a PostgreSQL legfrissebb stabil verzióját kell használnia.” szerepel. Jól értelmezzük-e, hogy az 5.2.2.1. Rendszertörnyezet pont 121 követelmény 02. sorában szereplőek szerint csak PostgreSQL adatbáziskezelő használható?	2017.01.30.	Használható mind a PostgreSQL, mind az Oracle. Az adatbáziskezelő rendszer kiválasztása a tervezés folyamán történik.
4.	Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az 5.2.2.2. Interfészek, kapcsolatok fejezet 122. követelmény 05. sorában hivatkozott ORFK által meghatározott ESB kapcsolatot esetében adja meg annak paramétereit (ESB gyártója, típusa, verziószáma, használt interfészek típusai).	2017.01.30.	Apache ServiceMix elérhető legfrissebb verziója. Az interface-ek típusa a tervezés során kerül pontosításra, jelenleg szinkron webszolgáltatások és aszinkron üzenetküldési sorokon keresztüli kommunikáció történik.

No.	Az ajánlati felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beeérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
5.	Ajánlatkérő az 5.2.2.4. Mennyiségi követelmények fejezet 124. követelmény 02. sorában az éves rendelkezésre állást munkaidőben kéri biztosítani. Jól értelmezzük-e, hogy ugyanezen követelmény 03. sorában elvárt maximum folyamatos rendszerleállási idő is munkaidőben értendő?	2017.01.30.	A maximum folyamatos rendszerleállási idő munkaidőn kívül is maximum 2 óra lehet.
6.	Az 5.3.1.1. Rendszerfejlesztés fejezet T11. követelmény 01. sorában Ajánlatkérő az alábbiakat írja elő: „A Nyertes Ajánlattevő a fejlesztést az Ajánlatkérő által átadott Igazgatási rendszertervet megalapozó követelményjegyzék alapján végzi.” Az 5.3.2.2. A szállítandó dokumentációk fejezetben az igazgatási rendszerterv nem jelenik meg. Jól értelmezzük-e, hogy az igazgatási rendszerterv nem Ajánlattevő által készíthető eredménytermék?	2017.01.30.	Az igazgatási rendszertervet az Ajánlatkérő készíti.
7.	Az 5.2.1.3. Üzemeltetés fejezetben szereplő I13 követelmény 06. sorában a követelmény a fejlesztés során készülő biztonsági rendszertervet említi. Az 5.3.2.2. A szállítandó dokumentációk fejezetben a biztonsági rendszerterv nem jelenik meg. Jól értelmezzük-e, hogy a biztonsági rendszerterv nem Ajánlattevő által készíthető eredménytermék?	2017.01.30.	A Biztonsági rendszerterv az Ajánlattevő által készíthető eredménytermék.
8.	Kérjük Ajánlatkérőt, pontosítsa, hogy F10/07 követelményben mit ért az alatt, hogy „a szállítandó alkalmazásnak interfészzel kell rendelkeznie mind az útvonaltervező irányába, mind adatpublikálásra (webszolgáltatás)”?	2017.01.31.	Az útvonaltervezőnek, a RUTIN okostelefon alkalmazást kiszolgáló webszolgáltatásnak és harmadik fél számára is elérhetőnek kell lennie a külső adatforrástól származó információk.
9.	Kérjük Ajánlatkérőt, nyilatkozzon, hogy az F20/11 követelmény kapcsán webszolgáltatásként tudja-e biztosítani a „legközelebbi rendőrségek” adatbázisát, amely legalább a rendőrség nevét, címét, és koordinátáit tartalmazza.	2017.01.31.	A „legközelebbi rendőrségek” adatbázisát az Ajánlatkérő biztosítja.
10.	Kérjük Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa a F20/31 követelmény kapcsán, hogy melyek a „rendszer határai” és mit ért azon, hogy „a felhasználó ne legyen beazonosítható a rendszer határain kívül”.	2017.01.31.	A push üzenetek küldéséhez szükséges a felhasználó beállításait és egyedi azonosítóját tárolni, de ebből az azonosítóból a felhasználó ne legyen egyértelműen beazonosítható, ne lehessen a nevét, nemét, korát meghatározni.
11.	Kérjük Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa mit ért azon (F20/30), hogy „a felhasználók útvonalait egyedi azonosítóval kell ellátni”. Ez azt jelenti, hogy tárolni szükséges a felhasználók útvonalait? Ezt a megoldást adatvédelmi szempontok miatt nem javasoljuk.	2017.01.31.	Anonim módon kell az útvonalakat tárolni, így adatvédelmi szempontból ez nem aggályos.

No.	Az ajánlati felhívással, illetve dokumentációval kapcsolatos kérdés	Beérkezés ideje	A kérdésre adott válasz
12.	Kérjük Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa mit ért azon (F20/23), hogy „a közelben lévő közlekedési eseményekről is kell tudnia a felhasználónak hangjelzést kérni”. A vezetőt a lehető legkevesebb külső információval kell ellátni/terhelni a vezetés során, így nem érdemes a környéken, de még az útvonalán lévő eseményeket sem hangüzenettel jelezni feljűk, elegendő lenne ikonokkal jelezni feljűk.	2017.01.31.	A megkülönböztető jelzést használó járművek megjelenítése követelmény.
13.	Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az F20/01 követelmény kapcsán nyilatkozzon, hogy elegendő-e a Windows Phone 8.1-es verziótól történő támogatása. A Windows Phone 8-as supportját már 2014 júliusában megszüntette a Microsoft, amely azt is jelzi, hogy ezt a verziót nem támogatja, helyette az újabbak használatára ösztönzi a felhasználókat. A jelenlegi fejlesztő környezetek (pl. VisualStudio) sem támogatják már ezt, a 8.0-ás verziót.	2017.01.31.	Elegendő a Windows Phone 8.1-es verziótól történő támogatása.
14.	Kérjük Ajánlatkérőt, hogy az F20/20 követelmény kapcsán fejtse ki, hogy miért azon, hogy „a kerutőutak felajánlása automatikus, azonban működése az alkalmazás beállításaiiban hangolható eseménytípusonként”.	2017.01.31.	A beállításokban testre szabhatónak kell lennie, hogy milyen esemény váltsa ki az útvonal újra tervezését, így alternatív útvonalakat.

Budapest, 2017. február 3.

Dr. Balczó Nóra
Gál Erzsébet h.
ajánlatkérő képviselőjében

Procúra Consulting
PROCURA CONSULTING KFT.
1015 Budapest, Hettyű u. 17/a. fsz. I.
Adószám: 13448387-2-41
Bankcsekk száma: 10360902-10546338-4902018

Dr. Dolnik Nóra
Felsőfokú Akadémiai Közbiztonsági Szaktanácsadó
00169.

Gál Erzsébet
Felsőfokú Akadémiai Közbiztonsági Szaktanácsadó
00045.