



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/ 2758 - 4 /2025. rendb.

Tárgy: előíró korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Bíró Dénes** (lakóhelye:) által 2025. december 28. napján 15.44 órakor **elektronikusan, E-papír útján** bejelentett gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Bíró Dénes
Szilágyi Dette
Kovács Áron Attila
Hadházy Ákos

A gyűlés célja:

„Hangos tiltakozás a Bors propaganda-kiadványának bíróság által megtiltott terjesztése ellen, a kormányzati szereplők és támogatók felszólítása a bírói ítéletek betartására, a bírói függetlenség és a választások törvényes lebonyolítása melletti kiállás”

A gyűlés helyszíne:

Budapest, Erzsébet-híd

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. január 5. 16:00 - 19:00

(utólagos módosítás szerint: 2026. január 6. 16.00 – 19.00)

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

5000 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

50 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő, a gyűlést statikus jelleggel kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben meghatározottak szerint, a Budapest V. kerület Március 15. tér közterületen jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2025. december 28. napján 15.44 órakor elektronikusan E-Papír útján bejelentést tett, egy 2025. január 05. napján 16.00 órától 19.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában.

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: „*Hangos tiltakozás a Bors propaganda-kiadványának bíróság által megtiltott terjesztése ellen, a kormányzati szereplők és támogatók felszólítása a bírói ítéletek betartására, a bírói függetlenség és a választások törvényes lebonyolítása melletti kiállítás.*”

A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest V. ker. Erzsébet híd helyszínt jelölte meg, a résztvevő személyek várható számát 5000 főben prognosztizálta, 50 fő rendező igénybevételeével.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2025. december 29. napján 12 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét a beadványban megjelölt telefonszámon 2025. december 28-án rövid úton idézte.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. A gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja. Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Bíró Dénes: *A gyűlés vezetője én leszek. A szervezés során a hatósággal a kapcsolatot a ... telefonszámon, illetve a ... e-mail címen, a gyűlés során személyesen fogom tartani a hatósággal. A gyűlés további szervezői: Szilágyi Dette, Kovács Áron Attila, Hadházy Ákos.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: *A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:*

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség

teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja. A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja. **A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.**

Bíró Dénes: A tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködöm.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Bíró Dénes: A tájékoztatást megértettem és tudomásul vettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felkérem Bíró Dénest a gyűlés részletes paramétereinek ismertetésére!

Bíró Dénes: a fentiekre reagálva elmondom, hogy gyűlést az alábbiak szerint, mindvégig békésen a jogszabályi keretek között kívánom megtartani.

A gyűlést 2026. január 5-én 16.00 óra és 19.00 óra között kívánjuk megtartani a Budapest, V.kerület Erzsébet hídon.

A gyűlés célja: „Hangos tiltakozás a Bors propaganda-kiadványának bíróság által megtiltott terjesztése ellen, a kormányzati szereplők és támogatók felszólítása a bírói ítéletek betartására, a bírói függetlenség és a választások törvényes lebonyolítása melletti kiállás.”

A gyűlés előkészületei 16.00 órakor kezdődnének. Az előkészületek során egy hasonló színpadtechnikát szeretnénk elhelyezni, mint a tavaszi Erzsébet hídon tartott rendezvények során. A színpad mérete 4x6 méter lenne. Ezen felül a színpadhoz tartozó hangosítást is telepítünk. A színpadot az Erzsébet híd közepén, a híd középvonalában, pesti irányba tájolva kívánjuk elhelyezni.

A gyülekező 17.00 órakor kezdődik. A gyűlés 17.30 órakor beszédrel fog megkezdődni. A felszólalók Bíró Dénes, Hadházy Ákos, Gimpel Tamás lesznek. A további felszólalók egyelőre szervezés alatt vannak, így a végleges felszólalói listát a későbbiekben tudom bemutatni.

A gyűlés 18.30 órakor ér véget, melyet egyértelműen a résztvevők tudomására fogunk hozni. Ezt követően mindenki egyénileg fog távozni a helyszínről, legkésőbb 19.00 óráig. Ezzel egyidőben megkezdjük a technikai bontást is, amely kb. 1 órát fog igénybe venni, így a gyűlés helyszínét 20.00 órára tudjuk visszaadni a forgalomnak.

A gyűlésen előreláthatólag 5.000 fő résztvevő megjelenésére számítunk, melyhez 50 fő rendezőt fogunk biztosítani.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: Tekintettel arra, hogy az Ön és Hadházy Ákos Úr által az elmúlt hónapokban szervezett gyűléseken a résztvevői létszám lényegesen alacsonyabb volt, mint 5.000 fő, kérem, nyilatkozzon, hogy a várható résztvevői létszámot mire alapozzák.

Bíró Dénes: Amint azt a célban is leírtam, történt egy bírósági döntés, melyet a kormányzati szereplők és a hozzájuk köthető szereplők nem tartanak be, így szembe helyezkedve egy bírósági ítélettel. Úgy gondoljuk, hogy ez egy olyan határátlépés, amely nagyobb tömeget megmozgathat.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: A gyűlés helyszínével kapcsolatban kérem, nyilatkozzon, hogy a választott helyszín milyen kapcsolatban áll a gyűlés céljával.

Bíró Dénes: Szeretnénk egy olyan országos figyelemkeltést, amely beindít egy országos szintű diskurzust arról, hogy mi a helyzet a jogállamisággal, valamint a választások tisztaságával. Ez egy olyan helyszín, amely országos szintűvé emelheti a vitát.

A gyűlekezési hatóság munkatársa: A gyűlés helyszínével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

Az Erzsébet híd tömegközlekedési érintettségével összefüggésben a gyűlekezési hatóság 2025. december 29-én megkereste a Budapesti Közlekedési Központ illetékes munkatársát, aki a gyűlekezési hatóság számára az alábbi információt adta:

„Megkeresésére válaszolva január 5-én alapmenetrendi időszakban 16:00-19:30 között az Erzsébet hídon megközelítőleg 300 járat halad át a két irányt együttesen számolva. Ebben az időszakban megközelítőleg 10 000 utas használja az Erzsébet híd járatokat.”

Ezen felül a Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztálya elkészítette a közlekedésrendészeti szakvéleményt a gyűlés helyszínével kapcsolatban:

„A bejelentés alapján az adott útszakaszokra vonatkozó járműforgalmi adatok beszerzése céljából telefonon felvettük a kapcsolatot a Budapest-Közút Zrt. Forgalomtechnikai kezelő Főosztály munkatársával, a közösségi közlekedésben résztvevő átlagos utasforgalmi adatok beszerzése végett pedig a Budapesti Közlekedési Központ Forgalom Technológiai Szakterület vezetőjével, aki a rendezvény napján várható utasforgalmi és közösségi közlekedési adatokat bocsátott rendelkezésünkre. A megadott, rendelkezésre álló adatokat és tájékoztatásokat a bejelentésben foglaltak vizsgálatához felhasználtuk.

A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át. Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását. Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását. Ebben az egyébként is kedvezőtlen közúti forgalmi helyzetben az Erzsébet híd - Szabad sajtó út - Kossuth Lajos utca útvonal, gyakorlatilag a teljes délutánra és estére történő lezárása a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével járna.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjármű forgalom kétszer két sávon halad át a hídon. Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

Forgalomszámlálási adatok alapján a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve az óránkénti mértékadó gépjármű forgalom a demonstráció tervezett lebonyolításnak időszakában Buda irányába 2850 Ej/h, Pest irányába 2380 Ej/h. A 3 órás lezárás alatt ez kb. 13000-14000 db gépjármű közlekedését érinti. Ezt a gépjármű mennyiséget kellene a többi Duna hídnak elvezetnie. Munkanap egyik Duna híd sem rendelkezik számottevő szabad kapacitással. Kijelenthető, hogy például a Szabadság híd még üresen sem rendelkezik fele ennyi kapacitással sem és a Petőfi híd, Margit híd is csak a saját forgalma nélkül tudná ezt a forgalmat levezetni.

Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító BKV autóbusz járatok így az 5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok. Az utasszámlálási adatok szerint a demonstráció tervezett idejében, az Erzsébet hidat, illetve a Ferenciek terét figyelembe véve, a tömegközlekedést óránként átlagosan 5000-5500 utas veszi igénybe. Menetrend szerint megközelítőleg 220 db autóbusz közlekedik ebben a 3 órában a megadott útszakaszokon, 15-16000 fő utazása lehetetlenül el a lezárással.

Az Erzsébet híd vezeti át mindkét irányba a Thököly út – Kerepesi út irányából és irányába, valamint a Rákóczi útról érkezőket. Ehhez a forgalomhoz csatlakozik a Bajcsy-Zsilinszky út - Károly körút és a Pesti alsórakpart irányából és irányába érkező forgalom. Ennek a forgalomnak a fő célja a fővároson kelet – nyugati irányú áthaladással az M1-M7 autópálya elérése, valamint az onnan érkező forgalom Pestre történő átvezetése, elsősorban az M3-as autópálya és a 3-as főút irányába. A teljes zárás teljesen megbénítaná a tömegközlekedést az Erzsébet hídon, normalizálódása csak a lezárás megszüntetése után órákkal várható. Más útvonalra terelésük nem lehetséges, az autóbuszjáratok közlekedése csak az Erzsébet hídon keresztül biztosítható.

A közúti forgalom legfontosabb sugárirányú közlekedési útvonala Pesten a Rákóczi út – Kossuth Lajos u., melynek az Astoriánál történő lezárása beláthatatlan következményekkel járna a főváros közlekedésére. Az egyébként is telített belső „körgyűrűk” kapacitása nem alkalmas a lezárás miatt az Erzsébet hídról kiszoruló forgalom elvezetésére.

A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom ellehetetlenítése a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne. A közlekedő járművek (ezen belül a közösségi közlekedés) elterelése más útvonalra nem lehetséges.”

Az ismertetett információk alapján ismételten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés megtartása a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, amely magában foglalja a közlekedés rendjének sérelmét is.

A fentiek alapján a BRFK, mint gyülekezési hatóság a bejelentésben meghatározott helyszín tekintetében javasolja, hogy a gyűlésre az Erzsébet híd közúti forgalmának korlátozása nélkül kerüljön sor, a tervezett helyszín módosításával. A Budapesti Rendőr-főkapitányság az alábbi helyszínek egyikét javasolja a gyűlés megtartására:

- Budapest, V.kerület Ferenciek tere
- Budapest, V.kerület Március 15. tér
- Budapest, I. kerület Tabán.

Bíró Dénes: A fentieket tudomásul vettem és megértettem, azonban a gyűlésünket szeretnénk az Erzsébet hídon megtartani az általam megadott paraméterekkel.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Amennyiben ragaszkodnak az Erzsébet hídhöz, úgy a Budapesti Rendőr-főkapitányság az alábbi kompromisszumot javasolja: A gyűlés gyülekezője Budapest V. kerület Ferenciek terén legyen, majd a résztvevők vonuljanak át létszámarányosan az Erzsébet hídon az I. kerület Tabán területére, ahol a gyűlés statikus része kerülne megtartásra. Ebben az esetben a vonulás során amennyiben a résztvevők száma nem éri el a 200 főt, akkor csak a járda igénybevételével vonuljanak, 200 fő felett a menetirány szerinti egy forgalmi sávot és ahhoz tartozó járdát, 1000 fő felett a menetirány szerinti forgalmi sávokat, valamint az ahhoz tartozó járdát vegyék igénybe. A vonulás során kérem a menet elejére, szélére megfelelő rendezői létszámot jelöljön ki.

Bíró Dénes: Nem szeretnénk élni a lehetőséggel, továbbra is az általam megadott paraméterek szerint kívánjuk megtartani a gyűlésünket az Erzsébet hídon, statikusan.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűlés helyszínével kapcsolatban kompromisszum nem született.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról. Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben **közigazgatási bírság** szabható ki.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Bíró Dénes: A figyelmeztetést tudomásul vettem, a gyűlés helyszínét a gyűlés végén visszaállítjuk az eredeti állapotába.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelöltől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Bíró Dénes: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlés hol kerül meghirdetésre.

Bíró Dénes: A gyűlés Hadházy Ákos képviselő Úr Facebook felületén kerül majd meghirdetésre.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv.-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Bíró Dénes: A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogom koordinálni, törvénybe ütköző megjelenés esetén a csatlakozást meg fogjuk tagadni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek. Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Bíró Dénes: A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a Gytv. egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a

gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért, megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításáról és a gyűlés rendjének fenntartásáról megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendezőt köteles kiállítani. A rendezőket jól felismerhető módon (karszalaggal vagy mellénnyel) meg kell különböztetni.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés és a vonulás területét rendezőkkel egyértelműen jelölgék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

Bíró Dénes: A rendezőkkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A BRFK a bejelentés időpontjától (2025.12.28 15.44 óra) számított törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Bíró Dénes: A fentieket megértettem és tudomásul vettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Bíró Dénes: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfg@budapest.police.hu) felé."

A gyülekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

A bejelentő az egyeztetés lezárultát követően rövid úton (telefonos, majd elektronikus levelezési címre megküldött értesítés útján) 2025. december 29. napján tájékoztatta a gyülekezési hatóságot arról, hogy a bejelentésben, illetve a személyes egyeztetés során megjelölt időpont tévesen került feltüntetésre. A gyűlést a korábban megjelölttől eltérően – a már ismertetett paraméterek változatlanul hagyása mellett – 2026. január 6. napján, kedden kívánja megtartani.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjeleni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

- (2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.
- (3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.
- (4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.
- (5) A határozatban rendelkezni kell különösen
- a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,
 - b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,
 - c) a rendezők számáról,
 - d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá
 - e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

- (1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.
- (2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.
- (3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés
- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
 - b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
 - c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.
- (4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűlés alapvető paramétereit ütköztetve a Gytv. vonatkozó rendelkezéseivel, felmerülhet a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a gyűlés alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyeztető oly módon, hogy a gyűlés a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a **Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletének** a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A I. pontban meghatározottak maradéktalan végrehajtása érdekében a gyülekezési hatóság megkereséssel élt a Budapesti Közlekedési Központ, továbbá a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé, amely megkeresésekben az előzőekben feltárt gyülekezési hatósági álláspont közlekedésmérnöki alátámasztásához kért szakmai segítségnyújtást.

A Budapesti Közlekedési Központ a gyülekezési hatóság számára az alábbi információt adta:

„Megkeresésére válaszolva január 6-án alapmenetrendi időszakban 16:00-19:30 között az Erzsébet hídon megközelítőleg 300 járat halad át a két irányt együttesen számolva. Ebben az időszakban megközelítőleg 10 000 utas használja az Erzsébet híd járatokat.”

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya a szükséges **szakvélemény** elkészítéséhez forgalmi adatokat igényelt a Budapest-Közút Zrt. Forgalomtechnikai kezelő Főosztály, valamint a Budapesti Közlekedési Központ Forgalom Technológiai Szakterület vezetőjétől. Az így elkészített tényeken, adatokon alapuló szakvélemény az alábbi megállapításokat tartalmazza a gyűlés bejelentésben megjelölt paraméterek szerinti megtartása esetére.

„A felújítás után a Lánchídról kitiltásra került az egyéni gépjárműforgalom, amely elsősorban a két szomszédos hídra (Margit híd és Erzsébet híd) került át. Jelenleg tart a Budapest, III. ker. Flórián téri felüljárók felújítása, ami jelentős torlódást okoz az Árpád hídon, csökkentve ezzel a híd forgalmi kapacitását. Tovább nehezíti a Dunán történő áthaladást a Ferencváros – Kelenföld közötti vasúti pálya kapacitás bővítése, ami forgalomkorlátozást eredményez a Rákóczi híd budai hídfőjénél, csökkentve ezzel a híd kapacitását. Ebben az egyébként is kedvezőtlen közúti forgalmi helyzetben az Erzsébet híd - Szabad sajtó út - Kossuth Lajos utca útvonal, gyakorlatilag a teljes délutánra és estére történő lezárása a közlekedés rendjének szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével járna.

Az Erzsébet híd kétszer három forgalmi sávval rendelkező útszakasz, melyen a tömegközlekedés előnyben részesítése miatt a külső forgalmi sávból mindkét irányban autóbusz forgalmi sávot alakítottak ki. Tehát az egyéni gépjárműforgalom kétszer két sávon halad át a hídon. Ez a híd az egyik legjelentősebb kapocs Buda és Pest között, elsősorban az M1-M7 irányú forgalom levezetésében játszik kiemelkedő szerepet.

Forgalomszámlálási adatok alapján a forgalmi sávok teljes kapacitását igénybe véve az óránkénti mértékadó gépjármű forgalom a demonstráció tervezett lebonyolításnak időszakában Buda irányába 2850 Ej/h, Pest irányába 2380 Ej/h. A 3 órás lezárás alatt ez kb. 13000-14000 db gépjármű közlekedését érinti. Ezt a gépjármű mennyiséget kellene a többi Duna hídnak elvezetnie. Munkanap egyik Duna híd sem rendelkezik számottevő szabad kapacitással. Kijelenthető, hogy például a Szabadság híd még üresen sem rendelkezik fele ennyi kapacitással sem és a Petőfi híd, Margit híd is csak a saját forgalma nélkül tudná ezt a forgalmat levezetni.

Ezt az útszakaszt veszik igénybe a legnagyobb utasforgalmat bonyolító BKV autóbusz járatok így az 5-ös, 7-es, 8E, 107, 108E, 110-es, 112-es, és a 133E autóbuszjáratok. Az utasszámlálási adatok szerint a demonstráció tervezett idejében, az Erzsébet hidat, illetve a Ferenciek terét figyelembe véve, a tömegközlekedést óránként átlagosan 5000-5500 utas veszi igénybe. Menetrend szerint megközelítőleg 220 db autóbusz közlekedik ebben a 3 órában a megadott útszakaszokon, 15-16000 fő utazása lehetetlenül el a lezárással.

Az Erzsébet híd vezeti át mindkét irányba a Thököly út – Kerepesi út irányából és irányába, valamint a Rákóczi útról érkezőket. Ehhez a forgalomhoz csatlakozik a Bajcsy-Zsilinszky út - Károly körút és a Pesti alsórakpart irányából és irányába érkező forgalom. Ennek a forgalomnak a fő célja a fővároson kelet – nyugati irányú áthaladással az M1-M7 autópálya elérése, valamint az onnan érkező forgalom Pestre történő átvezetése, elsősorban az M3-as autópálya és a 3-as főút irányába. A teljes zárás teljesen megbénítaná a tömegközlekedést az Erzsébet hídon, normalizálódása csak a lezárás megszüntetése után órákkal várható. Más útvonalra terelésük nem lehetséges, az autóbuszjáratok közlekedése csak az Erzsébet hídon keresztül biztosítható.

A közúti forgalom legfontosabb sugárirányú közlekedési útvonala Pesten a Rákóczi út – Kossuth Lajos u., melynek az Astoriánál történő lezárása beláthatatlan következményekkel járna a főváros közlekedésére. Az egyébként is telített belső „körgyűrűk” kapacitása nem alkalmas a lezárás miatt az Erzsébet hídról kiszoruló forgalom elvezetésére.

A fent leírt tömegközlekedési és közúti forgalom ellehetetlenítése a főváros forgalmára rendkívül kedvezőtlen hatással lenne. A közlekedő járművek (ezen belül a közösségi közlekedés) elterelése más útvonalra nem lehetséges.”

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le.** A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés az indokolásban korábban idézett jogszabályhelyek alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A mérlegelés során a gyülekezési hatóság segítségül hívta a **Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú Kúriai ítélet [35] bekezdésének** utolsó gondolatát, amely úgy fogalmaz, hogy a forgalom lassítása, vagy akadályozása együtt járhat egy bejelentett gyűlés megtartásával, és azt a közlekedők túrni kötelesek, de a gyűlés célja nem lehet kifejezetten és közvetlenül a forgalom lassítása vagy akadályozása. Ez utóbbi esetben ugyanis a gyűlés megtartásának ez a következménye fölébe kerekedne a gyülekezési jog kommunikációs jellegének, ami pedig már kilépne a szükségesség-arányosság keretei közül.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően megállapította, hogy a gyűlés személyes egyeztetést követő paraméterei szerinti megtartása esetén a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon, közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjét, az ehhez fűződő közérdeket**, ezáltal a közrendet. Ezen túlmenően közvetlen szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogok kontextusában is.

A meghatározott Kúriai iránymutatás kapcsán megjegyezni kívánjuk, hogy a gyűlésen részt venni nem kívánó más személyeknek a gyűlés megtartása esetén nem csupán a mozgásszabadsága sérülne, hanem **a magán- és családi élet sérthetetlenségéhez való joga is**, továbbá a kapcsolattartáshoz, pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások, közlekedési dugók következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése térben és időben kiszámíthatatlanná válna, egyben mindenképpen aránytalan mértékű időbeli többlettel járna.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhessen, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a korábban hivatkozott Kúriai ítéletek segítségével hívásával elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kívánt eljutni arra a megfelelő arányossági szintre, ahol a békés gyülekezéshez való jog gyakorlása ekvivalens a jelen indokolásban szereplő egyéb alapjogok gyakorlásával. Ennek érdekében a gyülekezési hatóság a személyes egyeztetés alkalmával kompromisszumos javaslatot tett, amelynek során a bejelentő által megjelölt helyszín (Erzsébet híd) előnyben részesítésével keresett alternatív megoldásokat. A kompromisszumos javaslat keretében a gyülekezési hatóság több lehetőséget ajánlott fel arra, hogy bejelentő az Erzsébet hídon történő vonulás formájában tartsa meg a gyűlést, mely elől bejelentő kategorikusan elzárkózott, a gyűlést továbbra is statikus módon kívánja megtartani az általa bejelentett paraméterek szerint, tehát kompromisszumos megoldás nem született.

A gyülekezési hatóság ezt követően – tekintettel arra, hogy bejelentő a gyűlés statikus jellegén változtatni semmilyen módon nem akart – határozatának meghozatalakor figyelembe vette azt a tényt, hogy a bejelentő a vonulások között megtartandó gyűlés elől teljes mértékben elzárkózott. A rendelkezésre álló lehetőségek közül a hatóságnak így azt kellett mérlegelnie, hogy a bejelentésben megjelölt 5.000 fős résztvevői létszám figyelembevételével, a közrend és mások jogai sérelmének minimalizálása mellett, mely helyszín előírásával biztosítható a békés gyülekezés jogának a bejelentésben foglaltakhoz képest legkevesebb korlátozással történő, biztonságos megvalósulása.

A gyülekezési hatóság – a fent hivatkozott kúriai ítéletekben foglaltak, továbbá a Kúria Kgyk.I.39.080/2025/2. számú ítéletének [25] bekezdésében, illetve a Kgyk.I.39.081/2025/2. számú ítéletének [36]-[37] bekezdéseiben foglaltak megfelelő alkalmazásával – többlepcsős korlátozási rendszer keretében mérlegelte a bejelentett gyűlés megtartásának körülményeit.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a hatóság a fentiekben részletesen kifejtett indoklással eleget tett a jelen határozatban hivatkozott ítélet II. pontjában megfogalmazott azon elvárásnak is, amely indokoltnak tartja megjeleníteni, hogy a gyűlés konkrétan mely jogokat és szabadságokat sért a fennálló alapjogi kollízió során.

Ezért az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi arányossági teszt lefolytatásának jogtechnikai alkalmazása mellett arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg az előző bekezdésben részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása. A tárgyi előíró-korlátozó határozat rendelkező részében foglaltak maradéktalan betartásával megvalósítható a fentiekben megfogalmazott kettős cél, és a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt korlátozás a lehető legkisebb mértékű korlátozás az érintett gyűlés alapvető paramétereinek ismeretében.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni. Ugyanakkor a gyülekezési hatóság jelen határozat indokolásával eleget tett a Kúria Kgyk. IV.39.041/2025/6. számú ítéletének [36] bekezdésében foglaltaknak, **amely alapján jelen határozathoz hasonló határozatok esetében be kell mutatni, hogy a gyűlés miként hat a közrend részét képező közlekedés rendjére, mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, korlátozás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat.**

Továbbá szem előtt tartotta a hivatkozott Kúriai ítélet „A döntés elvi tartalma” által megfogalmazottakat is, mely szerint a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indoklásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

A gyülekezési hatóság figyelembe vette a Kúria Kgyk.I.39.080/2025/2. számú ítéletének „a döntés elvi tartalma” elnevezésű [25] bekezdésében foglaltakat, mely szerint *„A gyülekezési hatóság a bejelentett gyűlés megtiltása vagy korlátozó előírás alkalmazása során egy többlépcsős korlátozási rendszerben értékeli a bejelentett gyűlés megtartásának körülményeit. A többlépcsős értékelése során kirívó és okszerűtlen megállapítás hiányában a határozat jogszerűtlensége nem áll fenn.*

A gyülekezési hatóság figyelembe vette továbbá a Kúria Kgyk.I.39.081/2025/2. számú ítéletének „a döntés elvi tartalma” elnevezésű [36]-[37] bekezdéseiben foglaltakat, amely szerint:

[36] *A gyülekezési hatóság a Gytv. 13. § (5) bekezdése szerinti korlátozó-előíró határozat meghozatala során – különösen a gyülekezési jog nem szokványos gyakorlása esetén – mérlegelési jogkörrel rendelkezik. Amennyiben a mérlegelése nem kirívóan okszerűtlen, logikátlan a határozat jogszerűtlensége nem állapítható meg.*

[37] *A gyülekezési hatóság gyűlés helyszínét megváltoztató korlátozó intézkedésének jogszerűsége általános hivatkozásokot tartalmazó keresettel nem cáfolható.*”

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2025. december 30. „13” óra „35” perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

Bíró Dénes bejelentett gyűlés
V., Március 15. tér
Az Erzsébet híd lábánál a füves területen
2026. január 06.

