



Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság  
Gazdasági Igazgatóság

Szám: 09000/1613-48/2017. ált.

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

**I. szakasz: Ajánlatkérő**

**I.1) Név és címek** <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

<b>Hivatalos név:</b> Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság	
<b>Postai cím:</b> Kossuth utca 20.	
<b>Város:</b> Debrecen	<b>Postai irányítószám:</b> 4024

**II. szakasz: Tárgy**

**II.1) Meghatározás**

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság székhelyének elhelyezésül szolgáló, 4024 Debrecen, Kossuth u. 20. szám (Hrsz.: 8493) alatti épületet érintő építési kivitelezési feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

**II.2) A közbeszerzés mennyisége**

**II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:**

A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság székhelyének elhelyezésül szolgáló, 4024 Debrecen, Kossuth u. 20. szám (Hrsz.: 8493) alatti épületet érintő építési kivitelezési feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A kivitelezés magába foglalja különösen:

- tetőhéjzat cseréje
- az épületben keletkezett beázások javítási munkái
- tetőszigetelés felújítása.

A fentiek megvalósításához szükséges részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a költségvetést a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A kivitelezési munka nem építési engedély köteles.

**IV. szakasz: Eljárás**

**IV.1) Meghatározás**

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:** Harmadik rész, XVII. fejezet

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** Kbt. 115. § (2) bekezdés szerinti hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalás nélküli eljárás (uniós értékhatár alatti eljárás)

~~**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:–**~~

~~**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:–**~~

## IV.2) Adminisztratív információk

### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel<sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] /S [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] (KE-szám/évszám)

### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2017/02/21

### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ ] Elnevezés: Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság tetőhézarat cseréje és annak járulékos munkái

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [ 4 ]

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Az Ajánlattevő neve:	HUNÉP Universal Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Az Ajánlattevő székhelye (címe):	4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.
Az Ajánlattevő adószáma:	12656770-2-09

**A bírálati részszempontokra tett megajánlásai:**

**Az értékelési szempont szerinti tartalmi elemek:**

S.sz.	Részszempont	Ajánlat
1.	Nettó vállalkozási díj (Ft) 5 % tartalékkeret (nettó Ft) <b>5 % tartalékkerettel növelt nettó vállalkozási díj (Ft) összesen</b>	84.082.803,-Ft 4.204.140,-Ft <b>88.286.943,-Ft</b>
2.	Késedelmi teljesítési kötbér mértéke (a teljes nettó vállalkozási díj %-a/nap-ban kifejezve, minimum a teljes nettó vállalkozási díj 0,2%/nap, legkedvezőbb vállalás a teljes nettó vállalkozási díj 0,5 %/nap)	0,5 %/nap
3.	Meghiúsulási kötbér mértéke (a teljes nettó vállalkozási díj %-ában kifejezve, minimum a teljes nettó vállalkozási díj 15,00 %-a, legkedvezőbb vállalás a teljes nettó vállalkozási díj 25,00 %-a)	25 %
4.	Kivitelezési munkákra vonatkozó jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (minimum 36 hónap, legkedvezőbb vállalás maximum 84 hónap)	84 hónap
5.	A kivitelezői jótállás ideje alatt vállalt hibaelhárítási határidő (nap): (minimum 15 nap, legkedvezőbb vállalás maximum 3 nap)	3 nap

3

Ezen ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, nyilatkozatai és a lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll, a szerződés teljesítésére alkalmas.

Már ajánlatában benyújtotta azokat az igazolásokat és nyilatkozatokat, mellyel az előírt kizáró okokat igazolta, így ajánlatkérő nem hívta fel ezen ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekintette, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtotta volna be.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>**

*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: HUNÉP Universal Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám
<b>Nettó vállalkozási díj (Ft)</b>	50	5000,0000	100,0000						
<b>Késedelmi teljesítési kötbér mértéke</b> (a teljes nettó vállalkozási díj %-a/napban kifejezve, minimum a teljes nettó vállalkozási díj 0,2%/nap, legkedvezőbb vállalás a teljes nettó vállalkozási díj 0,5 %/nap)	5	500,0000	100,0000						
<b>Meghiúsulási kötbér mértéke</b> (a teljes nettó vállalkozási díj %-ában kifejezve, minimum a teljes nettó vállalkozási díj 15,00 %-a, legkedvezőbb vállalás a teljes nettó vállalkozási díj 25,00 %-a	5	500,0000	100,0000						

<b>Kivitelezési munkákra vonatkozó jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó):</b> (minimum 36 hónap, legkedvezőbb vállalás maximum 84 hónap)	30	3000,0000	100,0000						
<b>A kivitelezői jótállás ideje alatt vállalt hibaelhárítási határidő (nap):</b> (minimum 15 nap, legkedvezőbb vállalás maximum 3 nap)	10	1000,0000	100,0000						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		10000,0000							
<b>Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:</b>									

## V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:<sup>2</sup> 1-100

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:<sup>2</sup>

Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a legjobb ár-érték arány szempont alapján bírálja el.

Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerpontokra adható pontszám alsó határa 1 pont, felső határa 100 pont, amely minden részszerpont esetében azonos.

#### 1. részszerpont: Nettó vállalozási díj (Ft)

A nettó vállalozási díjat forintban kell megadni. Ajánlatkérő számára az egyösszegű nettó vállalozási díjat (Ft) illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az 1. részszerpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított fordított arányosság szerint kerül megállapításra.

Az 1. részszerpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont ba) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:  $A \text{ legkedvezőbb} / A \text{ vizsgált} * (100-1) + 1$ ;

2. részszerpont: Késedelmi teljesítési kötbér mértéke (a teljes nettó vállalozási díj %-a/nap-ban kifejezve, minimum a teljes nettó vállalozási díj 0,2%/nap, legkedvezőbb vállalás a teljes nettó vállalozási díj 0,5%/nap) Ajánlatkérő számára a késedelmi teljesítési kötbér mértékét illetően a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a teljes nettó vállalozási díj összegének 0,5%/napot elérő vagy meghaladó késedelmi kötbér vállalást a maximális ponttal értékeli.

A 2. részszerpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított egyenes arányosság szerint kerül megállapításra.

A 2. részszerpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont bb) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az "egyeses arányosítás" módszere:  $A \text{ vizsgált} / A \text{ legkedvezőbb} * (100-1) + 1$ ;

3. részszerpont: Meghiúsulási kötbér mértéke (a teljes nettó vállalozási díj %-ában kifejezve, minimum a teljes nettó vállalozási díj 15,00 %-a, legkedvezőbb vállalás a teljes nettó vállalozási díj 25,00 %-a)

Ajánlatkérő számára a meghiúsulási kötbér mértékét illetően a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a teljes nettó vállalozási díj összegének 25,00%-át elérő vagy meghaladó meghiúsulási kötbér vállalást a maximális ponttal értékeli.

A 3. részszerpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított egyenes arányosság szerint kerül megállapításra.

A 3. részszerpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont bb) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az "egyeses arányosítás" módszere:  $A \text{ vizsgált} / A \text{ legkedvezőbb} * (100-1) + 1$ ;

4. részszerpont: Kivitelezési munkákra vonatkozó jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően (hó): (minimum 36 hónap, legkedvezőbb vállalás maximum 84 hónap)

Ajánlatkérő számára a Kivitelezési munkákra vonatkozó jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődően értékelési szempontot illetően a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a 84 hónap vállalást a maximális ponttal értékeli. Ajánlattevőknek egész hónapokat kell megadniuk, tört értéket ajánlatkérő nem vesz figyelembe. A tört értéket tartalmazó ajánlat érvénytelen.

A 4. részszerpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított egyenes arányosság szerint kerül megállapításra. A 4. részszerpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont bb) alpont szerinti relatív értékelési módszer, az "egyenés arányosítás" módszere:  $A \text{ vizsgált} / A \text{ legkedvezőbb} * (100-1) + 1$ ;

**5. részszerzőpont:** A kivitelezői jótállás ideje alatt vállalt hibaelhárítási határidő (nap): (minimum 15 nap, legkedvezőbb vállalat maximum 3 nap)

Ajánlatkérő számára A kivitelezői jótállás ideje alatt vállalt hibaelhárítási határidő (nap) illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

Az 5. részszerzőpont esetén Ajánlatkérő az ajánlatoknak az elbírálás részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerzőpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított fordított arányosság szerint kerül megállapításra.

Az 5. részszerzőpont esetében a pontszámok megállapítása az alábbi képlet alapján történik:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A fejezet 1. pont ba) alpont szerinti relatív értékelési módszer, a "fordított arányosítás" módszere:  $A \text{ legkedvezőbb} / A \text{ vizsgált} * (100-1) + 1$ ;

Az értékelési pontszám, valamint az értékelési pontszám és súlyszám kiszámításának szorzata, továbbá a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását 4 tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő. Ajánlatkérő nem alkalmazza a kerekítés szabályait.

A rész-szerzőpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a rész-szerzőpont eljárást megindító felhívásban meghatározott súlyszámával, és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összesítésre. Az így kapott eredmény adja az ajánlat összesített pontszámát. A nyertes a legmagasabb összesített pontszámot elérő ajánlattevő lesz.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

A nyertes ajánlattevő neve:	HUNÉP Universal Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
A nyertes ajánlattevő székhelye (címe):	4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.
A nyertes ajánlattevő adószáma:	12656770-2-09
A nyertes ajánlat ellenszolgáltatás összege:	
Nettó vállalkozási díj (Ft)	84.082.803,-Ft
5 % tartalékkeret (nettó Ft)	4.204.140,-Ft
<b>5 % tartalékkerettel növelt nettó vállalkozási díj (Ft) összesen</b>	<b>88.286.943,-Ft</b>
A nyertes ajánlattevői ajánlata kiválasztásának indoka:	ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot (összpontszám: 10000)

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup> –

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **építőmesteri munkák-részfeladatok, szakipari munkák-részfeladatok, elektromos szerelés-részfeladatok**

~~A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:~~<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**<sup>2</sup>

A nyertes ajánlattevő ajánlatában tett nyilatkozata alapján a Kbt. 138.§ (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szerződés megkötésének időpontjában nevezi meg az alvállalkozó(ka)t.



#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Az Ajánlattevő neve:	MEGIKER KFT.
Az Ajánlattevő székhelye:	4030 Debrecen, Sebes u. 11.
Az Ajánlattevő adószáma:	10632703-2-09

Ajánlata nem megfelelő, ugyanis mivel nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban előírtakat, ajánlata olyan hiányban szenved, ami egyéb úton már nem orvosolható, s mely miatt ajánlatának érvényességét megállapítani nem lehetett.

A MEGIKER KFT. által nem pótolta, nem teljesített hiányosságok az alábbiak voltak:

Előírás az ajánlattételi felhívásban és a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumban:

Az ajánlati felhívás VI.3.12) További információk 8. pontja szerint az **Ajánlattevő csatolja be az elvégzendő munkákat tartalmazó árazott költségvetést**, az ajánlattételi dokumentáció II. SZAKAI és FIZETÉSI FELTÉTELEK 2.1. pontja szerint az ajánlati árat a Felolvasólapon nettó értékben FORINTBAN (Ft) kell megadni, a **kitöltött ÁRAZATLAN KÖLTSÉGVETÉS alapján**, továbbá az ajánlattételi dokumentáció III. AZ AJÁNLTÁTELI FORMÁJA ÉS KÖTELEZŐ TARTALMA fejezet 2.9. pontja szerint **az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést kitöltve kell csatolni** az ajánlathoz, valamint az ajánlattételi dokumentáció IV. AZ AJÁNLAT RÉSZEKÉNT BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE fejezet 2. sz. iratminta tartalmazta, hogy Az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést kitöltve kell csatolni az ajánlathoz.

Hiány az ajánlatban, melyet a MEGIKER KFT. hiánypótlás keretében nem teljesített:

Ezen ajánlattevőnek az ajánlatába becsatolt árazott költségvetést néhány helyen módosítani, kiegészíteni kellett volna hiánypótlás keretében – a teljes ajánlati ár változtatása nélkül –, mert az, az alábbi helyeken nem egyezik meg teljes mértékben az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésnek:

- ajánlata 7. oldalán a Zsaluzás és állványozás munkanemen belül az 1. Ssz-ú 15-012-21.3-0023003 tételszámú tétel szövegénél a KRAUSE Stabilo homlokzati keretállvány 0,75 m után nem szerepel az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy, „...padlószélességgel, 12,01-24,00 m munkapadló magasság között (építésbontás)”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az a Zsaluzás és állványozás munkanemen belül az 1. Ssz-ú 15-012-21.3-0023003 tételszámú tétel szövegénél a KRAUSE Stabilo homlokzati keretállvány 0,75 m után tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „...padlószélességgel, 12,01-24,00 m munkapadló magasság között (építésbontás)”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 7. oldalán a Zsaluzás és állványozás munkanemen belül a 2. Ssz-ú 15-012-21.3-0023004 tételszámú tétel szövegénél a KRAUSE Stabilo homlokzati keretállvány 0,75 m padlószélességgel, 12,01-24,00 m után nem szerepel az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy, „...munkapadló magasság között (helyszíntartás)”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az a Zsaluzás és állványozás munkanemen belül a 2. Ssz-ú 15-012-21.3-0023004 tételszámú tétel szövegénél a KRAUSE Stabilo homlokzati keretállvány 0,75 m padlószélességgel, 12,01-24,00 m után tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „...munkapadló magasság között (helyszíntartás)”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 9. oldalán az Ácsmunka munkanemen belül a 2. Ssz-ú K-35-002-4.1-0115050 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban nem szerepel az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy, „... × 50 m”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az az Ácsmunka munkanemen belül a 2. Ssz-ú K-35-002-4.1-0115050 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban a (150 g/m<sup>2</sup>) után tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „... (150 g/m<sup>2</sup>) 1,5 m × 50 m”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.



- ajánlata 10. oldalán a Vakolás és rabilolás munkanemen belül a 2. Ssz-ú 36-008-2.2-0414709 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban nem szerepel az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „(előírányzat)”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az a Vakolás és rabilolás munkanemen belül a 2. Ssz-ú 36-008-2.2-0414709 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „(előírányzat)”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 12. oldalán a Tetőfedés munkanemen belül a 9. Ssz-ú K-41-002-19.33 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban az ETERNIT után nem szerepel az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „,600x600 mm”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az a Tetőfedés munkanemen belül a 9. Ssz-ú K-41-002-19.33 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban az ETERNIT után tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „,600x600 mm”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 13. oldalán a Tetőfedés munkanemen belül a 11. Ssz-ú K-41-002-29.2.1-0122214 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban a zárójelben nem az szerepel, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „(5db alappala/eresz m)”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az a Tetőfedés munkanemen belül a 11. Ssz-ú K-41-002-29.2.1-0122214 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban a zárójelben az szerepeljen, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „(5db alappala/eresz m)”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 14. oldalán a Bádогоzás munkanemen belül a 14. Ssz-ú K-43-002-11.1-0148141 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban a zárójelben nem az szerepel, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „(...védelemmel)”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az a Bádогоzás munkanemen belül a 14. Ssz-ú K-43-002-11.1-0148141 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban a zárójelben az szerepeljen, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „(alsó 2 m-en öntöttvas állványcső védelemmel)”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 18. oldalán a Szigetelés munkanemen belül a 2. Ssz-ú K-48-007-41.1.5.1-0154644 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban az üvegyapot tekercs után nem szerepel méret, az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „,6300x1200 mm, 2x100 mm vtg.”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az a Szigetelés munkanemen belül a 2. Ssz-ú K-48-007-41.1.5.1-0154644 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban az üvegyapot tekercs után tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „,6300x1200 mm, 2x100 mm vtg.”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 19. oldalán az Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés munkanemen belül a 2. Ssz-ú 71-002-1.4-0213025 tételszámú tétel szövegénél a „vezetékvégek bekötése nélkül” után nem szerepel méret, az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „keresztmetszet: 25-35 mm<sup>2</sup>”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az az Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés munkanemen belül a 2. Ssz-ú 71-002-1.4-0213025 tételszámú tétel szövegénél a vezetékvégek bekötése nélkül után tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „,...vezetékvégek bekötése nélkül, keresztmetszet: 25-35 mm<sup>2</sup>”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.
- ajánlata 19. oldalán az Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés munkanemen belül a 3. Ssz-ú 71-010-2.3.1-0115024 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban nem szerepel az, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, az hogy „védőrács (Kat.szám:060492)”, melyet ajánlata ezen tétel szövegénél nem tartalmazott. Erre figyelemmel, **hiánypótlás keretében felhívásra került, hogy csatolja be** árazott költségvetését ismét, azzal a kiegészítéssel, hogy az az Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés munkanemen belül a 3. Ssz-ú 71-010-2.3.1-0115024 tételszámú tétel szövegénél az utolsó sorban tartalmazza azt, ami az árazatlan költségvetésben szerepel, azt hogy „,...múa. védőrács (Kat.szám:060492)”. Ajánlattevő ajánlatának e hiányosságát nem pótolta.

A fenti okok alapján a **MEGIKER KFT. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Figyelemmel arra, hogy a MEGIKER KFT. ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így azt a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján értékelni nem kellett, ugyanis a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérőnek csak a megfelelőnek talált ajánlatot kell az értékelési szempont szerint értékelnie, s mivel a fent részletezettek miatt ezen ajánlattevő ajánlata nem volt megfelelő, így az értékelésre nem került.

Az Ajánlattevő neve:	<b>DÉSZ-KER Zrt.</b>
Az Ajánlattevő székhelye:	4030 Debrecen, Monostorpályi u. 7.
Az Ajánlattevő adószáma:	11142463-2-09

Ajánlata nem megfelelő, ugyanis nem tett eleget a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás adási kötelezettségének, azaz felvilágosítás keretében nem tisztázta, nem tette egyértelművé, hogy

- vállalja az ajánlati felhívás II.2.7.) pontjában, valamint az ajánlattételi dokumentáció szerződés-tervezet IV.1.) pontjában a szerződés időtartamaként a kivitelezési munkákra vonatkozóan a munkaterület átadásától számított 90 napos teljesítési határidőt,
- az ajánlattételi dokumentáció szerinti szerződés-tervezetét feltétel nélkül és kiegészítés nélkül elfogadja.

A fenti okok alapján a **DÉSZ-KER Zrt. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Figyelemmel arra, hogy a DÉSZ-KER Zrt. ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így azt a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján értékelni nem kellett, ugyanis a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérőnek csak a megfelelőnek talált ajánlatot kell az értékelési szempont szerint értékelnie, s mivel a fent részletezettek miatt ezen ajánlattevő ajánlata nem volt megfelelő, így az értékelésre nem került.

Az Ajánlattevő neve:	<b>MÁRKÓ-BAU GENERÁL ÉPÍTŐIPARI SZOLGÁLTATÓ KFT.</b>
Az Ajánlattevő székhelye:	4241 Bocskai kert, Gulyás Pál u. 32. A. ép.
Az Ajánlattevő adószáma:	23464571-2-09

Ajánlata nem megfelelő, ugyanis nem tett eleget a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás adási kötelezettségének, azaz felvilágosítás keretében nem tisztázta, nem tette egyértelművé, hogy

- vállalja az ajánlati felhívás II.2.7.) pontjában, valamint az ajánlattételi dokumentáció szerződés-tervezet IV.1.) pontjában a szerződés időtartamaként a kivitelezési munkákra vonatkozóan a munkaterület átadásától számított 90 napos teljesítési határidőt.
- Figyelemmel arra, hogy jelen eljárás tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás, a közbeszerzési dokumentumokban szereplő szerződés-tervezethez ajánlattevő kiegészítéseket, megjegyzéseket nem tehet. Erre figyelemmel, felvilágosítás keretében nem tisztázta, nem tette egyértelművé, hogy
  - ajánlata 39. oldalán szereplő „szerződés-tervezet kiegészítése” tárgyú iratát ajánlatkérő ne vegye figyelembe, azt ajánlatkérő tekintse visszavontnak.
  - az ajánlattételi dokumentáció szerinti szerződés-tervezetét feltétel nélkül és kiegészítés nélkül elfogadja.

A fenti okok alapján a **MÁRKÓ-BAU GENERÁL ÉPÍTŐIPARI SZOLGÁLTATÓ KFT. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Figyelemmel arra, hogy a MÁRKÓ-BAU GENERÁL ÉPÍTŐIPARI SZOLGÁLTATÓ KFT. ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így azt a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja alapján értékelni nem kellett, ugyanis a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérőnek csak a megfelelőnek talált ajánlatot kell az értékelési szempont szerint értékelnie, s mivel a fent részletezettek miatt ezen ajánlattevő ajánlata nem volt megfelelő, így az értékelésre nem került.

~~V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(ek) által tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>~~

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:<sup>2</sup>

Cím: 4024 Debrecen, Kossuth u. 20., 4002 Db. Pf. 35  
 Telefon: (06 52) 516-400, 23-42; fax: (06 52) 516-405, 20-59  
 E-mail: gazdig.hajdumrfk@hajdu.police.hu

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre: 2017/03/24 / Lejárata: 2017/03/28

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/03/23**

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/03/23**

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:<sup>2</sup>**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:<sup>2</sup>**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)**

**VI.1.10) További információk:<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben

Ellenjegyzem:

*Dr. Bendik Tamás*  
**Dr. Bendik Tamás**  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszáma: 00079