



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000-105/60- /2013 .RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

V É G Z É S

a panasz érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, a rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 352/2013. (XI. 26.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a kérelmet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § d) pontja alapján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdés *c)* pontjára, 100. §-ának (1) bekezdése *a)* pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a)* pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés *a)* pontja).

A végzést kapják:

- 1) panaszos, jogi képviselő útján
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

A panaszossal szemben 2012. december 21-én foganatosítottak rendőri intézkedést 14:45 órától 23:35 óráig. Ezen intézkedéssel szemben a panaszos jogi képviselője 2013. január 03-án elektronikus, illetve postai úton terjesztett elő beadványt a Panasztestülethez, amelynek tárgya a fenti intézkedéssel szembeni panasz.

A jogi képviselő a beadványban kifejtette, hogy álláspontja szerint a panasz benyújtása a megváltozott jogszabályi környezetre tekintettel határidőben történt, ugyanakkor csatolt egy orvosi igazolást is a panaszos akadályoztatásáról. Ez alapján a panaszos 2012. december 23-tól keresőképtelen volt, a 2012. december 28-án történt kontroll szerint keresőképtelensége továbbra is fennállt. A beadványhoz mellékelte, az ügyvédi irodának szóló meghatalmazás 2013. január 02-án kelt.

A sérelmezett rendőri intézkedés időpontjában hatályban lévő Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Panasztestülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszbeadvány 2013. január 03-án, tehát az intézkedést követő 13. napon került benyújtásra, ezért a hatóság megállapította, hogy a panasz az Rtv. 93. § (1) bekezdésében megállapított nyolc napos határidőt követően öt nappal érkezett a Panasztestülethez, azaz elkésett.

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt, vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett. E rendelkezés kógens norma, így a hatóság számára mérlegelés vagy méltányosság alkalmazását nem teszi lehetővé.

Utóbbi a határidő mulasztással kapcsolatosan csak a Ket. 66. § (1) bekezdése – igazolási kérelem előterjesztése formájában – teszi lehetővé, azonban kizárólag az eljárás során. Az eljárást megindító kérelem ugyanakkor nem eljárási cselekmény. A 4/2003. Polgári jogegységi határozat (a továbbiakban: Jogegységi Határozat) VI. pontjában a polgári perrendtartás vonatkozásában a keresetindítási határidő jellegére és számítására vonatkozó egységes gyakorlat kialakítása érdekében megállapította, hogy a jogszabályban megállapított keresetindítási határidő nem a bírósági eljárás része, nem perbeli cselekmény, hanem mint „*az érvényesíthetőség létszakába jutott igény idővetülete, alanyi (anyagi) joghoz, jogviszonyhoz kötődik, és mint ilyen, szükségképpen anyagi jogi természetű*”.

Ezen érvelés a Ket. alapján benyújtható eljárást megindító kérelmek előterjesztésére nyitva álló határidők számítása során analóg módon alkalmazható a jellegében azonos jogi helyzetre tekintettel. A Jogegységi Határozatban kifejtett érvek alapján, valamint a Ket. fent hivatkozott rendelkezéseiből következően – mivel a Ket. 30. § d) pontja a hatóságot az elkésett kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására utasítja – megállapítottam, hogy a panasz előterjesztésére jogszabályban előírt határidő anyagi jogi természetű és a Ket. rendelkezéseire tekintettel jogvesztő jellegű, elmulasztása esetén igazolási kérelemnek és méltányosság gyakorlásának helye nincs.

A jogi képviselő utalt arra, hogy a panasz benyújtására nyitva álló határidő az egyes szolgálati jogviszonnnyal összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXIV. törvény 109. § (4) bekezdésének c) pontja alapján – 2013. január 01-jétől – nyolc napról húsz napra módosult.

A panasz benyújtására nyitva álló határidő anyagi jogi természetére és jogvesztő jellegére tekintettel megállapítom, hogy az intézkedés időpontjában hatályos Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján a panasz előterjesztésének határideje az intézkedéstől számított nyolcadik napon, tehát 2012. december 29-én – még az említett szakasz módosításának hatályba lépését megelőzően – lejárt.

Az Rtv-ben foglalt határidőt tehát a panasz előterjesztője elmulasztotta, ezért a Ket. 30. § *d)* pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a 98. § (2)-(4) bekezdéseire, a 100. § (1) bekezdés *a)* pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdés *a)* pontjára tekintettel; a jogorvoslati jog érvényesítésének módjáról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésére és a 330. § (2) bekezdésére, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2014. január 15.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**