



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.,

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/72/9/2012. RP.

Ügyintéző: Tőkés József r. szds.

Telefon: (06-1) 443-5674

Tárgy: alapvető jogot sértő

rendőri intézkedés elleni

panasz elbírálása

V é g z é s

Cs. T. szihalmi lakos képviselője útján a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület) előterjesztett rendőri intézkedés elleni panaszát – figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/A. § (7) bekezdésére, illetve a Panasztestület 254/2012. (VII. 23.) számú állásfoglalás megállapításaira – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § d) pontja alapján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszék, 1027 Budapest, Csalogány u. 47-49. (1539 Budapest, Pf.: 632.) címre közvetlenül is be lehet nyújtani.

A végzést kapják:

- 1) Panaszos (képviseelője útján)
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

Cs. T. szihalmi lakos (a továbbiakban: Panaszos) képviselője útján 2011. december 4-én elektronikus úton (e-mail) panaszbeadványt juttatott el a Panasztestület részére, amelyben a Mezőkövesdi Rendőrkapitányság munkatársainak 2011. november 5-én fogatosított közlekedésrendészeti intézkedését sérelmezte.

A panaszbeadvány szerint, közúti járműellenőrzés során a Panaszos külföldi rendszámú személygépkocsijának hatósági jelzését arra hivatkozva vonták be, hogy a Panaszos nem tudta a külföldi lakcímét a helyszínen igazolni. Az intézkedést fogatosító rendőr nem fogadta el lakcím igazolására alkalmas iratként a bemutatott, az Egyesült Királyságban kiállított vezetői engedélyt, amely közokiratnak minősül és a lakcím igazolására is szolgál. A „jogellenes” rendőri intézkedésből kifolyólag a Panaszosnak jelentős kára keletkezett, képviselője útján ezen kár megtérítését, illetve a „jogellenesen” intézkedő rendőr felelősségre vonását kérte.

A panaszt a Panasztestület megvizsgálta és 2012. július 23-án, 254/2012. (VII. 23.) számon kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy a gépkocsi hatósági jelzésének elvételére jogszerűtlenül került sor, így sérült a Panaszos tulajdonhoz való joga. Megállapította továbbá, hogy a panasztételi lehetőségről való tájékoztatás elmaradása miatt sérült a Panaszos jogorvoslathoz való joga, illetve a Panaszos képviselőjének a rendőrkapitányságon nyújtott tájékoztatás kapcsán szintén sérült a Panaszos jogorvoslathoz való joga.

A Panasztestület megítélése szerint a fent összefoglalt sérelmek elérték a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitány részére.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumokból megállapítható, hogy a panaszolt rendőri intézkedés 2011. november 5-én 14:45 órakor került fogatosításra Mezőkövesden az Egri út 51. szám előtti útszakaszon. A Panaszos – képviselője által – 2011. december 4-én, a rendőri intézkedéstől számított huszonkilencedik napon fordult elektronikus úton (e-mail) a Panasztestülethez.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján rendelkezésre álló nyolc napos, jogvesztő határidőt elmulasztva kérte a Panasztestület vizsgálatát.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos a rendőri intézkedés elleni panasz Panasztestület felé történő benyújtását – a számára nyitva álló határidőt túllépve – elmulasztotta, ezért arról, mint elkasetről, a Ket. 30. § d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, és a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

A jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2012. szeptember 21.

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány