



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000/105/239- /2012.P.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása
Előadó: dr. Nagy Boglárka ktv.
Telefon: 06-1/462-7432/34-258

V é g z é s

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, **a panaszos** édesapja által benyújtott rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 98/2013. (IV. 10.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a 2012. február 20-ai rendőri intézkedés tekintetében a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül

e l u t a s í t o m.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos édesapja postai úton 2012. február 21-én terjesztette elő panaszát a fiával szemben 2012. február 20-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

Az Rtv. 92. §-a az alábbiakat rögzíti:

(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az édesapa 2012. február 21-én kelt beadványában olyan rendőri intézkedést, amely jogát vagy jogos érdekét sértette vagy érintette volna, nem panaszolt. Kizárólag a fiával szembeni rendőri intézkedést panaszolta, azonban a beadványhoz olyan érvényes meghatalmazást nem csatolt, amellyel igazolta volna, hogy fia képviselőjében járt el. A panaszos az intézkedéskor tizennyolcadik életévét már betöltötte – 1993. május 17-én született –, így édesapja az Rtv. 92. § (3) bekezdése szerinti törvényes képviselőként nem járhatott el. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2012. február 21-ei keltezésű kérelem nem az előterjesztésre jogosulttól származik, ezért e tekintetben a Ket. 30. § f) pontja alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

A panaszos édesapja – a Panasztestület levelére válaszolva – 2012. március 26-ai keltezéssel újabb kérelemmel fordult a Panasztestülethez, amelyhez már csatolt egy meghatalmazást, melyben a panaszos meghatalmazta édesapját, hogy a panaszügyben helyette, és nevében eljárjon. Ezen kérelem – amely már megfelel az Rtv. fent idézett rendelkezéseinek – a Panasztestülethez 2012. március 27-én, tehát a sérelmezett rendőri intézkedéstől számított 36. napon érkezett meg.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt, vagy határnapot

állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkéssett. E rendelkezés kógens norma, így a hatóság számára mérlegelés vagy méltányosság alkalmazását nem teszi lehetővé.

Tekintettel arra, hogy a panaszos édesapja a rendőri intézkedés elleni panasz Panasztestület felé történő benyújtására nyitva álló határidőt önhibájából elmulasztotta, ezért a kérelmet elkesettség miatt – a Ket. 30. § d) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a 98. § (2)-(4) bekezdéseire, a 100. § (1) bekezdés a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel; a jogorvoslati jog érvényesítésének módjáról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésére és a 330. § (2) bekezdésére, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2013. május 17.

Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány