



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 105/263- /2013.RP.

Tárgy: panasz elbírálása
Ea: dr. Zsólyomi Emese r. alezr.

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, panaszos által előterjesztett panasz miatt folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 308/2013. (XI. 13.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

helyt adok

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1539 Budapest, Pf. 632.), (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapták:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos 2013. március 5-én postai úton terjesztette elő panaszát a Panasztestületnek, mely szerint 2013. február 22-én a 41. számú főúton haladt személygépjárművével Nyíregyháza irányába. Nyírmada és Pusztadobos elágazásnál megállította egy rendőrjárőr és közúti ellenőrzés alá vonta. Az intézkedő rendőr elkérte a panaszos iratait, majd a rendőrségi gépjárműhöz ment, és ellenőrizte az adatait, pár perc múlva visszatért, és közölte, hogy

őrizetbe kell vennie őt, mert körözés alatt áll. A panaszost ezt követően megbilincseltek, beültették a rendőrségi gépjárműbe, majd a Vásárosnaményi Rendőrkapitányságra vitték. Itt megmotozták, majd leültették. Nemsokára odament hozzá egy rendőr, és azt a tájékoztatást adta, hogy a nyilvántartás szerint a panaszos személyi számának utolsó négy számjegye, és egy körözött személy (aki 2007-ben B. városban elkövetett egy ittas járművezetést, de időközben már ez a személy el is halálozott) utolsó négy számjegye állítólag megegyezett egymással, és emiatt vették őrizetbe.

A panaszos kifogásolja a jogtalanul foganatosított rendőri intézkedést, mivel 47 év alatt egyetlen egy szabálysértést sem követett el, most pedig jogtalanul bilincsbe verték és meghurcolták. A panaszos felesége sírva telefonált körbe, hogy kihez fordulhatna, a nagykorú gyermekei, és környezete teljesen meghökkenve vette tudomásul, hogy egy ártatlan embert így meg lehet ma hurcolni Magyarországon, és megsérteni emberi jogait.

Az előterjesztett panasz és annak kiegészítése összegezve az alábbi kifogásokat tartalmazza.

1./ A panaszbeadvány összességében sérelmezte az előállítást, mivel az indokolatlan és jogszerűtlen volt.

2./ A panaszos kifogásolta, hogy jogtalan előállítása során meg is bilincseltek.

Fentiek alapján a panaszos kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely a kifogásolt rendőri intézkedés kapcsán úgy foglalt állást, hogy

- **megfelelő jogalap hiányában került sor az előállításra**, amely sértette a panaszos személyes szabadsághoz, valamint tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogát.
- a ruházátátvizsgálást és a bilincselést nem azzal szemben foganatosították, akit körözés alapján elő kellett volna állítani, ezért mindezt **jogalap nélkül került sor**, ezért ez sértette a panaszos emberi méltósághoz való jogát.

II.

Döntésem meghozatala során az alábbi iratok és nyilatkozatok álltak rendelkezésre:

- panaszos 2013. március 5-én előterjesztett beadványa;
- az intézkedő rendőr 2013. február 22-én kelt, az elfogás végrehajtásáról és kényszerítő eszköz alkalmazásáról készült jelentése és parancsnoki kivizsgálás;
- „Nyilatkozat” elnevezésű formanyomtatvány;
- az előállítás időtartalmáról készült igazolás;
- 2013. február 22-én kiállított ambuláns napló;
- ORFK Körözési Információs Rendszer adatlapja;
- Vásárosnaményi Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. március 26-án kelt jelentése;
- az intézkedést foganatosító rendőr 2013. március 27-én kelt jelentése;
- az ügyeleti szolgálatot ellátó rendőr 2013. március 27-én kelt jelentése;
- rendszergazda 2013. március 27-én kelt levele;
- az őrsparancsnok és a Rendészeti Osztály vezetőjének 2013. március 28-án kelt jelentése.

III.

A rendelkezésre álló iratok alapján az egyes panaszok tekintetében az alábbiak voltak megállapíthatók.

III. 1. A panaszbeadvány összességében sérelmezte az előállítást, mivel az indokolatlan és jogszerűtlen volt.

Az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki.

A panaszos a határozat I. részében kifejtett tartalommal adta elő panaszát.

A rendőri jelentés szerint az intézkedő járőrök a megjelölt napon közlekedési ellenőrzést hajtottak végre a 41. számú főúton. A panaszost 15 óra 10 perckor vonták intézkedés alá. A panaszos adatait a Vásárosnaményi Rendőrkapitányság ügyeletesén keresztül ellenőrizték (rádión keresztül a rendőr bediktálta a panaszos teljes személyi számát és nevét). Mivel a bediktált adatok egyezőséget mutattak, ezért az ügyeletes rádióban azt az utasítást adta az intézkedő rendőrnek, hogy a panaszost „fogja el”, mivel ellene elfogató parancs van kibocsátva.

Az ügyeleti szolgálatot ellátó rendőr jelentése azt tartalmazza, hogy a rádión bediktált személyi számot, az utolsó négy számjeggyel együtt, és emlékezete szerint az intézkedés alá vont személy nevével együtt ütötte be a körözési rendszerbe, mivel a rendszer lehetőséget ad így is személy lekérdezésére. A személyi szám ellenőrzése során a rendszer egy személyt hozott fel, és jelzést adott arra, hogy a beírt személyi szám alapján körözést rendeltek el B. J. ellen közlekedési bűncselekmény miatt, akinek a születési dátuma és utóneve megegyezett az igazoltatott panaszoséval. Ennek alapján utasította az ügyeletes a járőrt arra, hogy fogja el a panaszost, mivel ellene elfogató parancs van kibocsátva, továbbá kérte, hogy szóban nyilatkoztassa arra vonatkozóan, hogy a közlekedési bűncselekménnyel kapcsolatban mit tud elmondani. A lekérdezés során az ügyelethen tartózkodott két rendőr, akik a körözési lapot megtekintették és megállapították, hogy az azon szereplő bűncselekmény elévült, de azt a rendszerből az arra illetékes hatóság nem törölte. Ezt követően az ügyeletes telefonon felhívta a körözést kibocsátó bíróságot, és megtudta, hogy B. J. ellen az eljárást megszüntették, mivel felesége benyújtotta a férje halotti anyakönyvi kivonatát. A kapott információkat az ügyeletes megvitatta az ügyelethen tartózkodó rendőrökkel és arra a megállapításra jutottak, hogy a személy esetleg nevet változtatott. Időközben megérkeztek az intézkedő rendőrök a panaszossal, és tájékoztatták az ügyeletes rendőrt arról, hogy az előállított személy semmilyen közlekedési bűncselekményről nem tud, majd a kinyomtatott körözési lapot megnézve közölték, hogy az intézkedés alá vont személy nem B. J., hanem P. J. (a panaszos). A panaszos kikérdezésekor elmondta, hogy soha nem változtatott nevet, és soha nem volt eljárás alá vonva közlekedési bűncselekmény miatt. Ekkor megállapítást nyert, hogy az előállított panaszos nem a körözési rendszerben nyilvántartott személy.

Az előállítás időtartalmáról készült igazolás szerint a panaszos előállítása 15 óra 10 perctől 16 óra 20 percig tartott. A rendőri jelentések szerint a panaszost 16 óra 30 perckor bocsátották szabadon.

Az őrsparancsnok és a rendészeti osztály vezetője által aláírt jelentés az előzőekhez képest azt az információt tartalmazza, hogy az ügyeletes által tudomásukra hozott

információk alapján a közlekedési ellenőrzést végrehajtó rendőrök jogszerűen, szakszerűen, az arányosság követelményét betartva hajtották végre intézkedésüket, míg az ügyeletes nem megfelelően és nem kellő körültekintéssel végezte az adategyeztetést a körözési rendszerben.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ügyeletesnek a körözési adatlap alapján észlelnie kellett volna, hogy a panaszos neve nem egyezik a körözött személy nevével. Ezen kívül az ügyeletes figyelmen kívül hagyta a körözési adatlapon lévő további adatokat is: selejtezés dátumát (2011. január 7.) és azt a tényt, hogy a körözés alapját képező bűncselekmény időközben elévült. A jelentésben szereplő azon körülmény, hogy a körözött személy esetleg nevet változtatott mindezek tükrében nem releváns, hiszen a körözést az elévülés és a körözött személy halála miatt törölnie kellett volna az azt elrendelő hatóságnak. A törlés meg nem történte nem teszi semmissé azt, hogy az ügyeletes nem kellő körültekintéssel hajtotta végre feladatkörét, melynek következtében megfelelő jogalap nélkül a panaszos előállítása megtörtént.

Fentiek alapján megállapítható, hogy megfelelő jogalap hiányában került sor az előállításra, ezért a panasznak helyt adok.

III. 2. A panaszos kifogásolta, hogy jogtalan előállítása során meg is bilincselték, és ruházatát is átvizsgálták.

Rtv. 31. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

Az Rtv. 49. §-a rendelkezik a bilincselésről miszerint a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy önkárosításának megakadályozására, támadásának megakadályozására, szökésének megakadályozására, ellenszegülésének megtörésére.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (7) bekezdése rendelkezik az előállított személy ruházatának átvizsgálásáról: elhelyezéskor a fogvatartottat nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról. Betegség vagy sérülés esetén orvosi ellátásban kell részesíteni, ruházatát támadás vagy önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele céljából a felügyeletet ellátó rendőrnek át kell vizsgálnia. A ruházat átvizsgálását a fogvatartottal ellentétes nemű személy nem végezheti, valamint nem lehet jelen, kivéve, ha az átvizsgálás technikai eszközzel történik.

A rendőri jelentések tanúsága szerint mind a bilincselésre, mind pedig a ruházat átvizsgálásra ez előállításhoz kapcsolódó kényszerintézkedésként került sor. Tekintettel arra, hogy az alapintézkedés megfelelő jogalap nélkül történt, ezért az ennek során végrehajtott további intézkedések szintén megfelelő jogalap hiányában történtek.

A határozat III. 1. pontjában kifejtettek alapján az előállítás megfelelő jogalap nélkül történt. Az előállításhoz kapcsolódó kényszerítő eszközök szintén jogszerűtlenek voltak, ezért az e körben előadott panasznak helyt adok.

IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megítélése szerint a rendőri intézkedés sértette a panaszos személyes szabadsághoz, tisztességes eljáráshoz, valamint méltósághoz való jogát.

A határozat III. részében, az egyes pontokban részletezett indokok alapján a Panasztestület álláspontjával egyetérték.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén alapul, miszerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A döntés az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás keretében történt meg.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) és 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pont, 109. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 31. § (1) bekezdése, 33. § (1) bekezdés b) pontja, 49. §, 93/A. § (7) és (9) bekezdései;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 31. § (5) és (7) bekezdése.

Budapest, 2013. december „.....”

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**