



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/486/ /2010. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva Panaszos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 384/2010. (VIII. 4.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) jogi képviselő
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

: Panaszos elektronikus úton, a Panasztestület honlapján keresztül panaszt terjesztett elő, a vele szemben 2010. március 6-án foganatosított rendőri intézkedések kapcsán.

A beadvány szerint a Panaszos 2010. március 6-án hajnal 3 óra körüli időben a lakásuk előtt az út szélén álló, járó motorú, de közúti közlekedésben nem résztvevő, saját tulajdonát képező személygépkocsiban ült a barátnőjével. Az odaérkező rendőrszolgálat tagjai mindkettőjüket előállították a Rendőrkapitányságra. A kapitányságon a Panaszos hangosan és trágár kifejezéseket használva szidalmazni kezdte a rendőröket. Erre a rendőrök több esetben megütötték és kezén és lábán megbilincseltek, melynek során sérülése keletkezett. Ezt követően négy rendőr az orvosi ügyeletre szállította vizelet és vérvétel céljából. Mivel abban a pillanatban nem volt vizelési ingere, ezért közölte a jelenlevőkkel, hogy várják meg amíg vizelnie kell. Ekkor azonban a jelenlevő rendőrök közölték vele, hogy erre nem fog sor kerülni és katéter segítségével fognak tőle vizelet mintát venni. Az intézkedésnek megpróbált ellenállni a Panaszos, azonban a rendőrök erőszakkal lefogták, majd a vizsgálóágyra fektették. Erővel lehúzták a nadrágját, miközben az övének a csatja elgörbült. Ezt követően az orvos „megkatéterezte”, majd miután az orvos az ingének az ujját ollóval felvágta, karjából vért vettek. A Panaszos állítása szerint semmilyen papírt nem kapott a vele szemben történt intézkedésről.

A Panaszos szerint az intézkedés során ő nem tagadta meg a mintaadást, csak akkor nem volt képes vizelet mintát adni. Ennek ellenére a rendőrök orvosi segítséggel, katéter alkalmazásával vizelet mintát vettek. A katéterezés miatt megsértették a Panaszos önrendelkezési jogát, továbbá az erőszak alkalmazása során indokolatlan fizikai sérülést okoztak, ezáltal a rendőrök súlyosan megsértették a Panaszos emberi méltóságához való jogát.

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

- előállításának okát, jogszerűségét,
- kéz és láb bilincs használatát,
- bilincselés során keletkezett sérülését,
- az intézkedés során a rendőrök többször megütötték,
- vizeletminta vétel katéter útján,
- a vele szemben történt rendőri intézkedésekről semmilyen okiratot nem kapott.

II.

Panaszos panaszát a Panasztestület megvizsgálta és 2010. augusztus 4-én, a 384/2010. (VIII. 4.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri eljárás érintette a Panaszos tisztességes eljáráshoz, az emberi méltósághoz valamint a személyi szabadsághoz, továbbá az egészséghöz és testi épséghez fűződő alkotmányos alapjogát.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A panaszolt rendőri intézkedés tevékenységsorozata összetett tényállást képezett, amelynek minden részletre kiterjedő tisztázására formalizált eljárásban a Panasztestületnek – törvényi felhatalmazás hiányában – nem volt módja, azonban a Ket. alapján folytatott eljárásban történő döntés előkészítése azt szükségessé tette. A tényállás tisztázására

foganatosítandó eljárási cselekmények az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében biztosított 15 napos ügyintézési határidőn belül nem voltak végrehajthatók, ezért 2010. szeptember 22-én a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az ügyintézés határidejének – 2010. szeptember 27-től számított – huszonkét munkanappal történő meghosszabbítása felől végzésben döntöttem.

III.

A lefolytatott vizsgálat során a rendelkezésre álló iratok alapján tényállásszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

Rendőrkapitányság 09070/501160/2010.id. számú, 2010. március 06-án keletkezett T. B. r. főtörzsőrmester jelentése szerint, 2010. március 06-án 03 óra 00 perc körüli időben az ügyeletvezető utasítására társával, S P .r. őrmesterrel és K. R. őrmesterrel együtt megjelent Hotel parkolójában, tekintettel arra, hogy az Országos Mentőszolgálat diszpécserre telefonon bejelentést tett az ügyeletre, hogy egy személyt az említett parkolóban megvertek. Amikor odaértek akkor azt látták, hogy egy férfi, aki félmeztelen volt, futásnak ered. Utána futottak, majd rövid idő után intézkedés alá vonták. Megállapították, hogy a férfinak az orra erősen vérzett és az arca is véres volt, ezért mentőt hívtak a helyszínre. Az odaérkező mentőápoló – miközben ellátta a vérző férfit – közölte, hogy pár perccel előtte már jártak a Hotel előtt, mivel odahívták őket és ekkor a Panaszos ököllel fejbe vágta őt.

A vérző férfit, aki kérdésekre csak annyit mondott, hogy „ittas volt és nem tudja, hogy kivel verekedett”, mivel sérülései nem voltak súlyosak, ezért adatainak rögzítését követően elengedték Tanúkutatás során megállapították, hogy a vérző férfi az intézkedésüket megelőzően a Panaszossal verekedett. Tekintettel arra, hogy a Panaszos lakcíme ismert volt előttük, ezért elindultak, hogy a Panaszost intézkedés alá vonják. Amikor elindultak akkor azt látták, hogy a Panaszos a fekete színű, Audi A8 –as gépkocsijával nagy sebességgel elhajt a szemben lévő utcában. Utána mentek, de a nagy sebességkülönbség miatt elveszítették szem elől. Ezt követően elmentek a Panaszos házához. Leparkoltak nem messze a kapu bejáratánál. Kb. 10 perc elteltével azt tapasztalták, hogy a kapu ajtaja kinyílik és a fekete Audi gépkocsi kitolat. A szolgálati autó világítását felkapcsolták és látták, hogy a gépkocsit a Panaszos vezette és mellette egy hölgy ült. Ekkor odamentek és igazolásra szólították fel mindkettőjüket. A Panaszossal közölték, hogy bűncselekmény gyanúja miatt előállítják a Rendőrkapitányságra, majd ruházatátvizsgálását követően megbilincseltek és a szolgálati gépkocsiba ültették. A hölgy semmilyen okirattal igazolni nem tudta magát, ezért személyazonosság megállapítása végett őt is előállították a kapitányságra. A Panaszos viselkedéséből arra következtettek, hogy valamilyen kábítószer hatása alatt áll, illetve ittas állapotban van, ezért vizelet és vérvétel céljából elkísérték az orvosi ügyeletre.

Az ügyeletes orvossal közölték, hogy vér és vizelet mintára lenne szükségük a Panaszostól. A Panaszos nem volt hajlandó vizelet mintát adni. Az orvos ekkor elmondta, hogy van egy olyan lehetőség is, hogy katéter segítségével vesznek vizelet mintát. A Panaszost a katéterezés közben nagyon agresszíven viselkedett, ezért a jelenlévő rendőrök testi kényszer alkalmazásával lefogták, az orvos katéterezéssel vizelet mintát vett, majd a karján ollóval szétvágta az ing ujját és vért is vett. Mintavétel során a Panaszos szitkozódott és a jelenlévőket megfenyegette, hogy mindenkit leszereltet. Az orvostól láttelepet is kértek a Panaszos látható sérüléseiről, majd visszavitték a kapitányságra.

Rendőrkapitányság 09070/501161/2010. id.. számú, 2010. március 06-án keletkezett S. P. r. őrmester jelentésében az eseményeket a járőrtársa által a fentiekben leírtak szerint adta elő.

Rendőrkapitányság 09070/1313/2010. ált. számú, 2010. június 30-án keletkezett K B. r. őrmester jelentése szerint 2010. március 06-án gépkocsizó járőr szolgálatot látott el T. B. r.

főtörzsőrmesterrel és S. P. őrmesterrel együtt. Az ügyeletes utasítására megjelentek Éterem előtt. Ott adatgyűjtést és tanú kutatást hajtott végre, miközben a járőrtársai előállították a Panaszost a kapitányságra.

A Panaszos orvoshoz történő kísérésében részt vett. Ekkor a Panaszos kezén bilincs volt. A mintavétel során a Panaszost a jelenlévő társai segítségével lefogták és az ügyeletes orvos vizelet és vérmintát vett. A Panaszos mindvégig nagyon agresszívan viselkedett.

Rendőrkapitányság 09070/1313/2010. ált. számú, I. L. r. főtörzsőrmester jelentése szerint 2010. március 06-án Rendőrőrs területén teljesített szolgálatot. Az ügyeletes utasítására bevonult a kapitányság épületébe. Ekkor az ügyeletes közölte vele, hogy a Panaszost el kell kísérni az orvosi ügyeletre és ebben működjön közre. Ezt követően kollégáival együtt szolgálati gépkocsival a Panaszost elvitték az orvosi ügyeletre. Az orvosi ügyeleten a Panaszos szitkozódott, vergődött, köpködött, semmiképpen nem működött együtt.

A Panasztestület megkeresésére 2010. július 08-án írt válaszlevelében dr. L. P. orvos az alábbiakat adta elő.

A rendőrség kérésére vizeletvizsgálatot végzett. Mivel várakozásra nem sikerült spontán vizeletet produkálnia a Panaszosnak, ezért felajánlotta számára a katéterezést. A hólyag katéterrel történő vizeletminta vételbe a Panaszos több tanú jelenlétében szóban több alkalommal is beleegyezését adta. A beavatkozáshoz szükséges testhelyzetet a vizsgálóágyon, illetve a ruházat eltávolítását saját szándékából önkezűleg végezte el a Panaszos, ehhez kényszerítő eszköz alkalmazására nem volt szükség. A Panaszos ezen cselekményét a beavatkozáshoz beleegyező, ráutaló magatartásként értékelte. A beavatkozás során eleinte megfelelően kooperált a Panaszos, de később ismét fenyegető viselkedést, agresszív fellépést, erőszakos és indulatos magatartást tanúsított. A vizelet gyorsteszt eredménye pozitív lett THC-ra és amfetamin-ra. Ezt követően vérvételre is sor került.

A Panasztestület megkeresésére a Budapesti Orvosszakértői Intézet igazgató főorvosa 2010. június 04-i átiratában az alábbiakat közli.

Az egészségügyi intézmények gyakorlatában sem egyértelmű a szakma megítélése a katéterek alkalmazásában. Az ilyen jellegű beavatkozáshoz néhány intézményben a beteg hozzájárulása szükséges, míg más – az intézmények nagyobb részében – az írásbeli hozzájárulástól eltekintenek. A vizeletminta biztosítására katéteres vizelet nyérése nem tartozik a bevett gyakorlatba. A vizeletminta ilyen esetben „sürgősségi” jellegű biztosítása adott esetben orvos szakmailag sem indokolható. Az alkoholos befolyásoltság vizsgálatával kapcsolatos szakmai irányelvekben egyébként is az szerepel, hogy a hasonló esetekben egy vérminta biztosítása, illetve azzal közel azonos időben biztosított vizeletminta nyérése elegendő. Ha a vizeletminta biztosítása valamely oknál fogva nem kivitelezhető, ez esetben a második vérminta alkalmazása is elegendő.

A Rendőrkapitányság 2010. március 11-én készített összefoglaló jelentése szerint a Panaszossal szemben büntető eljárás megindítására került sor garázdaság, közfeladatot ellátó személy elleni erőszak, ittas járművezetés bűncselekmények megalapozott gyanúja miatt. Az orvosszakértői vélemény szerint a Panaszos közepes fokú (1,91 g/l ezrelék) alkoholos befolyásoltság alatt állt a vérvétel időpontjára vonatkoztatva.

A rendelkezésre álló iratok szerint a Panaszos 2010. március 06-án 03 óra 45 perctől, 2010. március 06-án 08 óra 00 percig volt előállítva. A Panaszos semmilyen iratot nem írt alá a vele szemben foganatosított rendőri intézkedések során.

Az eljárás során tanúként hallgattuk ki T. B. r. főtörzsőrmester, S. P. r. őrmester, I. L. r. főtörzsőrmester és K. R. őrmester urakat, akik a kihallgatásuk során fenntartották az előzőekben leírtakat.

Szintén tanúként meghallgattuk dr. L. P. orvost, aki a katéterezést végrehajtotta. Nevezett elmondta, hogy a Panaszost bekísérték az orvosi ügyeletre és a rendőrök közölték, hogy vizelet és vérminta vétel szükséges. A Panaszos elmondta, hogy nem tud vizelet mintát adni.

Ekkor felajánlotta a Panaszosnak, hogy katéterezés során leveszi a vizelet mintát. Ebbe a Panaszos a jelenlévők előtt jól hallhatóan, szóban beleegyezett. A Panaszos önként feküdt fel a vizsgálóágyra és húzta le a nadrágját. A rendőrök azért fogták meg a Panaszost, hogy a katéterezés során nehogy valakinek sérülést okozzon. S. Á. Asszisztens a tanú kihallgatása során kijelentette, hogy a Panaszos önként feküdt a vizsgálóágyra és húzta le a nadrágját. A vizelet minta katéter útján történő levételére szóban beleegyezett.

IV.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Rendőrkapitányság három fős gépkocsizó járőre 2010. március 06-án hajnal három óra körüli időben utasítást kaptak az ügyeletestől, hogy menjenek a bárhoz, mert ott egy személyt megvertek. A rendőrök a helyszínen azt tapasztalták, hogy egy félmeztelen férfi futva elindul. Utána mentek és megállapították, hogy az orra vérzik és az arca is véres. Ekkor mentőt hívtak a helyszínre és a beteget ellátták. A mentőápoló elmondta, hogy már jártak a helyszínen ezt megelőzően tekintettel arra, hogy a recepciós kihívta őket, hogy egy személyt megvertek. Ekkor a mentőápolót Panaszos minden ok nélkül megütötte. Tekintettel arra, hogy a rendőrök ismerték a Panaszos lakcímét, elindultak a lakására. Az egyik utcában arra lettek figyelmesek, hogy a Panaszos tulajdonát képező Audi A8-as gépkocsi nagy sebességgel elhalad. Utána indultak, de nem tudták feltartóztatni. Elmentek a Panaszos lakásához és ott a bejáratnál szemben leparkoltak. Kb. 10 perc elteltével kinyílt a nagykapu és a Panaszos kitolatott az említett gépkocsival, mellette egy hölgy ült. A rendőrök odamentek és igazoltatásra szólították fel mindkettőjüket, majd ruházat átvizsgálását követően megbilincseltek és közölték a Panaszossal, hogy bűncselekmény gyanúja miatt előállítják a Rendőrkapitányságra. A hölgy nem rendelkezett semmilyen személyes irattal, ezért személyazonosság megállapítása végett őt is előállították.

A kapitányságon a Panaszos jelentős hangulatváltásokat produkált, néha kérdésre sem felelt, néha, ok nélkül nagyon durván szitkozódott és fenyegetően viselkedett. Viselkedése alapján felmerült a gyanú arra vonatkozóan, hogy kábítószer hatása alatt áll. Továbbá az igazoltatásakor nem volt hajlandó az alkoholszondát megfújni, ezért vizelet és vérminta vételezésére az orvosi ügyeletre kísérték. Az ügyeleten az orvos közölte a Panaszossal, hogy vizelet és vérminta vételezésre fog sor kerülni. A Panaszos elmondta, hogy jelenleg nem tud és nem is hajlandó adni vizeletmintát. Az orvos felhívta a figyelmét, hogy igyon egy kis vizet attól majd tud mintát produkálni, azonban ezt megtagadta. Ekkor az orvos közölte vele, hogy katéterezéssel is lehetséges a vizeletminta vételezése. Erre a Panaszos hangosan kiabálta, hogy akkor „katétereztetek meg”, majd felfeküdt a vizsgáló ágyra és lehúzta a nadrágját. Az orvos felhívta a figyelmét, hogy nem lesz kellemes érzés a katéterezés, de a Panaszos továbbra is mondta, hogy csinálja. A beavatkozás közben a Panaszos lábait felrántotta, ezért, valamint a korábbi kiszámíthatatlan viselkedése miatt a rendőrök a kezét és lábát lefogták, hogy sem önmagának, sem pedig az orvosnak sérülést ne okozzon. A katéterezést követően a karját is megfogták és az orvos egy ollóval szétvágta az inge ujját és vért vett. Ezután visszakísérték a kapitányságra, ahol az ügyeletes nyomozó gyanúsítottként kihallgatta a Panaszost. A kiállított igazolás szerint a Panaszos előállítása 2010. március 06-án 03 óra 45 perctől, 2010. március 06-án 08 óra 00 percig tartott. Az eljárás során a Panaszos az előállítása végeztével – az Rtv. alapján – elkészített iratokat nem volt hajlandó a

kapitányságon aláírni. A Panaszos keze a vizelet minta vétel során bilincsen volt, azonban lábbilincset nem alkalmaztak vele szemben.

A rendőrök a Panaszost tetten érték amint szeszesital fogyasztásából származó alkohollal a vérében gépi meghajtású járművet vezetett, és a bizonyítás érdekében vér, illetve vizeletminta vétel volt szükséges. Emellett a rendőrök azon információ birtokában voltak, hogy a Panaszos egy civil személyt, és egy szolgálatban levő mentőápolót is megütött, ezért jogszerűen döntöttek az előállítás mellett¹. A rendőr – a korábban a gépjárművével menekülő – Panaszost, akit személyes szabadságában korlátozni kívánt, jogszerűen bilincselte meg, hiszen korábbi magatartása alapján a szökés megkísérlésétől tartani lehetett². A fém bilincsel történő bilincselés során gyakran keletkezik sérülés, melynek mértékét a bilincsel személy magatartása nagyban meghatározza. Amikor a jogalkotó a bilincselés és más kényszerítő eszköz alkalmazásának lehetőségét megteremtette, azzal együtt felmérte, hogy alkalmazásuk során bizonyos sérülések keletkezhetnek az érintett személyen. Ezért lehetővé tette, hogy a rendőrség az intézkedés alá vont személy testi épségéhez fűződő jogát a törvényben meghatározottak szerint korlátozza³. Mivel a Panaszoson a bilincselésből származtatható sérülés csak hámsérülés volt, ezért megállapítható, hogy a bilincsel a rendőrök nem okoztak a Panaszos testi épségében aránytalanul nagy sérelmet.

Az Rtv. 44. § (1) c) pontja felhatalmazást ad arra, hogy a közlekedésrendészeti feladat ellátása során a rendőr a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása, vagy alkohol fogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételével vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti. Ezek alapján, törvényi felhatalmazás alapján és jogszerűen került sor a Panaszos vér-, és vizeletmintájának levételére, még akkor is, ha arra – a Panaszos általi alávetési kötelezettség megszegésével tanúsított ellenállás megtörése érdekében – testi kényszer alkalmazásával került sor. Ellenkező esetben az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott vér-, és vizeletminta-adásra kötelezési jogkör – kikényszeríthetőség hiányában – teljes mértékben kiüresedne. A vizeletminta vétel módjának megítélésénél, egyrészt irányadóak a 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendeletben meghatározott szabályok⁴. Ezek

¹ Az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

² Az Rtv. 48. § alapján a rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

³ Az Rtv. 17. § (1) bekezdés szerint a Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

⁴ A belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 169., 172., valamint 173. §-a alapján ha arra merül fel gyanú, hogy a közlekedési bűncselekményt szeszes italtól befolyásolt állapotban lévő, vagy a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt álló személy követte el, az ennek megállapításához szükséges nyomozási cselekményeket késedelem nélkül el kell végezni. Ha a járművezetővel szemben alkoholfogyasztás, valamint a vezetési képességre hátrányosan ható szer fogyasztásának gyanúja egyaránt felmerül, mindkét cselekmény vizsgálatára intézkedni kell. A alkoholfogyasztás, illetőleg a

szerint, ha felmerül a gyanú, hogy a közlekedési bűncselekményt a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt követték el, illetve ittasan, akkor a szükséges nyomozási cselekményeket haladéktalanul el kell végezni. Ilyen esetekben a bizonyítás érdekében vizeletmintát is kell biztosítani, ennek levétele során szaktanácsadót kell igénybe venni. A vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt lévő járművezetőkkel szemben alkalmazandó rendőri intézkedésekről szóló módszertani útmutató kiadásáról szóló 19/2000. (XI. 13.) ORFK utasítás alapján is a vizeletmintát le kellett venni a Panaszostól⁵. A rendőrök a Panaszost a helyi egészségügyi központ ügyeletére szállították.

Ott az orvos felhívására – amibe a Panaszos hat tanú jelenlétében szóban beleegyezett – invazív beavatkozással (katéterezéssel) vizeletmintát vettek tőle. Ezek alapján az egészségügyről szóló CLIV. törvény rendelkezéseinek megfelelően a katéterezést az orvos jogosult volt elvégezni. A Panaszos a beavatkozás kapcsán lábait hirtelen felhúzta, amit – korábbi kiszámíthatatlan viselkedésére tekintettel – esetleges rúgási kísérletnek értékelték a rendőrök, ezért a Panaszos kezeit és lábait lefogták. Ezzel segítséget nyújtottak az orvosnak⁶. Ezért a panasz e részben is megalapozatlan.

A Panaszos beadványában sérelmezte azt is, hogy az intézkedésről nem készült jegyzőkönyv, vagy ha készült annak másolatát – kérése ellenére – nem adták át neki. A Testület állásfoglalásában, az ide vonatkozó megállapításaival egyetérttek. Megállapítottam, hogy a Panaszos állításán kívül erre vonatkozóan más adat nem áll rendelkezésünkre, azonban az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszos az előállítás során készült és vele ismertetett iratokat nem volt hajlandó elolvasni, sem pedig aláírni.

vezetési képességre hátrányosan ható szer fogyasztásával kapcsolatos szakértői vizsgálatokhoz külön-külön kell biztosítani a vér- és vizeletmintákat. Az alkoholfogyasztásra, illetve a vezetési képességre hátrányosan ható szer fogyasztásra vonatkozó szakértői vizsgálatához szükséges vér-, illetve vizeletminta vételéhez szaktanácsadót kell igénybe venni.

⁵ A vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt lévő járművezetőkkel szemben alkalmazandó rendőri intézkedésekről szóló módszertani útmutató kiadásáról 19/2000. (XI. 13.) ORFK utasítás 2. számú melléklet 1-2. pontjai szerint a *kábítószerrel és pszichotróp anyagokkal történő visszaélés gyanújának bizonyítása* vizeletmintából történik. A *cselekvőképességet hátrányosan befolyásoló anyagok* (kábitószeresek, pszichotróp hatású anyagok, gyógyszerek és egyéb vegyületek) *megállapítása céljából* a mérőhely felé - a vizeletmintán kívül - vérminta vétele is javasolt.

⁶ Az Rtv 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

V.

A Panasztestület fenti álláspontjával a határozat IV. részében kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;*
- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdés, a 100. § (1) és (2) bekezdései, a 109. § (1) és (3) bekezdései;*
- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) és (6) bekezdése, a 33. § (2) bekezdés c) pontja, a 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;*
- *a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 40. § (2) bekezdés a) pontja;*
- *A közúti közlekedés igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 27. § b) pontja;*
- *Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 42. §-a és az 51. §-a;*
- *a rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008. (OT 10.) ORFK utasítás;*
- *az elektromos alkoholszondák rendőrségi alkalmazásáról szóló 17/1996. (VI. 3.) ORFK intézkedés.*

Budapest, 2010. október „, „„

**Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**