



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.,
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733
BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/518/1/2012. RP.

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása
Ügyintéző: Tőkés József r. szds.
Telefon: (06-1) 443-5674

V é g z é s

T. Krisztián György isaszegi lakos által előterjesztett rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában – figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 100/2012. (III. 21.) számú állásfoglalásának megállapításaira – az eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) a) pontja alapján – figyelemmel a Ket. 30. § d) pontjára –

m e g s z ü n t e t e m.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszéknél (1539 Budapest, Pf.: 632.) közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja, 109. § (1) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) Panaszos képviseletében eljáró törvényes képviselő
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

T. Krisztián György isaszegi lakos (a továbbiakban: Panaszos) képviselőjében eljáró törvényes képviselője és társai panaszt terjesztett elő a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület), melyben az alábbiakat adta elő.

2011. július 24-én 20:30 óra körüli időben M. Zoltán isaszegi lakos társaival megjelent a Panaszos és három társa által lakott épület előtt, majd „erőszakos” magatartást tanúsítottak. A Panaszos és három társa 20:55 órakor értesítette a Gödöllői Rendőrkapitányságot. A rendőrség kiérkezéséig M. Zoltán és társai megrongálták a kertkaput és a lakókat „életveszélyesen” megfenyegették. A panaszbeadvány szerint a támadóknál „a testi épséget veszélyeztető” eszközök voltak. A rendőrök csak a támadókat hallgatták meg, akik azt állították, hogy autójukat a Panaszos és három társa rongálta meg. A rendőrök a helyszínen nem hallgatták meg a Panaszost és társait, nem törődtek azzal, hogy ők kértek rendőri intézkedést, nem rögzítették a sérelmükre okozott, a kertkapuban keletkezett kárakat. A rendőrök a Panaszost és három társát előállították a rendőrkapitányságra, ahol előállító helyiségben helyezték el őket, majd „vádltként” hallgatták ki őket.

A Panasztestület az Rtv. 93/A. § alapján folytatott vizsgálata során, a 100/2012. (III. 21.) számú állásfoglalásában a panaszt megalapozottnak tartotta és a Panaszos alapjogának súlyos sérelmét állapította meg.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközökből (iratok) megállapítható, hogy a panaszolt rendőri intézkedés 2011. július 24-én került foganatosításra, a Panaszos törvényes képviselője által a Panasztestületnek címzett levélboríték postai bélyegzője szerint, 2011. augusztus 02-án, tehát a rendőri intézkedéstől számított kilencedik napon fordult társaival a Panasztestülethez.

A rendőri intézkedés elleni panaszt – figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésére – az intézkedéstől számított nyolc napon belül lehet a Panasztestületnél előterjeszteni, ugyanakkor a Panaszos törvényes képviselője által a rendelkezésére álló nyolc napos, jogvesztő határidőt elmulasztva kérte a Panasztestület vizsgálatát.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, de az elutasítási ok az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. A Ket. 30. § d) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha az elkésett.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos a rendőri intézkedés elleni panasz Panasztestület felé történő benyújtására nyitva álló határidőt képviselője által elmulasztotta, amely tény (elkésettség) az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, ezért a panasszal kapcsolatos eljárást a Ket. 31. § (1) a) pontja alapján – figyelemmel a Ket. 30. § d) pontjára – megszüntetem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) bekezdés b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

Jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2012. május 25.

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány