



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000/105/650- /2012.P.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása
Előadó: dr. Nagy Boglárka ktv.
Telefon: 06-1/462-7432/34-258

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **a panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 425/2012. (XII. 19.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) A panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

I N D O K O L Á S

I.

A panaszos 2012. június 12-én, a Rendőrkapitányságon mondta jegyzőkönyvbe rendőri intézkedés elleni panaszát, és kérte, hogy ügyét a Panasztestület vizsgálja ki. A panaszbeadvány tartalma az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos előadta, hogy 2012. június 12-én 19 óra körüli időben taxival utazott, mint utas. A bevezető főúton szirénát hallott, majd ekkor a taxit vezető személy félreállt. Arra lett figyelmes, hogy kommandós ruhába öltözött személyek futnak a gépkocsi mellé, majd kiabálnak, hogy szálljon ki a gépkocsiból. A panaszos a felszólításnak eleget tett, majd rászóltak, hogy feküdjön a földre, aminek engedelmeskedett is. Felszólításra hátra tette a kezét, megbilincseltek és megmotozták. Amikor elfogták a panaszost, a rendőrök nem tájékoztatták, hogy miért teszik ezt vele, és ezután mi fog következni, csak durva hangnemben közölték, „duguljon el és fogja be a pofáját”. Ekkor a panaszos szóváltásba keveredett a rendőrökkel, és érezte, hogy jobb oldali vállára és lapockájára rúgást kap. A szóváltás folytatódott, és a panaszost jobb oldali fültő részénél megütötték. Ez idő alatt a panaszos fején csuklya volt, így nem láthatta, ki ütötte meg. Az intézkedést követően a panaszost elszállították orvosi vizsgálatra, majd bevitték a rendőrségre.

A panaszbeadványban előadottak tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

- a panaszos kifogásolja, hogy nem közölték vele az intézkedés okát;
- a panaszos sérelmezi a rendőri intézkedés során elszenvedett bántalmazásokat, az intézkedés drasztikusságát.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely megállapította, hogy sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga azzal, hogy az intézkedés elején nem kapott tájékoztatást annak tényéről és céljáról, valamint az emberi méltósághoz, illetve az abból levezethető testi integritáshoz fűződő joga amiatt, hogy a rendőrség törvényi felhatalmazás nélkül a fejére az elfogáskor csuklyát húzott.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2012. június 12-én rendőrségi jegyzőkönyvben előterjesztett panaszbeadványa;
- jelentés elfogás végrehajtásáról;
- a Megyei Kórházban 2012. június 12-én kiállított ambuláns lap;
- a panaszos befogadásakor kiállított orvosi vélemény;
- a Veszprémi Törvényszék által 2012. június 12-én kiadott elfogatóparancs;
- a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője által 2012. június 12-én a Terrorelhárítási Központ (a továbbiakban: TEK) Műveleti Igazgatóság vezetőjének írt levél;
- a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének helyettese által 2012. június 19-én a TEK Műveleti Igazgatóság vezetőjének írt levél;

- a r. alezredes 2012. július 27-én készített jelentése, valamint 2012. június 14-én írt összefoglaló jelentése;
- a r. főörzsászlós 2012. június 12-én készített jelentése;
- a TEK Műveleti Igazgatóság vezetőjének 2012. augusztus 6-án írt válaszevele.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

1. Az intézkedés jogalapjának vizsgálata.

Az Rtv 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján „*a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki.*”

A panaszossal szembeni rendőri intézkedésre 2012. június 12-én a bevezető főúton került sor. Elfogását a Veszprémi Törvényszék 9.B.773/2011/40/I. számú elfogatóparancsa, valamint a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság információi alapján, a TEK 8. Műveleti Osztály kijelölt munkatársai hajtották végre.

A Veszprémi Törvényszék fenti számú elfogatóparancsának kibocsátására azért került sor, mivel a panaszos – a börtönbüntetése elől menekülve – a Veszprémi Törvényszék épületéből az ítélet kihirdetését megelőzően távozott. Tekintettel arra, hogy a felderítő tevékenység során keletkezett információk szerint a panaszos agresszív, a rendőri intézkedéssel szemben valószínűsíthető volt ellenállása, illetőleg nem volt kizárt, hogy lőfegyverrel rendelkezik, a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság bűnügyi igazgatója az elfogás biztonságos végrehajtásához a TEK segítségét kérte.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszos elfogására és előállítására – az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján – kellő jogalap birtokában került sor.

2. A panaszos kifogásolta, hogy nem közölték vele az intézkedés okát.

A rendőri fellépés módja tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadóak:

Rtv. 20. § (2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) Az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

(2) A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető,

ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

(4) A rendőri intézkedés során úgy kell eljárni, hogy a rendőr megelőzze megtámadását, lefegyverzését, továbbá akadályozza meg, hogy a figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel.

A panaszos állításával ellentétben, a TEK 8. Műveleti Osztály vezetője, 2012. július 27-én készült jelentésében leírta, hogy „*az intézkedés alá vont személyt az elfogás helyszínén, közvetlenül elfogását követően 20.45 órakor a Rendőrség munkatársa tájékoztatta az intézkedés okáról*”. Ezen megállapítást a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője is megerősítette a 08000/1235-2/2013. ált. számú átiratában, amelyben úgy fogalmazott, hogy „*a tényleges lebonyolításban munkatársaim aktívan nem is vettek részt. Azonban az elfogást követően az érintettel – közvetlenül a helyszínen – egy kolléga közölte az intézkedés okát.*”

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése az intézkedő rendőrök számára lehetőséget teremt arra, hogy – amennyiben az az intézkedés eredményességét veszélyeztetné – az intézkedés befejezésekor közöljék annak célját. A rendőri jelentések tanúsága szerint a panaszos korábbi elfogásai során több alkalommal agresszívan lépett fel a vele szemben intézkedő rendőrökkel, aktív ellenállást tanúsított. Az intézkedéskor tehát figyelemmel kellett lenni a Szolgálati Szabályzat 5. § (4) bekezdésére, mely előírja, hogy az intézkedés során úgy kell eljárni, hogy a rendőr megelőzze megtámadását, lefegyverzését, továbbá akadályozza meg, hogy a figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel. Ezért szakszerűen járt el a Rendőrség munkatársa azzal, hogy az intézkedés okáról az intézkedés befejezését követően, de még közvetlenül a helyszínen tájékoztatta a panaszost.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a panaszos az intézkedés okáról megfelelő tájékoztatást kapott, így az e körben előadott panaszt **elutasítom**.

3. A panaszos sérelmezi a rendőri intézkedés során elszenvedett bántalmazásokat, az intézkedés drasztikusságát.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság mb. vezetőjének 2013. február 7-én kelt átiratában rögzítésre került, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság eljárása kizárólag a jogszerűségét teremtette meg a panaszos elfogásának, annak tényleges lebonyolításában aktívan nem vettek részt. Az elfogás végrehajtásának szakszerűségéért a TEK Műveleti Igazgatóságának munkatársai feleltek, így a rendőri intézkedés drasztikussága, illetve az elfogás során alkalmazott csuklya jogszerűségének vizsgálata a jelen eljárás tárgyát nem képezheti. A panaszbeadvány ezen pontjának elbírálása – az Rtv. 92. § (1) bekezdés bc) pontja alapján – a TEK főigazgatójának hatáskörébe tartozik. A Panasztestület ezért – a hatályos hatásköri és illetékességi szabályok szem előtt tartásával – állásfoglalását megküldte a TEK főigazgatója részére is.

III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint emberi méltósághoz való jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításával a 2. pont tekintetében nem értek egyet.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikk, III. cikk, XV. cikk, XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdése, 33. § (1) bekezdés b) pontja, 92. § (1) bekezdés bc) pontja, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX. 22.) BM rendelet 5. § (1)(2) és (4) bekezdései.

Budapest, 2013. február „ „

**Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**