



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

☎: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15 ☎: 33-104 fax: 33-303  
☎/fax: 443-5733

✉: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)

**Szám:** 29000/105/665- /2012.P.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő rendőri  
intézkedés elleni panasz elbírálása

**Előadó:** dr. Nagy Boglárka ktv.

**Telefon:** 06-1/462-7432/34-258

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **a panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 401/2012. (XI. 7.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a panasznak

### helyt adok.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

A panaszos 2012. június 6-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Panasztestülethez, melyet a 2012. június 15-én érkezett beadványában aláírásával is megerősített. A panaszbeadvány tartalma az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos előadta, hogy 2012. június 5-én telefonon felhívta a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányságot, hogy járórt szeretne, mert a volt élettársa – akinek az állandó lakcíme a panaszos lakása – 15 óra 30 perc körüli időben ittasan hazament, a panaszost szidalmazta és járó botjával fenyegette. A rendőröktől azt a választ kapta, hogy a kollégák menni fognak. A bejelentéstől számított másfél óra elteltével ismételten, több alkalommal is próbálkozott a panaszos felhívni a Rendőrkapitányságot, azonban a telefont vagy felvették és azonnal le is tették, vagy fel sem vették. Ekkor a panaszos elsétált a kapitányság épületéhez, ahol közölték vele, rögtön mennek a kollégák. A rendőrök a panaszos lakására 17 óra 50 perckor érkeztek meg, amikor már a hölgy lenyugodott. A kiérkező rendőr először „flegmán” közölte a panaszossal, hogy helyszíni bírságot fog kiszabni hamis bejelentés miatt, majd miután a panaszos „igazolta a botrány meglétét”, a rendőr elmondta, hogy elmehet láttelepet vetetni a János Kórházba, és ha akar, menjen „a bíróságra feljelentgetni”.

A panaszbeadványban előadottak tartalma alapján a panaszos sérelmezte, hogy miért kellett több mint két órát várnia a rendőrök kiérkezésére, és előbb miért nem intézkedtek.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely vizsgálat során megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának súlyos sérelmét a rendőrök kiérkezésének indokolatlan késlekedése miatt.

### II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2012. június 6-án elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványa;
- a panaszos 2012. június 15-én érkezett beadványa;
- r. őrnagy 2012. július 25-én kelt, 01020-6490/2012. ált. számú átirata;
- r. őrmester 2012. június 5-én kelt, 01020/6240/2012. id. számú jelentése;
- ügyeleti küldési napló;
- 2012. július 31-én kelt, 01000-42028/2012. ált. számú jegyzőkönyv.

A panaszos által konkrétan előadott kifogás kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

**1.** A panaszos sérelmezte, hogy miért kellett több mint két órát várnia a rendőrök kiérkezésére.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján *„a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli,*

*feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy hiába tett bejelentést a rendőrségre és kért rendőri intézkedést, másfél óra elteltével sem érkezett járőr a helyszínre. Azután küldtek járórt a helyszínre, miután besétált a Rendőrkapitányságra érdeklődni, hogy miért késlekednek a rendőrök.

A BRFK kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01020-6490/2012. ált. számú átiratában leírta, hogy 2012. június 5-én, 16 óra 28 perckor tett bejelentést a panaszos a Rendőrkapitányság ügyeletére családi veszekedés miatt. A bejelentést az ügyeletes tiszt vette, aki azt az ún. piszkozatfüzetbe rögzítette. Gépkocsizó járőr helyszínre küldéséről azonban nem intézkedett.

A panaszos 17 óra 30 perc körüli időben kereste fel személyesen a Rendőrkapitányságot, ahol a fegyveres biztonsági őrnél érdeklődött, hogy a telefonos bejelentése alapján mikorra várható a járőr helyszínre érkezése. A biztonsági őr telefonon felhívta az ügyeletes tiszti szolgálatot ellátó r. őrmestert, aki csak ezt követően intézkedett a járőr helyszínre irányításáról.

A panasszal érintett napon gépkocsizó járőrszolgálatot ellátó r. őrmester – a 2012. június 5-én, 01020/6240/2012/id. számon készült jelentés szerint – 17 óra 50 perckor érkezett meg a helyszínre járőrtársával. A helyszínen a panaszos és volt élettársa fogadta. Kérdésére elmondták, hogy veszekedtek, azonban fizikailag nem bántalmazták egymást, egyikőjüknek sem keletkezett sérülése. Rendőri intézkedést nem kértek. A r. őrmester a szükséges felvilágosítást mindkét fél részére megadta, melyet tudomásul vettek. Rendőri intézkedésre okot adó körülmény a helyszínen nem merült fel. A panaszos az intézkedés végén azonnal közölte, hogy panaszt fog tenni a bejelentésre történő reakálás ideje miatt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a bejelentést fogadó rendőr nem intézkedett járőrök küldéséről a bejelentést követően, holott a bejelentésben közölt információk alapján fennállt egy esetleges jogellenes cselekmény elkövetésének gyanúja, amely – az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint – intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a rendőrség oldalán. Tekintettel arra, hogy a telefonos bejelentés és a járőrök helyszínre érkezése között eltelt 1 óra 22 perces időtartam indokolatlanul hosszú volt, a panasznak **helyt adok**.

### III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival egyetértek.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdés, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései.

**Budapest, 2013. február „ „**

**Papp Károly r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**