



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/687/ /2011. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, budapesti lakos jogi képviselő által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 345/2011. (XI. 30.) számú állásfoglalásának megállapításaira – az előállítás idejének meghosszabbítás nélküli túllépése és hosszú ideje, valamint a vezetői engedély átvételi elismervény nélküli bevonása tekintetében a panasznak

helyt adok,

minden más tekintetben azt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Törvényszéknek (1539 Budapest, Pf. 632.) címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez, a közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) jogi képviselő
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) Irattár

I N D O K O L Á S

I.

A panaszos 2011. április 22-én kelt panaszát jogi képviselő útján terjesztett elő és küldte el a BRFK XIII. Kerületi Rendőrkapitányságra (a továbbiakban: rendőrkapitányság).

Beadványában kérte, hogy a panaszát a Panasztestület vizsgálja ki. A panaszt a Panasztestület 2011. május 20-án érkezett.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrkapitányság járőrei 2011. április 21-én hajnalban, 02 óra 15 perckor Budapest, Nyugati térnél, a Teréz körút páros oldalán igazoltatták, majd annak ellenére, hogy – mint román állampolgár – román okiratokkal, román vezetői engedéllyel igazolta magát, előállították. A panaszost 10 óra 30 percig tartották fogva, majd reggel egy rövid kihallgatást követően szabadon engedték.

A panaszos előadta továbbá, hogy az előállítás során nem tájékoztatták arról, hogy miért tartják fogva, csak a reggeli kihallgatáskor közölték vele, hogy az eljárás vele szemben „Járművezetés az eltiltás tartama alatt” szabálysértés miatt indult. A panaszos román vezetői engedélyét lefoglalták.

A panaszos jogi képviselőjének álláspontja szerint az előállításnak a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 76. §-ában foglalt jogi előfeltételei hiányoztak, és román vezetői engedélyének lefoglalásáról a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 29. §-ában foglalt elismervényt sem kapott. Tudomása szerint nem áll járművezetéstől eltiltó határozat hatálya alatt.

A panaszos összefoglalva az alábbiakat kifogásolta:

1. Az igazoltatása jogszerűségét.
2. Az előállítása jogszerűségét.
3. Az előállítás időtartamát.
4. Az előállítása okáról nem tájékoztatták.
5. A vezetői engedélyének elvételéről átvételi elismervényt nem kapott.

A Panasztestület vizsgálatának eredményeként megállapította, hogy jogszerű volt a panaszos igazoltatása, és előállítása, sérült azonban a panaszos személyi szabadsághoz való joga az előállítás nyolcórás tartamának meghosszabbítás nélküli túllépése és aránytalanul hosszú időtartama miatt, továbbá tisztességes eljáráshoz való joga amiatt, hogy vezetői engedélyének bevonásakor az intézkedő rendőr nem állított ki átvételi elismervényt.

II.

Döntésem meghozatala során az alábbi rendőrségi dokumentumok és nyilatkozatok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2011. április 22-én kelt beadványa;
- a jogi képviselő meghatalmazása;
- a BRFK XIII. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 2011. július 22-én kelt, 01130-6893/4/2011 ált. számú tájékoztató levele;
- az előállítás végrehatásáról szóló, 01130/7644/2011/id. számú jelentés és parancsnoki kivizsgálás;
- az előállított személy nyilatkozata;

- 2011. április 21-én kiállított, 2. számú melléklet elnevezésű irat;
- 2011. április 21-én kelt, 01130-2369/2011.bü. számú, nyomozás elrendeléséről szóló feljegyzés;
- r. hadnagy 2011. április 21-én kelt, 01130/2369/2011. bü. számú jelentése;
- r. hadnagy 2011. április 22-én készített, 01130/2369-5/2011. bü. számú feljegyzése;
- megküldte a panaszos 2011. április 22-én kelt, 01130/2369-6/2011. bü. számú gyanúsítottai idézése;
- a lefoglalásról szóló, 01130/2369-3/2011. bü. számú jegyzőkönyv;
- 2011. április 21-én kelt, 01130/2369/2011. bü. számú lefoglalás elrendeléséről szóló határozatot.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból tényszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint az eljáró rendőrök (r. zászlós és r. főtörzsőrmester) a panaszossal szembeni intézkedést 2011. április 21-én 02.00 órakor kezdték meg Budapesten a Nyugati tér 5. szám előtti útszakaszon. Az intézkedő rendőrök előadták, hogy a forgalmi rendszámú személygépkocsival közlekedő panaszost megállásra szólították fel, majd az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták. Az intézkedés során megállapították, hogy a panaszos 2007 januárjában, Magyarországon megszerzett vezetői engedélyét 2009. december 27-ei kezdettel járművezetés ittas vagy bódult állapotban bűncselekmény elkövetése miatt visszavonták, továbbá, hogy a panaszos járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll. A jelentés szerint a panaszos ezt elismerte, majd zavartan szabadkozni kezdett, és átadott egy román vezetői engedélyt. Azt állította, hogy ő román állampolgár, és azzal szokott vezetni.

Mivel a panaszost Magyarországon eltiltották a járművezetéstől és viselkedése is zavart volt, az okmányt az egyik intézkedő rendőr a HORUS kézi okmányvizsgálóval megvizsgálta és azon olyan külső jegyeket talált, mely annak valódiságát megkérdőjelezte. A panaszos az intézkedő rendőr kérdésére elmondta, hogy ő Romániában vizsgázott járművezetésből, ezt az okmányt ott kapta, ha hamis, arról nem tehet.

Ezt követően, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján a ruházatát átvizsgálták és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Rendőrkapitányságra előállították. Az eljáró rendőrök az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A panaszossal szemben az intézkedő rendőrök az általa elkövetett cselekmények miatt szabálysértési és büntető feljelentést tettek.

Az előállított személy nyilatkozata elnevezésű dokumentum tanúsága szerint az előállítás kezdete 2011. április 21-én 02 óra 15 perc, és várható időtartama 8 óra. A panaszos a dokumentumon nyilatkozott arról, hogy folyamatos kezelést és orvosi felügyeletet igénylő, valamint fertőző betegsége nincs, sérülése nem keletkezett, továbbá panaszja az előállítással kapcsolatban nincs. Részére az előállítással, az előállító helyiségben történő elhelyezéssel, valamint az ott tartózkodással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről, valamint jogorvoslati lehetőségeiről szóló tájékoztatást megadták. A panaszos nyilatkozott továbbá, hogy az előállítóból panasz- és sérülésmentesen távozott, külsérelmi nyom nem keletkezett rajta.

Az előállítás során keletkezett iratokból megállapítható, hogy a panaszos nyilatkozik arról, hogy hozzátartozója kiértesítését kérte, valamint a rendőrség által biztosított ételcsomag részére történő átadását 07 óra 17 perckor igénybe vette, ezt aláírásával is tanúsította.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy 2011. április 21-én a kapitányságvezető a nyomozást a panaszos ügyében a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 274. § (1) bekezdésébe ütköző, és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő közokirat-hamisítás büntett megalapozott gyanúja miatt a

büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 170. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a (2) bekezdésre – elrendelte.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a Rendőrkapitányságnak a panaszos előállításáról kiállított igazolást nem állt módjában megküldeni, mivel az az iratok között nem volt fellelhető. A kapitányság tájékoztatása szerint, az igazolás elkészült, annak eredeti példányával a panaszos rendelkezik, azt a részére kiadták, melyet az is bizonyít, hogy egy későbbi időpontban – 2011. április 24-én – történő igazoltatásakor az intézkedés során a panaszos a helyszínen eljáró kollégáknak bemutatta.

A kapitányságvezető előadta, hogy a fogvatartás ideje alatt a panaszossal szemben eljárási cselekményt azért nem végeztek, mivel a lefoglalt „hamisgyanús” román vezetői engedély okmányszakértői vizsgálatára volt szükség ahhoz, hogy a panaszost megalapozottan lehessen gyanúsítottként kihallgatni.

A panasz részletes vizsgálatakor az alábbiakat állapítottam meg.

A panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálat tárgyává tettem a panaszos igazoltatását, előállítását, előállításának időtartamát, valamint azt, hogy a panaszost a rendőri intézkedéssel kapcsolatban megfelelő tájékoztatásban részesítették-e az eljáró rendőrök.

1) A panaszos sérelmezte az igazoltatás jogszerűségét.

Az igazoltatás körülményeit tekintve a panaszos és a rendőrség előadása megegyezik. A panaszos előadta, hogy a rendőrkapitányság járőrei 2011. április 21-én 02 óra 15 perckor a Budapest, Nyugati térnél, a Teréz körút páros oldalán megállásra szólították fel a forgalmi rendszámú személygépkocsit vezető panaszost, majd az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták.

A panaszos román állampolgár lévén román okiratokkal és román vezetői engedéllyel szándékozta igazolni magát.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint „a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”.

A közlekedésrendészeti intézkedés szabályait az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja fogalmazza meg, mely szerint, „a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.”

A hivatkozott jogszabályhely tehát általános felhatalmazást nyújt a rendőrnek arra, hogy a közlekedés biztonsága érdekében – arra okot adó speciális körülmény hiányában is – a járműveket, valamint azok vezetőjét intézkedés alá vonja és a közlekedési rendszabályok betartását ellenőrizze.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a panaszos igazoltatása és közlekedésrendészeti szempontból történő ellenőrzése jogszerű és szakszerű volt, ezért a panaszos ezen sérelmét elutasítom.

2. *A panaszos nehezményezte az előállítása jogszerűségét.*

A panaszos a beadványában előadta, hogy bár ő román okiratokkal, valamint román vezetői engedéllyel igazolta magát, az intézkedő rendőrök előállították.

Az előállítás végrehatásáról szóló rendőri jelentés szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján állították elő, az intézkedés során a rendőrök kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint, a *„rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható”*.

Az eljáró rendőrök megállapították, hogy a panaszos 2007. januárjában, Magyarországon megszerzett vezetői engedélyét 2009. december 27-ei kezdettel járművezetés ittas vagy bódult állapotban bűncselekmény elkövetése miatt visszavonták, továbbá, hogy a panaszos járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll. A jelentés szerint a panaszos ezt elismerte, majd zavartan szabadkozni kezdett, és átadott egy román vezetői engedélyt. Azt állította, hogy ő román állampolgár, és azzal szokott vezetni. Mivel a panaszost Magyarországon eltiltották a járművezetéstől és a helyszínen a viselkedése is zavart volt, az okmányt az intézkedő rendőr a HORUS kézi okmányvizsgálóval megvizsgálta, és számos olyan sajátosságot tapasztalt, ami az okmány eredetiségét egyértelműen megkérdőjelezte.

A panaszos az intézkedő rendőr kérdésére elmondta, hogy ő Romániában vizsgázott járművezetésből, ezt az okmányt ott kapta, ha hamis, arról ő nem tehet. A fentiekre tekintettel a panaszost a Rendőrkapitányságra előállították, és az ügyeletes tisztnak sérülés- és panaszmentesen átadták. A panaszossal szemben az intézkedő rendőrök az általa elkövetett cselekmények miatt szabálysértési és büntető feljelentést tettek.

Megállapítható továbbá, hogy a rendőrnek az intézkedés során nem feladata, hogy megállapítsa, hogy az intézkedés alá vont személy a konkrét bűncselekményt elkövette –e, az előállításhoz elegendő annak eldöntése, hogy megítélése szerint, a rendelkezésre álló információk alapján a bűncselekmény elkövetésének gyanúja a konkrét helyzetben fennállt-e. A rendőrségi nyilvántartás szerint a panaszos járművezetéstől eltiltás hatálya alatt állt az intézkedés idején, és az eljáró rendőrök nyilatkozata szerint vezetési jogosultságát egy, az intézkedő rendőrök által „hamisgyanúsnak” ítélt, Romániában kiállított jogosítvánnyal kívánta igazolta.

Az intézkedő rendőr az okmányt a HORUS kézi okmányvizsgálóval a helyszínen megvizsgálta, és a jelentésben öt olyan ismervet is megjelölt, ami benne azt a gyanút erősítette, hogy az okmány nem eredeti. Megállapítható, hogy a bűncselekmény elkövetésének az előállításhoz minimálisan szükséges fokú gyanúja fennállt, és kellő jogalapot biztosított a panaszos előállításához. Az Rtv. 15. §-ban foglalt arányosság vizsgálatakor az is megállapítható, hogy a panaszos kihallgatása mindenképpen indokolt volt.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdés alapján, *„a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”*.

A fentiekre való tekintettel megállapítható, hogy a panaszos előállítása a szükséges jogalap meglétéén túl megfelelt az arányosság követelményének is, így a panaszos személyi szabadságát a rendőrség azzal jogszerű korlátozásnak vetette alá, ezért a panaszt elutasítom.

3. *A panaszos sérelmezte az előállítás időtartamát.*

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a *„rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 47. §-a szerint „*az előállítás az előállított személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetőleg előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.*”

Az előállítás időtartamáról kiállított igazolás nem állt rendelkezésemre, mivel azt a rendőrkapitányság tájékoztatása szerint csak egy példányban állították ki, és a panaszos részére adták át, így csupán a panaszos elmondását lehetett alapul venni.

A rendőrségi dokumentáció hiányában, csupán a panaszos állítása szerint haladta meg az előállítás tartama a törvényben előírt nyolc órát, ezt egyéb rendőrségi dokumentummal igazolni nem volt lehetséges. Megállapítható azonban az is, hogy a rendőrségi iratok nem utalnak az előállítás meghosszabbításának szándékára, illetve erről maga a panaszos sem tett említést a panaszában.

Az arányosság követelményét figyelembe véve akkor is megállapítható a panaszos sérelme, ha az előállítás ideje a nyolcórás határon belül maradt volna. A kapitányságvezető levelében foglaltak szerint, a fogvatartás ideje alatt a panaszossal szemben eljárási cselekményt nem foganatosítottak a rendőrök, aminek az volt az oka, hogy a lefoglalt „hamisgyanús” román vezetői engedély okmányszakértői vizsgálatára volt szükség ahhoz, hogy a panaszost megalapozottan lehessen gyanúsítottként kihallgatni. (A panaszos elmondása szerint szabadon bocsátása előtt került sor egy rövid kihallgatásra.)

Az eljáró szerv állítása szerint a szakértői vélemény bevétele céljából tartották bent a panaszost egész éjjel, ugyanakkor a szakértői vélemény a panaszos elengedésének időpontjáig nyilvánvalóan nem érkezett be, hiszen a panaszos formális meggyanúsítására és gyanúsítottként kihallgatására az előállítás ideje alatt végül nem került sor. Ugyanakkor éppen az eljáró szerv magatartása igazolja, hogy maga az eljáró szerv sem látta feltétlen szükségét a panaszos előállításának fenntartását a szakvélemény beérkezéséig, hiszen az előállítást – bár arra lehetőség lett volna – nem hosszabbították meg négy órával. Ha feltétlenül szükséges lett volna a panaszos fogvatartásának fenntartására, akkor az előállítás meghosszabbítására sor került volna. Ha azonban az eljáró szerv azon az állásponton volt (amire az előállítás meghosszabbításának elmaradása utal), hogy a panaszost el lehet engedni, és kihallgatását, valamint az egyéb szükséges eljárási cselekményeket (pl. a lefoglalási jegyzőkönyv aláírását) le lehet folytatni olyan módon, hogy a panaszost (akár rövid úton, telefonon) idézik, akkor viszont az egész éjjeli előállítás nyilván nem lehetett feltétlenül szükséges, s így jogszerű sem.

Tekintettel arra, hogy a panaszos előállítása időtartamának nagy része eljárási cselekmények elvégzése nélkül telt el, ezért a panasz ezen részének helyt adok.

4. A panaszost az előállítása okáról nem tájékoztatták.

A panaszos sérelmezte, hogy az előállítás során annak okáról nem részesült megfelelő tájékoztatásban. Elmondása szerint nem tudta meg egész éjszaka, hogy miért tartják fogva, csak a reggeli kihallgatáskor közölték vele, hogy az eljárás vele szemben „Járművezetés az eltiltás tartama alatt” szabálysértés miatt indult.

A rendőri intézkedés tényéről és céljáról történő tájékoztatási kötelezettséget az Rtv. 20. § (2) bekezdés foglalja magába, miszerint, „*a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.*”

Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint, a panaszos vélhetően ismerte a rendőri intézkedés célját, mivel az intézkedés során maga is elismerte, hogy vezetői engedélyét 2009. december 27-ei kezdettel járművezetés ittas vagy bódult állapotban bűncselekmény elkövetése miatt visszavonták, továbbá, hogy járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll. Az intézkedő rendőr elmondása szerint ezt követően a panaszos zavartan

szabadkozott, és átadott egy román vezetői engedélyt. Azt állította, hogy ő román állampolgár, és azzal szokott vezetni. A panaszos az intézkedő rendőr kérdésére elmondta továbbá, hogy Romániában vizsgázott járművezetésből, ezt az okmányt ott kapta, ha hamis, arról nem tehet.

Tekintettel arra, hogy a sérelem bizonyítására egyéb bizonyítási eszköz nem áll rendelkezésre, illetve a panaszos és az intézkedő rendőr állítása között fennálló ellentmondás feloldása nem lehetséges, ezért a tájékoztatás elmaradása tekintetében a panaszt elutasítom.

5. A panaszos sérelmezte, hogy a vezetői engedélyének elvételéről átvételi elismervényt nem kapott.

A panaszos sérelmezte, hogy vezetői engedélyének helyszínen történő elvételéről átvételi elismervényt nem kapott, annak ellenére, hogy a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000 (XI. 30.) BM. rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 29. §-ában erről rendelkezés található.

A BM rendelet 27. § (1) bekezdés c) és d) pontja szerint, „a rendőr a vezetői engedélyt a helyszínen elveszi, ha a járművezető járművezetéstől eltiltás hatálya alatt áll, vagy a közlekedési igazgatási hatóság a vezetési jogosultságának szünetelését jogerősen elrendelte, illetve gyanú van arra, hogy a vezetői engedély hamis, meghamisították vagy azzal más módon visszaéltek”.

A BM rendelete 28. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, „a 27. § (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott gyanút megalapozza, ha az okmányban javítás, törlés vagy más illetéktelen beavatkozás jelei észlelhetők, illetve a vezetői engedély anyaga, kivitele a valótól eltér”.

A BM rendelet 29. §-a szerint, „a rendőr a vezetői engedély elvételéről átvételi elismervényt ad, mely tartalmazza az elvétel e rendeletben meghatározott jogalapját”.

A Rendőrkapitányságtól beszerzett valamennyi, a rendőri intézkedéssel kapcsolatos irat megvizsgálása során megállapítható, hogy a vezetői engedély elvételével kapcsolatos elismervény a rendelkezésre álló iratok között nem található meg, valamint a rendőri jelentés sem számol be arról, hogy a panaszossal a helyszínen a BM rendelet szerinti elismervény átvételét aláírták volna.

A fentiekre tekintettel az átvételi elismervény kiállításának elmaradása miatti panasznak helyt adok.

IV.

A Panasztestület állásfoglalásával minden tekintetben egyetértek.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 44. § (1) bek. b) pontja 15. § (1) bek., 92. § (1) bek., 93/A. § (7) és (9) bekezdései, 97. § (1) bekezdés b) pontja; 20. § (2) bek., 33. § (2) bek. b) pontja és (3) bek., 29. § (1) bek.,
- BM rendelet 27. § (1) bek. c) és d) pontja, 28. § (1) bek. c) pontja, 29. §,
- Be. 170. §,
- Btk. 274 § (1) bek. és (1) bek. b) pontja.

Budapest, 2012. január „ „

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány