



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfktitkarsag@orfk.police.hu



Szám: 105/697- /2013.RP.

Tárgy: panasz elbírálása
Ea: dr. Zsolyomi Emese r. alezr.

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, **panaszos** által előterjesztett panasz miatt folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 73/2014. (III. 26.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1903 Budapest, Pf.: 314/15.), (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapiák:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos beadványában előadta, hogy 2013. június 28-án 8 óra 30 perckor képviselő-testületi ülés volt a mohácsi városházán, amelyen a panaszos részt kívánt venni mint állampolgár, és mint a mohacsivalosag.hu internetes újság szerkesztője. A panaszost ezen szándékában ismételten megakadályozták, és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos hivatkozott az Adatvédelmi Biztos két állásfoglalására (ezek rögzítik, hogy az önkormányzat köteles eleget tenni az állampolgárok ilyen irányú kérelmeinek) és arra is, hogy a mohácsi képviselő-testület hatályon kívül helyezte azon rendeletét, amellyel korábban megszabták azt, hogy kik lehetnek jelen a testületi ülések ideje alatt az ülésteremben. Ezen kívül a beadványában a panaszos arra is kitért, hogy a 2013. május 30-i képviselő-testületi ülésen a polgármester megjegyezte, hogy aki érdemes rá, az be fog jutni az ülésre, aki pedig nem vagy nem oda tartozik, az pedig nem.

A panaszost 2013. június 28-án a városháza bejáratánál feltartóztatta egy közterület-felügyelő és két biztonsági őr, és őt arra való hivatkozással nem engedték tovább, hogy aznap ügyfélfogadási szünetet rendeltek el, továbbá, hogy az ülésteremben csak a civil szervezetek képviselőinek van hely fenntartva. A panaszost tehát ismét megakadályozták, hogy részt vegyen az ülésen, és felvételt készítsen, noha egyetlen civil szervezet képviselője sem jelent meg az ülésen, és a székeik üresen maradtak.

A panaszos véleménye szerint a mohácsi képviselő-testület törvénytelenül működik, a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos rendőri intézkedést kért a jogsértő állapot megszüntetésére, de a kikerülő rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, melyek alapján a panaszos szerint intézkedniük kellett volna. A panaszos megítélése szerint a rendőrök nem akartak, illetve nem mertek eljárni, mert a Mohácsi Rendőrkapitányság polgármesteri befolyás alatt áll. A panaszos szerint azzal, hogy nem engedik őt részt venni a képviselő-testületi ülésen, felmerül a hivatali- és közérdekű adattal való visszaélés, valamint a személyi szabadság korlátozása bűncselekmények megalapozott gyanúja.

Az előterjesztett panasz összegezve az alábbi kifogásokat tartalmazza:

1./ A panaszos sérelmezte, hogy bejelentése alapján a rendőrök nem tettek semmit a jogsértő állapot megszüntetése érdekében.

2./ A panaszos sérelmezte, hogy a kikerülő rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, melyek alapján intézkedniük kellett volna.

Fentiek alapján a panaszos kérte a Panasztestület vizsgálatát, amely megállapította, hogy **sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga**, mivel a rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános képviselő-testületi ülésre való bejutást.

II.

Döntésem meghozatala során az alábbi iratok és nyilatkozatok álltak rendelkezésre:

- a panaszos elektronikus úton megküldött panaszja;
- a panasz tárgyát képező rendőri intézkedésről készült rendőrségi videofelvétel;
- Mohácsi Rendőrkapitányság vezetőjének a tájékoztató levele;
- a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének jogi álláspontját tartalmazó tájékoztató levele.

III.

A rendelkezésre álló iratok alapján az egyes panaszok tekintetében az alábbiak voltak megállapíthatók.

III. 1. A panaszos sérelmezte, hogy bejelentése alapján a rendőrök nem tettek semmit a jogsértő állapot megszüntetése érdekében.

III. 1. 1. Intézkedési kötelezettség vizsgálata.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (3) bekezdése szerint a rendőr az életet, testi épséget és a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni.

A konkrét esetben a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy a polgármesteri hivatal üléstermébe nem engedik fel, személyi szabadságában korlátozzák, valamint, hogy egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerül. Ennek elhárítása érdekében kért rendőri segítséget.

A panaszos által tett bejelentés alapján a rendőröket intézkedési kötelezettség terhelte, ezért az intézkedésre megfelelő joggal került sor.

III. 1. 2. A rendőrök által a helyszínen tett intézkedések vizsgálata.

A rendelkezésre álló dokumentumok és videofelvételek alapján megállapítható, hogy az alábbi rendőri intézkedések történtek.

A panaszos bűncselekmények elkövetésére vonatkozó rendőrségi ügyeletre tett telefonos bejelentését követően a mohácsi Polgármesteri Hivatalnál megjelentek a rendőrök.

A helyszínen a bejelentőt meghallgatták, majd egyikük tájékoztatót végzett a jelenlévő közterület-felügyelőnél, majd a Polgármesteri Hivatal jegyzőjénél.

A közterület-felügyelő azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszost a jegyző utasítására nem engedik fel az emeleti szintre, figyelemmel arra, hogy ott a képviselő-testületi ülés készül,

zajlik, ahol a hatályos rendelkezések – a mohácsi képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) alapján – csak meghatározott személyek vehetnek részt.

A jegyző ezen túlmenően azt a tájékoztatást adta, hogy a napirendi pontokhoz kapcsolódóan számos meghívott érkezik az ülésre és a székek nekik vannak fenntartva.

Ezen információkról, valamint arról, hogy a panaszos nem tekinthető a sajtó akkreditált képviselőjének, a rendőr a panaszost tájékoztatta és közölte, hogy az SZMSZ felülvizsgálata nem rendőrségi hatáskör, e tekintetben panasszal a Baranya Megyei Kormányhivatalnál élhet.

Mindezen információk birtokában, valamint azon körülmény alapján miszerint a helyszínen olyan jellegű jogsértés gyanúja nem merült fel, ami további intézkedést igényelt volna az eljáró rendőr úgy döntött, hogy további intézkedést nem szükséges foganatosítania.

Fentiek alapján a rendőri intézkedés foganatosítása a hatályos jogszabályoknak megfelelően, jogszerűen és rendőrszakmai szempontok figyelembevételével történt, ezért az e körben előadott panaszt elutasítom.

III. 2. A panaszos sérelmezte, hogy a kikerülő rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, melyek alapján a panaszos szerint intézkedniük kellett volna.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrségi videofelvétel tanúsága szerint a rendőr az intézkedés során az SZMSZ egy részletét a panaszosnak felolvasta.

A felolvasásból kitűnik, hogy a rendőr az 1998.11.20-tól 2013.05.31-ig hatályban lévő SZMSZ-t olvasta fel, tehát nyilvánvalóan nem volt tudomása arról, hogy 27 nappal az intézkedése előtt egy új rendeletet fogadott el a helyi önkormányzat.

A rendőrnek törvényben szabályozott feladatkörének ellátásához nem jogszabályban előírt előfelvétele minden hatályos norma részletes ismerete, ez nem is várható el a rendőroktól. Ugyanakkor az intézkedő rendőr az Rtv. 24. §-a (1) bekezdésében foglalt elvárhatósági szinten tájékoztatta a panaszost a helyszínen megtudott adatokról, valamint a számára rendelkezésre álló normában foglaltakról.

Figyelembe véve azt a körülményt, hogy a panaszolt intézkedésre az önkormányzat épületében került sor, az SZMSZ-ben foglaltakról történő tájékoztatás az adott helyzetben nem a rendőr, hanem az önkormányzat munkatársainak a feladatkörébe tartozott.

Megállapítható továbbá, hogy a panaszos kérése a tájékoztatás megadására vonatkozott, ami nem azonos azzal a kérdéskörrel, hogy a rendőr ismeretei helytállóak-e, vagy sem. A rendőr az Rtv.-ben szabályozottak szerint eleget tett az ügy megismerésével kapcsolatos kötelezettségeinek, valamint a panaszos részére megfelelő tájékoztatást nyújtott.

Mindezek alapján a panasznak azon részét, miszerint a rendőr nem voltak hajlandó megismerni az ügyre vonatkozó tényeket elutasítom.

IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta.

A Panasztestület álláspontjától való eltérés jogszabállyal alátámasztott indokait egyrészt a határozat III. része tartalmazza. Másrészt az alábbiak rögzítése szükséges.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította a szabad mozgáshoz való jog súlyos sérelmét.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszos jogséremléme azáltal valósult meg, hogy az önkormányzat ülésén nem vehetett részt, ezt pedig nem a rendőrség, hanem az önkormányzat okozta.

A szabad mozgáshoz való jog sérelmét az intézkedő rendőr tevőleges magatartással nem valósította meg: nem tartóztatta fel és nem akadályozta a panaszost a szabad mozgásában.

Ugyanakkor fontos annak rögzítése is, hogy a panaszos célja nem konkrétan a terembe bejutás volt, hanem a helyi közügyek intézésében történő állampolgári részvétel gyakorlása. E jog, mint alapvető állampolgári jog a hatályos Alaptörvényben nem szerepel, következésképpen ennek alapjogi sérelmét megállapítani nem lehetséges.

A Panasztestület az általa hivatkozott alapjog sérelménél mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a képviselő-testület ülésén, mellyel kapcsolatban arra a következtetésre jutott, hogy panaszosnak jogában állt az ülésre bemenni, figyelemmel a Mohácsi Önkormányzat 9/2013. (V.31.) számú, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében foglaltakra: „A képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától. (2) Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja. (3) A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.” A rendeletben foglaltakra hivatkozva állapítja meg a Panasztestület azt, hogy „a rendőrségnek észlelnie kellett volna” hogy a panaszost jogalap nélkül akadályozzák az ülésre való bejutásban.

E megállapítással kapcsolatban álláspontomat egyrészt a határozat III. 2. része tartalmazza, másrészt annak rögzítése szükséges, hogy önmagában annak észlelése, hogy a panaszost esetleg megfelelő jogalap nélkül fosztják meg állampolgári jogaitól nem következik feltétel nélküli rendőri beavatkozás. Az eset összes körülményét figyelembe véve az intézkedő rendőrnek az adott helyzetben nem volt olyan, a jogszabályban előírt kötelezettsége, amely alapján tevőlegesen – akár kényszerítőeszköz alkalmazásával – biztosítania kellett volna a panaszos bejutását az ülésterembe.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén alapul, miszerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A döntés az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás keretében történt meg.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) és 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pont, 109. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 16. §-a, 19. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 33. § (2) bekezdés f) pontja, 47. §-a, 48. § b) és c) pontjai, 92. § (1) bekezdése, 93/A. § (7) és (9) bekezdései;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. 195. §-a, 216. §-a;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 31. § (5) és (7) bekezdései, 39. §-a, 40. § (1) bekezdése, 41. § (4) bekezdés d) pontja, (5)-(7) bekezdései;
- A rendőrségi fogdák rendjéről 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 16. §-a.

Budapest, 2014. május „.....”

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**