



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

Szám: 105/725- /2009. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 277/2010. (V.19.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme tekintetében

helyt adok,

minden egyéb tekintetben a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. f. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

A panaszos előadta, hogy 2009.07.04-én Budapesten az V. kerületi Erzsébet téren egy békés, spontán tüntetésen vett részt, ahol a Rendőrség „szükségállapotokat idéző módon oszlatja, az amúgy teljesen békés, a fűben egymás mellett ülő demonstrálókat”. Az „örjögő rendőrök támadásainak következtében” kénytelen volt elhagyni a helyszínt. A tömeggel az Astoria felé haladt, amikor úgy döntött nem menekül tovább a – szerint – teljesen jogszerűtlen oszlatás elől. Ezért a „rendőrsorfallal” utolérte, lökdösték őt és másokat is. Meglöktek egy nőt is, amikor a panaszos a rendőrről szólt, hogy „olyanokat lökdöjjen mint” ő. Ezután elfogták és előállították. Ezt a rendőrök azzal indokolták, hogy nála egy követ találtak, és az egyik intézkedni szándékozó rendőr kezét lefogta. A panaszos kérte a Rendőrség jogsértéseinek megállapítását.

A panaszos bizonyítékként javasolja figyelembe venni a <http://barikad.hu/node/32000> címen található felvételeket. A felvételeken a panaszossal szembeni intézkedés nem látható, ezért azok az eljárás szempontjából lényeges adatot, információt nem tartalmaznak, azokat bizonyítékként figyelembe venni nem lehet.

II.

A rendelkezésre álló alábbi rendőrségi okiratokból a következők állapíthatók meg.

Budapest Rendőrfőkapitánya a 01000/36775/2009.ált számú egyedi utasításával 2009. július 4-én 00 órától 24 óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el az Rtv. 30. § (1) és (3) bekezdése alapján.

A rendelkező rész értelmében az állomány feladata az volt, hogy figyelemmel kísérje a rendezvényekre érkezőket és megakadályozza a jogsértések kialakulását. Ennek keretében szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat-, csomag- és járműátvizsgálást hajthatott végre.

A fokozott ellenőrzést elrendelő utasítás indokolása szerint 2009. július 4-ére nagyszámú demonstráció megtartását jelentették be Budapest területére, amely rendezvényeken várhatóan jelentős lesz a résztvevők létszáma.

A BRFK által a Panasztestületnek írt válaszelevelében foglaltak szerint 2009. július 4-ére Budapest területére 16 bejelentés érkezett a rendőrséghez a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó rendezvény megtartásáról, ezen belül hét rendezvényt kívántak az V. kerületben tartani. Két bejelentő a Szent István térre, két bejelentő a Kossuth térre, további egy-egy bejelentő az Arany János utcába, a Markó utcába és a Nádor utcába jelentett be rendezvényt. A két Szent István téri rendezvény napirendjeként a következőket jelölték meg: „beszéd a Szabadság téren zajlott jogsértésekről”, illetve „szimpátiatüntetés a koncepciós perek áldozatai mellett”; az egyik Kossuth téri rendezvény célja a következő volt: „tiltakozó tüntetés a Szabadság téri tüntetés megtiltása miatt”, míg a másik Kossuth téri rendezvény bejelentője napirendet nem jelölt meg.

Annak ellenére, hogy az V. kerületi Erzsébet térre Gytv. Hatály alá tartozó rendezvényt nem jelentettek be 2009. július 4-ére, aznap délután több száz fős csoportosulás jelent meg ott azzal a céllal, hogy egy bejelentés nélküli rendezvényen vegyenek részt.

A megjelenteket a helyszínen szolgálatot teljesítő rendőri erők 16 óra 58 perckor szólították fel a terület elhagyására, figyelmeztették a helyszínen maradókat, hogy őket igazoltatják és előállítják. Mivel a felszólításnak nem engedelmessé váltak 17 óra 19 perckor a rendőrök megkezdték a kilátásba helyezett igazoltatásokat és előállításokat. A tömeg 18 óra 07 perckor a rendőröket megtámadta, kövel, palackokkal, betondarabokkal dobálták a sorfalat, és a cselekményeket felszólítás ellenére sem hagyták abba. Az események kapcsán összesen 190 főt állítottak elő az Erzsébet térről.

A BRFK által a Panasztestületnek írt válaszlevelében foglaltak szerint a felszólítások és figyelmeztetések 20.31 óráig folyamatosan jól hallhatóan folytatódtak.

A panaszos előállításáról készült rendőri jelentés szerint igazoltatására 2009. 07. 04-én 20.30 órakor az Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján, az átvizsgálásra az Rtv. 30. § (3) bekezdése, az előállítására a 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján került sor¹. A jelentés szerint 2009.07.04-én 20.30 órakor a panaszos az intézkedő rendőr bal kezét megfogta, ezért a tanult „elvezető fogások” alkalmazásával a rendőr testi kényszer alkalmazott, majd a panaszos kezét hátra helyzetben megbilincselte, a kényszerítőeszközök alkalmazására figyelmeztetés nem történt, mert a késedelem veszéllyel járt volna. A panaszos ruházatát átvizsgálták, melynek során a panaszos jobb farzsebéből egy darab utcakő került elő. Ezután a panaszost a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságra előállították. A védelemhez való jog gyakorlására vonatkozó szóbeli közlés 2009.07.04. napon 22.00 órakor megtörtént. A jelentés mellékletét képező, a panaszos által aláírt nyilatkozatok szerint a panaszost az Rtv. 92-93. § alapján jogorvoslati jogáról tájékoztatták, kényszerítő eszköz alkalmazása miatt panasszal nem élt, az előállítás okáról, annak várható időtartamáról szóló írásos tájékoztatást, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást, valamint az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást átvette.

Az előállítás időtartamáról szóló igazolás alapján a panaszost 2009. július 4-én 20 óra 30 perctől állították elő. Azonban az igazolás a szabadon bocsátás időpontját nem tartalmazza.

Az ügyiratban található fogdakönyv-másolat alapján megállapítható, hogy a panaszost 23.05 órakor engedték szabadon.

A panaszossal szembeni intézkedés parancsnoki kivizsgálásáról szóló jelentés szerint 2009.07.04-én az intézkedést foganatosító rendőr, az egyik csapatszolgálati feladatok ellátására szervezett század – mely első szakasza állományában teljesített szolgálatot az intézkedő rendőr – 16.10 órakor utasítást kapott, hogy azonnal vonuljon be Budapest területére és a Készenléti Rendőrség helyi parancsnokánál jelentkezzen. A század a Budapest Bajcsy-Zs. út Szent István tér melletti részén állt le a szolgálati gépjárművekkel, majd szakasz alakzatban átvonult az Erzsébet tér József Attila utca felőli oldalához. A helyi parancsnok utasítása alapján először a téren összegyűlt és a rendőri felszólítások ellenére nem távozó személyeket kezdte igazoltatni. Rövid idő elteltével területzárási feladatra kaptak utasítást a tér Duna felőli oldalán. Az első szakasz a Készenléti Rendőrség műveletirányító parancsnokának utasítására a század többi szakaszától elszakadva, külön feladatot kapott. A téren összegyűlt személyek egyre hangosabban és fenyegetőbben léptek fel az előállító

¹ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) bekezdése alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az Rtv. 30. § (3) bekezdés szerint a Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

Az Rtv. 33. § (1) a) pontja szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.

rendőrökkel szemben, ezért az első szakasz első raja a tér József Attila utca felőli sarkánál a kutyás rendőrökkel közösen látott el zárási feladatokat. A szakasz második és harmadik raja a József Attila utca Andrassy út felőli végénél a kivevényelt vízagyú, a mentőszolgálat dolgozói, az előállító járművek biztosítása érdekében az út teljes szélességében történő zárására kapott utasítást. Miután az Erzsébet téren a rendőrség a személyek kiemelését, előállítását befejezte, többször felszólította a még jelen levőket, hogy a teret a Károly körút irányába hagyják el. A felszólításnak a tömeg nem engedelmeskedett ezért a Készenléti Rendőrség helyi parancsnoka utasítást adott a tömeg feloszlására, a térről történő kiszorítására. Ennek keretében az első szakasz egysoros mozgósorfolat alkotott a Bajcsy-Zs. utca és a Paulai Ede utca kereszteződésében, a Károly körút irányába, majd utasításra megkezdte a tömeg kiszorítását. A Deák Ferenc térhez érkeve az oszlatásban résztvevő többi kötelékhez csatlakozva folytatták a tömeg kiszorítását a Károly körúton a Rákóczi út felé. Ekkor a mozgósorfolat alkotó rendőrök mögött a Pest megyei század első szakaszának második és harmadik raja kiemelő csoportokat alkotva vonult a sorfal után. A Madách Imre térhez érve az oszlatást végző csoportok utasítást kaptak, hogy egy 50 méteres gyors előremozgással, futással bontsák meg a tömeget. A művelet kezdetekor a kiemelő csoport tagjai a tömeg figyelése során észleltek egy fekete kapucnis felsőt viselő férfit, aki az arcát eltakarta, és több alkalommal lehajolt a föld felé. A sorfaltól nem látták, hogy mit vett fel a földről. Ezt követően a tömeg agresszívvé vált, üvegekkel és kövekkel dobálták meg a rendőröket, azonban a dinamikus előremozgást észlelve, ők is futásnak eredtek. Pest megyei század első szakaszából alakult kiemelő csoportok mozgás közben igyekeztek elfogni a dobáló személyeket. Ennek során az egyik csoport tagjai a Károly körút 21. szám előtti szakaszán egy zászlórúddal csapkodó személyt igyekeztek kiemelni. Ez az idősebb személy zászlórúddal rácsapott a r. zls. sisakjára, melynek során a rúd el tört. A férfi kiemelése és elfogása céljából a r. zls. a férfi felé indult. Ekkor egy köztük álló hölgyet az intézkedés gyors és eredményes végrehajtása céljából bal kezével el akarta tolni az útból. Amikor a kezét előrenyújtotta és a hölgyet már majdnem elérte, akkor a már korábban a tömegben észlelt kapucnis férfi a jobb kezével megfogta a rendőr előre nyújtott bal kezét, ezzel megakadályozta a kiemelni kívánt személy elfogásában, akit emiatt szem elöl tévesztett az intézkedő rendőr. A r. zls. a tanult elvezető fogások alkalmazásával a férfi jobb karját a háta mögött rögzítette, és az épület falához vezette. A kiemelő csoportból egy r. törm. a férfi bal kezében levő sörösuveget a tanult technikák alkalmazásával kivette, majd a bal karját a háta mögött a tanult elvezető fogásokkal rögzítette. A férfi jobb majd bal kezét hátra helyzetbe bilincselték. Az elfogott személyt a szakasz tagjai visszakísérték a József Attila utcában elhelyezett szállító járműhöz. Ruházatát átvizsgálták, ennek során zsebeiből készpénz, személyes tárgyak, és egy kódarab került elő, személyazonosításra alkalmas okmányt azonban nem tartott magánál. A panaszost ezek után előállították a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságra.

A kivizsgáló parancsnok megállapításai szerint a rendőrök az Rtv. 47. és 48. § -ai alapján jogszerűen alkalmaztak testi kényszert és bilincset. A történeteknek megkereshető külső tanúja nem volt. Az intézkedés során személyi sérülés nem történt, összességében pedig megállapította a kivizsgálást végző parancsnok, hogy a rendőri intézkedés jogszerű, annak végrehajtása szakszerű volt.

III.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg a döntésem alapjául.

2009. július 4-én délután több száz fős tömeg tagja ként a Budapest V. kerületi Erzsébet téren a panaszos jelen volt egy előre be nem jelentett, a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvényen. A rendőri erők a helyszínen hangosbemondón keresztül 16 óra 58 perctől felszólították a téren tartózkodókat, hogy jogsértő magatartásukat hagyják abba, távozzanak, illetve figyelmeztették őket, hogy aki nem tesz eleget a felszólításnak, azt igazoltatják majd előállítják. 17 óra 19 perctől megkezdték a kilátásba helyezett intézkedések foganatosítását. Miután az Erzsébet téren a rendőrség a személyek kiemelését, előállítását befejezte, többször felszólította a még jelen levőket, hogy a teret a Károly körút irányába hagyják el. Mivel ennek a felszólításnak a tömeg nem engedelmeskedett a Készenléti Rendőrség helyi parancsnoka utasítást adott a tömeg feloszlására, a térről történő kiszorítására. Ennek során az egyik kiemelő csoport tagjai a Károly körút 21. szám előtti szakaszán egy zászlórúddal csapkodó személyt igyekeztek kiemelni. Ez az idősebb személy zászlórúddal rácsapott a r. zls. sisakjára, melynek során a rúd el is tört. A férfi kiemelése és elfogása céljából a r. zls. a férfi felé indult. Ekkor egy köztük álló hölgyet az intézkedés gyors és eredményes végrehajtása céljából bal kezével el akarta tolni az útból. Amikor a kezét előrenyújtotta és a hölgyet már majdnem elérte, akkor a már korábban a tömegben észlelt kapucnis férfi a jobb kezével megfogta a rendőr előre nyújtott bal kezét, ezzel megakadályozta a kiemelni kívánt személy elfogásában, akit emiatt szem elől tévesztett az intézkedő rendőr. A r. zls. a tanult elvezető fogások alkalmazásával a férfi jobb karját 20.30 órakor megfogta, annak háta mögött rögzítette, és az épület falához vezette. A kiemelő csoportból egy r. törm. a férfi bal kezében levő sörösüveget a tanult technikák alkalmazásával kivette, majd a bal karját a háta mögött a tanult elvezető fogásokkal rögzítette. A férfi jobb majd bal kezét a tanult bilincselési technikával hátra helyzetbe bilincselték. Az elfogott személyt a szakasz tagjai visszakísérték a József Attila utcában elhelyezett szállító járműhöz. Ruházatát átvizsgálták, ennek során zsebeiből készpénzt, személyes tárgyakat, és egy kődarabot találtak nála, azonban személyazonosításra alkalmas okmányt nem tartott magánál. A panaszost ezek után előállították a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságra.

A panaszost az Rtv. 92-93. § alapján jogorvoslati jogáról tájékoztatták, kényszerítő eszköz alkalmazása miatt panasszal nem élt, az előállítás okáról, annak várható időtartamáról szóló írásos tájékoztatót, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást, valamint az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről az írásos tájékoztatót átvette. Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos 2009. július 4-én 20 óra 30 perctől volt előállítva. Azonban az igazolás a szabadon bocsátás időpontját nem tartalmazza, ugyanakkor a fogdakönyv-másolat alapján megállapítható, hogy a panaszost 23.05 órakor engedték szabadon.

Az intézkedés jogalapját az elrendelt tömegoszlítás, valamint e feladatok ellátása során észlelt, a panaszos által elkövetett cselekmények képezik. A panaszos személyes adatainak rögzítése a büntetőeljárás megindítása érdekében volt indokolt².

A panaszos a több órán át folyamatosan elhangzó felszólításának sem engedelmeskedett, ekkor nyilvánvalóan megszegte azon törvényi rendelkezésből eredő – az

² A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (3) bekezdés szerint az igazoltatás során rögzíteni kell - ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják - az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

Emberi Jogok Európai Bíróságának szóhasználatával élve³ – egyszerű kötelezettségét, hogy a rendőri intézkedésnek engedelmességen⁴.

Önmagában e tipikus magatartást jogszabály szabálysértésként büntetni rendeli⁵. Az intézkedő rendőr pedig előállítja azt a személyt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló rendőri felszólítást követően tovább folytatja, továbbá azt is, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható⁶.

Emellett a panaszos egy rendőrt intézkedésében tetteleg megakadályozott, mikor annak előre nyújtott bal kezét megfogta, ezzel megghiúsítva egy másik személy elfogását. A panaszos e magatartása felvetette a bűncselekmény gyanúját, amely miatt a rendőr szintén jogszerűen döntött az előállítás mellett⁷.

Ezek alapján tényszerűen megállapítható, hogy a panaszolt előállítás kellő joggal történt, hangsúlyozva azt a tényt is, hogy az előállítás alapjául szolgáló, az intézkedéskor tapasztalható tényekre tekintettel dönt a rendőr az előállításról. Ilyen esetekben az előállításához a törvényben megkövetelt szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanúja nem éri, nem is érheti el a büntetőjogi, vagy szabálysértési jogi felelősség megállapításához szükséges megalapozottság szintjét. Azaz amennyiben az intézkedés során a rendőr számára komolyabb mérlegelés nélkül megállapítható, hogy az intézkedés alá vont személy magatartása a tapasztalt körülmények alapján a szabálysértés, vagy a bűncselekmény lehetőségét nyilvánvalóan felveti, ez kellő alapot szolgáltat az előállításra⁸ (lásd.: még a 7. lábjegyzetet).

A rendőrök kényszerítő eszközt az egyedi körülmények mérlegelését követően törvényesen alkalmaztak, mivel a panaszos egy rendőr intézkedését a rendőr testét érintő fizikai erő kifejtéssel akadályozta meg, és az intézkedés eredményessége csak megfogásával és elvezetésével, majd a további támadás megakadályozása, illetve ellenszegülésének megtörése bilincs alkalmazásával volt biztosítható⁹.

³ Barta kontra Magyarország Ügyben (26137/04. számú kérelemre) hozott ítélet 71. pont: „A Bíróság felhívja a figyelmet arra a tényre, hogy a kérelmező elmulasztotta saját magatartásának kritikai értékelését akkor, amikor azon egyszerű kötelezettséggel találta magát szemben, hogy eleget tegyen a rendészeti szervek egyik tagja által hozzá intézett törvényes felszólításnak – ez a kötelezettség egy demokratikus társadalomban az általános állampolgári kötelezettségek része.”

⁴ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdés alapján a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek - ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik - mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmességen. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

⁵ Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 23.) Kormányrendelet 40/A. § (1) és (2) bekezdései szerint, aki a rendvédelmi szerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmességen, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A fent bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.

⁶ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (2) bekezdés *f*) pont alapján, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

⁷ Az Rtv. 33. § (1) *a*) pontja szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek.

⁸ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (2) bekezdés *b*) és *f*) pontok alapján a rendőr előállíthatja azt a személyt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható; aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

⁹ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 47. és 48. §-a szerint a rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszer) alkalmazhat.

Az előállítás 2009. 07. 04-én 20.30 órától 23.05 óráig tartott. Ez az időtartam előállítás során elvégzendő feladatokra tekintettel szükséges és arányos volt¹⁰.

Az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson a szabadon bocsátás időpontját nem tüntették fel. Az igazolás ezáltal alkalmatlan alapvető funkciói egyikének betöltésére, nevezetesen az előállítás időtartamának közhiteles igazolására. Ez pedig sérti az Rtv. 33. § (4) bekezdés második fordulatában foglalt rendelkezését, egyúttal sérti a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát¹¹.

A panasz azon részének vizsgálatára, mely az ismeretlen hölgygel szembeni rendőri intézkedésre vonatkozik, a jelen eljárásban nincs mód, mert az Rtv. rendelkezései szerint az terjeszthet elő panaszt a rendőr intézkedése ellen, akinek jogát az sértette, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét az érintette (lásd.: a 12. lábjegyzetet).

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

IV.

A Panasztestület állásfoglalásában a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét is megállapította azért, mert a helyszínen hangosbemondón keresztül folytatott felszólítások alkalmával nem mondták be a rendőri intézkedések (osztatás) pontos indokát.

A rendőri intézkedést megelőző felszólítás egyértelmű utalást tett arra, hogy a rendezvény jogellenes ezért kell a helyszínt elhagynia a felszólított személyeknek. A jogellenességre vonatkozó rendőrségi állítást az Rtv. szerint a panaszos a helyszínen nem mérlegelhetette, és engedelmisségét sem tehetette mérlegelése eredményétől függővé (lásd.: a 6. lábjegyzetet). Ezen szigorú engedelmisségi kötelezettség ellentételezéseként a törvény a panaszos részére – függetlenül a rendőri közleménytől – jogorvoslati lehetőségként panaszjogot biztosít, és garanciális elemként a panaszt formális eljárás keretében rendeli elbírálni¹², továbbá a tömegosztatás jogellenességének megállapítása iránt a panaszos közvetlenül a Bírósághoz fordulhatott.

A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet 59. § (1) szerint kényszerítő eszköz alkalmazása feltételeinek fennállása esetén testi kényszert akkor kell alkalmazni, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható.

¹⁰ A Rendőrség Szolgálat Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 51. § (3) bekezdése szerint az előállító helyiségben történő elhelyezéskor, az előállított, elővezetett, visszatartott személyt fel kell világosítani az intézkedés várható időtartamáról. Ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál. Nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról, szükség esetén orvosi ellátásban kell részesíteni.

¹¹ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (4) bekezdés szerint az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

¹² A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) és (2) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát

A panaszossal szembeni egyedi intézkedés kapcsán, pedig valamennyi intézkedés okát egyértelműen közölték, jogorvoslati jogára is felhívták a figyelmét. A panaszos ebben az ügyben élt is jogorvoslati jogával, és a panaszának érdemi elbírálása a törvényi rendelkezéseknek megfelelő eljárásban jelen határozattal megtörtént.

Ezért a Panasztestület fenti megállapításával nem értek egyet, az általa sérelmesnek tartott rendőri közlemény tartalma közvetve sem okozott jogtól való megfosztást, a panaszost jogsérelem miatt nem érte.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában foglalt minden más megállapításával és következtetésével egyetértek.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. § (1) bekezdése, 29. § (1) és (3) bekezdése, 30. § (3) bekezdése, 33. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés b) és f) pontjai, valamint (4) bekezdése, 47. és 48. §-ai, 92. § (1) és (2) bekezdései, a 93/ A § (7) és (9) bekezdései;
- az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet 40/A. § (1) és (2) bekezdései;
- a Rendőrség Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 51. § (3) bekezdése, 59. § (1) bekezdése.

A jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. június „ „

**Dr. Bencze József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**

sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 93/A. (7) bekezdése valamint a 93/B. § (1) bekezdése alapján az országos rendőrfőkapitány a panaszról a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásának kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.

Az intézkedést foganatosító szervhez benyújtott panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetője közigazgatási hatósági eljárásban bírálja el.