



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000–105/919– /2010. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **budapesti** lakos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 491/2010. (XII. 1.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

h e l y t a d o k,

a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében (a balesettel érintett helyszínen adott rendőri segítségnyújtás meg nem történte)

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest, Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszbeadványban a panaszos előadta, hogy 2010. május 28-án 13:15 óra körüli időben gépjárművével a Budapest XIII. kerület Hegedűs Gyula utca – Gogol utca kereszteződésében személyi sérüléssel nem, de anyagi kárral járó balesetet szenvedett. A balesetet okozó személy elismerte felelősségét, majd az ilyenkor szokásos papírok kitöltése során kiderült, hogy a balesetet okozó gépjármű (nem a panaszosé) üzembentartójának kiléte tisztázatlan, valamint kötelező felelősségbiztosítással sem rendelkezik.

A panaszos ekkor azt javasolta, hogy kérjenek rendőri intézkedést és a kiérkező rendőr segítségével tisztázzák a helyzetet. Ekkor a balesetet okozó gépjármű vezetője „fenyegető tónusra váltott” és „hozzátartozóit” hívta. A panaszos ekkor a 107-es segélyhívó számon kért segítséget, ahol egy hölgy vette fel a telefont, aki kb. 20 percen belüli segítséget ígért. A panaszos ezt nem tudta elfogadni, mert megítélése szerint őt a helyszínen életveszélyesen fenyegették. Az ügyeletes ekkor igyekezett „megsürgetni” a rendőrök kiérkezését, de „a »család« hamarabb érkezett a helyszínre”, mely után a panaszos állítása szerint egy órán keresztül „kökemény fenyegetés és presszió vette kezdetét a »család« részéről”.

Ezen idő alatt a helyszín mellett három rendőrségi gépjármű is elhaladt, azonban „egyetlen alkalommal sem álltak meg, egyetlen alkalommal sem kérdezték meg, hogy szükséges-e rendőri segítség, jelenlét”. Miután a helyszínen kialakult szóváltás véget ért, a panaszos ismételt felhívta a 107-es segélyhívó számot, ahol jelezte, hogy nincs már szüksége a rendőri intézkedésre, mert a helyzetet megoldotta.

A panaszos összességében az alábbiakat sérelmezi:

- hogyan fordulhat elő az, hogy ő a segélykérés tényének jelzése után nem kapott rendőri segítséget, vagyis hogy az ígért 20 perc helyett egy óra alatt sem érkezett ki a járőr;
- valamint hogy a helyszín közelében járó rendőrségi gépjárművek közül miért nem állt meg egyik sem megkérdezni azt, hogy szükséges-e a rendőri jelenlét vagy segítség.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Panasztestületet panaszának kivizsgálására, valamint a felelősök megnevezésére és a „szükséges elmarasztalásban részesítésére”.

II.

A Független Rendészeti Panasztestület a 491/2010. (XII. 1.) sz. állásfoglalásában megállapította hogy „a panaszos bejelentése kapcsán a rendőrség intézkedési kötelezettségének elmulasztása megvalósította a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának megsértését”. Nem jutott azonban a Panasztestület erre a következtetésre a panaszos által leírt „rendőrségi gépkocsikkal közlekedő rendőrök magatartásával összefüggésben”.

A Panasztestület szerint ezen jogsértés eléri a súlyosság azon fokát, amely szükségessé teszi, hogy a Testület a állásfoglalását az Rtv. 93/A. § (6) bekezdésének alapján megküldje az országos rendőrfőkapitány számára.

III.

A rendelkezésre álló okiratokból az alábbi tényállás állapítható meg:

A BRFK XIII. ker. Rendőrkapitányság vezetőjének 01130-10613/2010. ált. sz. tájékoztatása szerint a panaszos 2010. május 28-án a BRFK Központi Ügyeletének 107-es hívószámán tett bejelentést, melyről az ügyeletes néhány perc elteltével (13:35 órakor) tájékoztatta a BRFK XIII. ker. Rendőrkapitányság Ügyeletét. A BRFK XIII. ker. Rendőrkapitányság területén ekkor három gépkocsizó járőrpár teljesített szolgálatot, melyek közül az egyik 11:00-17:00 óra között egy kerületi étteremben helyszínt biztosított, a másik egy áruházból lopást elkövető személyek előállítását végezte, a harmadik pedig 17 fő házi őrizetben lévő személy ellenőrzését végezte, ennek befejeztével pedig jelentéstételi kötelezettségének tett eleget, eközben pedig még közterületi helyszínen kábellopás miatt a helyszín biztosításában segédkezett.

A kerületben nem gépkocsizó szolgálatot ellátó (gyalogos, valamint lovas) járőrök a kérdéses időpontban mindannyian szolgálati tevékenységet láttak el (helyszínbiztosítás, adatgyűjtés gépkocsifeltörés helyszínén). A fentiekre tekintettel indokolttá vált a kerületbe ún. megerősítő erő küldése, amely a felhalmozódott küldetések teljesítésében segédkezett.

A tájékoztatásból kiderül továbbá, hogy a panaszos balesetének 1 km-es körzetén belül két kiemelt rendőrségi objektum is található: ORFK Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (XIII. Pozsonyi u. 56.) valamint a BRFK Garam utcai objektuma (mely a baleset helyszínétől kb. 100 m-re található). Erre tekintettel a helyszín közelében számos szolgálati gépjármű közlekedik, melyek tekintetében azonban a BRFK XIII. ker. Rendőrkapitányság ügyelete nem rendelkezik irányítási jogkörrel.

A 01130/519440/2010/id. sz. rendőri jelentés, mely annak okát részletezi, hogy a helyszínre miért nem került küldésre járőr, az előzőekhez hasonlóan szintén a túlterheltséggel magyarázza az intézkedés elmaradását.

A BRFK Központi Ügyeleti Főosztály helyettes vezetőjének 01000-105-768/1/2010.P. sz. parancsnoki kivizsgálása szerint a panaszos 2010. május 28-án 13:26 órakor telefonált a 107-es segélykérőre. Az általa bejelentett eseményről intézkedési lap készült, mely 13:32 órakor kiadásra került a BRFK XIII. ker. Rendőrkapitányság Ügyeletéhez. A panaszos 14:42 órakor visszatelefonált, hogy az általa kért rendőri intézkedés okafogoyttá vált, mert a helyszínen a másik érintettel rendezte a konfliktusát.

A bejelentésekről kettő hangfelvétel is rendelkezésre áll. Az első felvétel tanúsága szerint a bejelentést felvevő r. ftőrm. előírászerűen járt el, mind a panaszos szóbeli tájékoztatása, mind az intézkedési lap megírása és továbbítása során. Kiderül, hogy a panaszos valóban kapott olyan tartalmú tájékoztatást, miszerint a helyszínre érkezés kb. 20 percet esz igénybe, valamint ő valóban közölte, hogy fenyegetve érzi magát. „Ezt követően (...) sem a bejelentőtől sem másoktól nem érkezett bejelentés arról, hogy a megjelölt helyszínen élet és vagyonmentésre okot adó körülmény merült volna fel”.

A panaszos 14:42 órakor visszatelefonált, közölve, hogy az intézkedésre többé nem tart igényt, mert a másik féllel rendezte a vitás kérdéseket. Közölte ugyan, hogy megfenyegették, azonban ezt nem konkretizálta. Mivel a rendőri intézkedés okafogyottá vált, így az arra irányuló igény törlésre került. A parancsnoki kivizsgálás szintén a leterheltséggel magyarázza az intézkedés elmaradását.

IV.

1./ Megállapítom, hogy a panaszos beadványában leírt, rendőri segítségnyújtás elmulasztásával kapcsolatos panaszja alapos, panaszának ezért az alábbiak szerint, a Panasztestület álláspontjával egyetértve helyt adok:

A Panasztestület állásfoglalásával egyetértve elfogadhatatlannak tartom, hogy a rendőri intézkedésre az egyes, szolgálatot teljesítő rendőrök leterheltségére hivatkozással nem került sor. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban Szolgálati Szabályzat) 3. §-a szerint *„bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.”* A hivatkozott rendelkezés az Rtv. 13. §-ában megfogalmazott kötelezettséget *(„a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak”)* egészíti ki.

Megállapítható, hogy a panaszos által bejelentett balesettel kapcsolatban a Rendőrséget intézkedési kötelezettség terhelte, melynek munkaszervezési problémák miatt nem tudott eleget tenni. Ennek következtében sérült a panaszosnak a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

2./ A panaszos által észlelt három rendőrségi gépjármű, valamint ezek segítség nélküli továbbhaladása tekintetében megfogalmazott panaszt – az alábbiakra tekintettel – elutasítom:

Szintén egyetértve a Panasztestület álláspontjával, megállapítom, hogy az érintett baleseti helyszín mellett elhaladó rendőrségi gépjárműveket – az eset összes körülményeinek mérlegelése után – nem terhelte intézkedési kötelezettség. A fentebb említett, Rtv. valamint Szolgálati Szabályzat szerinti intézkedési kötelezettségnek ugyanis előfeltétele, hogy az annak alapjául szolgáló körülményeket a rendőr tudomására hozzák. Abból a tényből kiindulva, hogy az említett járművek fölött a BRFK XIII. ker. Rendőrkapitányságnak nincs irányítási jogköre, a gépjárművekben ülő rendőröknek intézkedési kötelezettség alapjául szolgáló körülményről nem volt tudomása. A panaszos leírta, hogy ő nem volt abban a helyzetben, hogy a gépjárművekhez tudjon menni és segítséget tudjon kérni, így ő sem juttatta ezen körülményeket a járművekben ülő rendőrök tudomására.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) és (2) bekezdései, 109. § (1) és (3) bekezdései;*
- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;*
- *Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 3. §-a.*

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2011. február „ „,

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány