

**ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY**

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 105/976- /2011. RP.**Tárgy:** alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása**H A T Á R O Z A T**

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 54/2012. (I. 31.) számú állásfoglalásának megállapításaira, a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapest Rendőrfőkapitánya
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Panasztestület) előterjesztett panasa az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos 2011. augusztus 13-án, 00:10 perc körüli időben a Budapest III. kerületi Rendőrkapitányság közelében, a T. utca és F. utca kereszteződésénél várakozott, mert a H. szigetről több állampolgárt állítottak elő ezen Rendőrkapitányságra. Az épület megközelítését rendőrök akadályozták meg, akik azt a tájékoztatást adták, hogy senkit sem állítottak elő, ne várjanak.

A helyszínen lévőket, többek között a panaszost is, a rendőrök igazoltatták, adataikat feljegyezték, a nevet és személyi számot mások által hallhatóan felolvasták. Az igazoltatás jogalapjára vonatkozó kérdésre a rendőrök azt mondták, hogy Budapest Rendőrfőkapitánya fokozott ellenőrzést rendelt el.

Mindeközben több, egyenruhát viselő rendőr kézi videó kamerával, valamint a BRFK „Terepjáró 2” kamerás gépkocsija folyamatos felvételt készített a jelenlévőkről, amelynek okáról felvilágosítást a panaszos nem kapott.

A Panasztestületnél előterjesztett beadvány tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

- a panaszos sérelmezte, hogy a kapitányság épületénél, az ott szolgálatot teljesítő rendőröktől valótlan tartalmú felvilágosítást kapott;
- a panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét;
- a panaszos kifogásolta adatainak rögzítését;
- a panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során nevét és személyi számát a rendőrök mások által hallhatóan felolvasták;
- a panaszos sérelmezte, hogy az eseményeket a rendőrök kamerával rögzítették, és ennek indokára vonatkozóan felvilágosítást nem adtak.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület vizsgálata során megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét a valótlan tartalmú felvilágosítás nyújtása miatt, valamint a személyes adatok védelméhez fűződő jogának sérelmét az igazoltatás, adatrögzítés és az adatok felolvasása miatt.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2011. augusztus 21-én előterjesztett panasza,
- panaszos által megjelölt, a http://indavideo.hu/video/Budapest_Hajogyari_sziget_2011_08_12_AVH-s_terror címen elérhető videofelvétel,
- BRFK Hivatalvezetőjének 2011. október 11-én kelt válaszevele,
- BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Járőrszolgálati Osztály vezetőjének 2011. október 8-án kelt, 01000/90302/2011/id számú jelentése,
- BRFK Értékelő Osztály 01000/41656-1/2011. ált. számú, 2011. október 6-ai tájékoztatása,
- BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetőjének 2011. október 6-án kelt levele,
- M. B. r. hadnagy. 2011. október 6-án készített jelentése.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások alapján lefolytatott vizsgálat során az alábbiakat állapítottam meg.

1. A panaszos sérelmezte, hogy a kapitányság épületénél, az ott szolgálatot teljesítő rendőröktől valótlan tartalmú felvilágosítást kapott.

A panasz elbírálásával kapcsolatban az alábbi jogszabály ad eligazítást:

Rtv. 18. § (1) A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatakorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

Rtv. 24. § (1) A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A panaszos által megfogalmazott beadvány szerint 2011. augusztus 13-án 00:10 perckor a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság közelében, többedmagával várakozott, mert több állampolgárt előállítottak a Hajógyári szigetről. Az épület megközelítését megakadályozó rendőrök a panaszos kérdésére azt a megtévesztő tájékoztatást adták az ott várakozóknak, hogy a kapitányságra senkit sem állítottak elő.

M. B. r. hadnagy. 2011. október 6-án készített jelentésében leírja, hogy a kapitányságvezető-helyettes úr utasítást adott arra, hogy a Rendőrkapitányság objektumának megerősítését M. B. r. hadnagy haladéktalanul hajtsa végre. Ezt azzal indokolta, hogy a Hajógyári szigeten megtartott rendezvény helyszínén lévő operatív bűnügyi állomány jelezte a biztosítási törzs felé, hogy az előállított személyekkel szimpatizáló, nagyobb számú tömeg (kb. 100-150 fő) érkezik rövid időn belül a kapitányság elé, és – a vonuló tömegben elhangzottak értelmében – számítani lehet arra, hogy megkísérlik az előállított személyek kiszabadítását. A kapitányság elé kb. 50 fős tömeg érkezett, akik közül többen érdeklődtek a kapitányságra előállítottak felől.

Az eset összes körülményét figyelembe véve, a megerősített rendőrkapitányság biztonsága érdekében, illetve intézkedés-taktikai szempontból nem lett volna célszerű, hogy az intézkedő rendőrök tájékoztatást adjanak a kapitánysághoz érkező, jelentős létszámú csoportnak az előállítás helyéről, egyéb részleteiről. Ezen információk megosztása esetén ugyanis tartani lehetett volna attól, hogy ennek hatására jelentős létszámú tömeg jelenik meg a helyszínen, és esetleg megpróbálnak bejutni a kapitányság épületébe.

Az intézkedő rendőr jogszerűen nyújtott felvilágosítást a panaszosnak, azonban azzal, hogy valótlan tartalmú információt közölt, szakszerűtlenül járt el. Tekintettel arra, hogy ezen szakszerűtlen intézkedésével azonban a panaszos jogát, illetve jogos érdekét nem sértette, a panaszos hozzátartozói, valamint meghatalmazotti minőségét az előállítottakkal kapcsolatban nem igazolta, amely kapcsán felmerülhetett volna az Rtv. 18. § (1) bekezdésében rögzített értesítési körtelezettség, a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga nem sérült. Az e körben előadott kifogást elutasítom.

2. A panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét.

A panasz elbírálása az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:

Rtv. 29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Fokozott ellenőrzésre vonatkozó szabályok:

Rtv. 30. § (1) A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

(3) A rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007 (XII.23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 39. § (1) A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

(2) Fokozott ellenőrzés végrehajtását az egész ország területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató, illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi igazgató, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Köztársasági Őrezred parancsnoka vagy a Készenléti Rendőrség parancsnoka rendelheti el.

A panaszos beadványában előadta, hogy miközben a BRFK III. Kerületi Rendőrkapitányság épülete közelében várakozott, őt, és a jelen lévő többi várakozót a rendőrök igazoltatták.

M. B. r. hadnagy. 2011. október 6-án készített jelentésében leírja, hogy R. F. mb. kapitányságvezető-helyettes úr utasítása alapján, a kapitányság állományába tartozó 2 fő kíséretében igazoltatta a jelenlévő személyeket.

A panasszal érintett időszakban, ORFK-n készült 29000/14440-1/2011. ált. számú dokumentum alapján bűnügyi, közbiztonsági és idegenrendészeti fokozott ellenőrzés volt elrendelve. A Legfelsőbb Bíróság BH2011. 78 számú határozatában rögzíti, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének időtartama alatt az igazoltatás alá vont személy adatainak rögzítése, valamint a nyilvántartóból történő ellenőrzése jogszerű és szakszerű, ugyanis a fokozott ellenőrzés elrendelése olyan egyéb körülménynek számít, amely ezt megalapozza. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően nem volt szükség arra, hogy a felperes bármiféle olyan magatartást tanúsítson, amely ezen intézkedések megtételét megalapozhatta volna, hiszen a fokozott ellenőrzés elrendelése önmagában elegendő alapot ad az igazoltatásra.

Tekintettel a fenti Legfelsőbb Bírósági határozatra, illetve arra, hogy az intézkedés foganatosításának módja megfelelt a rendőrszakmai szempontoknak, a panaszos igazoltatása jogszerű és szakszerű volt. Az e körben előadott kifogást elutasítom.

3. A panaszos kifogásolta adatainak rögzítését.

A panasz ezen részének vizsgálatánál az alábbi jogszabályok rendelkezései az irányadók:

Rtv. 29. § (3) Ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ez indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint - az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén - az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

Szolgálati Szabályzat 38. § (1) Az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel. Felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, illetőleg - szükség szerint - a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban, vagy az okmány-nyilvántartásban.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: adatvédelmi tv.) 12. § (1) Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az általa kezelt, illetőleg az általa megbízott feldolgozó által feldolgozott adatairól, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről (székhelyéről) és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá arról, hogy kik és milyen célból kapják vagy kapták meg az adatokat.

M. B. r. hadnagy 2011. október 6-án készített jelentésében rögzítésre került, hogy a Rendőrkapitányságnál várakozó személyeket a r. hadnagy igazoltatta, és adataikat a vele intézkedő rendőrök rögzítették.

A Szolgálati Szabályzat minden igazoltatás esetén kötelezővé teszi az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatainak ellenőrzését a Schengeni Információs Rendszerben és a körözési információs rendszerben. Az intézkedő rendőr ilyen esetben rádión keresztül veszi fel a kapcsolatot az illetékes kapitányság ügyeletével, ahol az ott szolgálatot teljesítő rendőr a Körözési Információs Rendszerben, illetve az egyéb nyilvántartási rendszerekben ellenőrzi az adatokat. Ezen rendszerek nem rögzítik a lekérdezés okát, illetve hogy ki kezdeményezte a lekérdezést. Tekintettel arra, hogy minden igazoltatás szükségszerűen adatkezeléssel is jár, minden igazoltatás esetén ki kell tölteni az ún. RK lapot annak érdekében, hogy az igazoltatás és adatlekérés oka, célja rögzítésre kerüljön. Ezzel a

papíralapú nyilvántartással teljesíthető az adatvédelmi törvény által előírt kötelezettség, hogy a lekérdezések kapcsán a lekérdező személye és a lekérdezés célja visszakereshető legyen.

A fentebb rögzítettek mellett, a Legfelsőbb Bírósági BH2011. 78 számú határozatában is úgy foglalt állást, hogy nem minősül jogszabályba ütközőnek – a fokozott ellenőrzés elrendelésének időtartama alatt foganatosított igazoltatás mellett – a személyek adatainak rögzítése sem.

Tekintettel a fentiekre, az e körben előadott kifogás alaptalan, azt elutasítom.

4. A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedés során nevét és személyi számát a rendőrök mások által hallhatóan felolvasták.

Rtv. 2. § (1) A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Járőrszolgálati Osztály vezetőjének 2011. október 8-án kelt, 01000/90302/2011/id számú jelentésében felhívja a figyelmet arra a körülményre, hogy a körözési nyilvántartásban történő ellenőrzés alapvető momentuma az igazoltatott személy nevének és születési dátumának az ügyelet felé történő továbbítása. Tekintettel arra, hogy az SMS rendszeren keresztül történő lekérdezés nem használható, a rendőrnek csak a rádióforgalmazásban történő, a fenti adatokat tartalmazó szóbeli közlése teszi lehetővé a szükséges ellenőrzés végrehajtását. A rendőri intézkedések jelentős részét az eljáró rendőrök közterületen vagy közterület közvetlen közelében végzik, így szinte lehetetlen annak elkerülése, hogy az egyes intézkedéseknek szem-és fültanúi ne legyenek.

Jelen esetben sem a panaszból, sem a rendőri jelentésből nem derül ki, hogy a panaszos a közterületen foganatosított rendőri intézkedés során jelezte volna az eljáró rendőröknek, hogy az intézkedés számára megalázó, kellemetlen. BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Járőrszolgálati Osztály vezetőjének jelentésében pedig az olvasható, hogy az igazoltatás során jelen lévő személyek egymást ismerték, egymást keresztnévükön szólították.

A fentebb kifejtettek alapján a panaszos személyes adatok védelméhez való jogának sérelme az intézkedés foganatosításának módja kapcsán nem állapítható meg, az e körben előadott kifogást elutasítom.

5. A panaszos sérelmezte, hogy az eseményeket a rendőrök kamerával rögzítették, és ennek indokára vonatkozóan felvilágosítást nem adtak.

5.1. Felvételkedés jogszerűsége vizsgálatánál az alábbi jogszabály rendelkezései az irányadók:

Rtv. 42. § (1) A rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.

(6) Az (1), (2) és (5) bekezdésben foglaltak alapján készített felvétel, illetőleg az abban szereplő személyes adat csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés

vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel.

(7) Ha a (6) bekezdésben megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség,

a) az (1) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével,

b) a (2) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő öt munkanap elteltével,

c) az (5) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő három munkanap elteltével törölni kell.

A panaszos beadványában leírja, hogy az eseményeket több rendőr kézi kamerával, valamint BRFK „Terepjáró 2” kamerás gépkocsija is rögzítette, és az ott tartózkodókról folyamatosan felvételt készítettek. A BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Járárszolgálati Osztály vezetőjének 2011. október 8-án kelt, 01000/90302/2011/id számú jelentése rögzíti, hogy a „youtube” videó-megosztó portálon szereplő, állampolgári felvétel alapján a Budapest III. kerület Tímár utcában, a kérdéses intézkedésről az ORFK GF KM GEI ITO „Terepjáró 2” hívójú mobil vezetési pontja készítette a felvételeket. A BRFK Értékelő Osztály 01000/41656-1/2011. ált. számú, 2011. október 6-ai tájékoztatása szerint azonban az adott időpontban készült rendőri intézkedésről képi felvétellel az Értékelő Osztály nem rendelkezik.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvének megfelelően, felvételt készítsen a rendőri intézkedésről. Ugyanezen paragrafus szerint, ha a meghatározott eljárás lefolytatásához, illetve egyéb meghatározott célból a felvételre nincsen szükség, a felvétel törlésre kerül (jelen esetben 30 nap elteltével).

Minthogy a kérdéses felvételek már nem állnak rendelkezésre, nem lehet megállapítani, hogy az események rögzítése során a rendőrség tekintettel volt-e a célhoz kötöttség és arányosság elvéhez. További bizonyítékok hiányában a panaszos személyes adatokhoz fűződő jogának sérelme nem állapítható meg, így a panaszt e tekintetben elutasítom.

5.2 A panaszos beadványában hiányolta a felvételt készítés indokára vonatkozó tájékoztatást.

A felvételt készítés indokával kapcsolatban a fentebb hivatkozott Rtv. 42. §-a nem ír elő tájékoztatási kötelezettséget az ideiglenesen, konkrét eseményhez, körülményhez kapcsolódó rögzítés tekintetében. Ilyen kötelezettség csak a tartósan kihelyezett, térfigyelő kamera üzemeltetése esetén terheli a rendőrséget.

A rendőrök tájékoztatási kötelezettségének hiányában az e körben előadott kifogást elutasítom.

III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogának, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival az 5. számon jelzett kifogás tekintetében egyetértek, az 1. 2. 3. és 4. számokon jelzett kifogások tekintetében pedig eltérő álláspontomat (jogszabállyal alátámasztott részletes indokolással együtt) fentebb kifejtettem.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza, miszerint „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”, és „A Testület a panaszt kilencven nap alatt vizsgálja meg. A Testület az állásfoglalását külső befolyástól mentesen alakítja ki. A Testület az állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók számára. Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §, 59. § (1) bekezdés;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdés, 18. § (1) bekezdése, 24. § (1) bekezdés, 29. § (1) a) pontja és (3) bekezdése, 30. § (1)-(3) bekezdései, 42. § (1)(6)(7) bekezdései, 92. § (1) bekezdés, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 38. § (1) bekezdés, 39. § (1)(2) bekezdései;
- A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 12. § (1) bekezdés.

Budapest, 2012. április „ „.

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány