



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

**Szám:** 29000-105/1047/17/2009. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva pásztói lakos (a továbbiakban: Panaszos) által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 33/2010. (I. 27.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### **A határozatot kapják:**

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

A Panaszos beadványában előadta, hogy 2009. szeptember 10-re Szécsény városába a Turul-szoborhoz demonstrációt jelentett be, melyet a Rendőrség tudomásul vett. A Rendőrség már kora reggeltől kamerával rögzítette a jelenlévőket. Később megjelent két rendőr, akikről látszott, hogy arra készültek, hogy a hosszabb időn keresztül kifejezetten a rendezvényen megjelentekről akarnak „felvételeket készíteni”. A résztvevők közül egyre többen sérelmezték a felvételek készítését, és igyekeztek a kamerák elöl elhúzódni. A Panaszos szerint érzékelhető volt, hogy a jelenlévőket nyomasztotta a rendőrségi kamera állandó és kizárólag a Turul-szobor előtti téren „ácsorgókra” irányuló figyelme, majd úgy döntött, hogy kérdőre vonja a felvételeket készítő rendőrt. A rendőr nem válaszolt a Panaszos kérdéseire, csak akkor szólalt meg, amikor a Panaszos fényképezni kezdte. Ekkor a rendőr igyekezett azonosítóját eltakarni, azonban ezt az egyik résztvevő leolvasta. A rendőr „fenyegető” módon közölte, hogy ez a felvétel 3.000.000 forintba fog kerülni nekik. Végezetül a helyszínre érkező r. főhadnagy közbenjárására a kamerázó rendőrök távolabb húzódtak, majd később onnan folytatták a kamerázást. Amikor a Panaszos értesült arról, hogy a miniszterelnökök távozni fognak a találkozóról, pár száz méterre lévő másik helyszínre ment társaival, de ott látták, hogy az értesülés nem valós, ezért visszaindultak a Turul-szobor előtti térre. Ekkor egy rendőr odalépett a Panaszoshoz és felszólította, hogy igazolja magát, de az igazoltatás indokát nem közölte vele. A Panaszos ezt teljesen indokolatlannak és szükségtelennek ítélte meg, de együttműködött az intézkedővel. A „készenléti rendőrök” ekkor „fenyegetően” körbeállták és kipakoltatták a ruházatát, melynek során gúnyos megjegyzésekkel illették Öt és a nála lévő fényképezőgépet. A Panaszos sérelmezi továbbá, hogy annak ellenére, hogy a demonstráció rendben zajlott, a rendezvény két felszólalója is késve érkezett a rendőri ellenőrzések miatt. Összességében a Panaszos sértőnek és megalázónak tartja a végrehajtott rendőri intézkedéseket.

A Panaszos a rendőri intézkedés kapcsán kifogásolta:

- a felvételek készítésének okát és jogszerűségét,
- igazoltatásának, valamint ruházatátvizsgálásának okát, jogszerűségét és végrehajtásának módját,
- a rendezvényre érkező felszólalók indokolatlan feltartóztatását.

## II.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A panaszolt rendőri intézkedés tevékenységsorozata összetett tényállást képezett, amelynek minden részletre kiterjedő tisztázására formalizált eljárásban a Panasztestületnek – törvényi felhatalmazás hiányában – nem volt módja, azonban a Ket. alapján folytatott eljárásban történő döntés előkészítése azt szükségessé tette. A tényállás tisztázására foganatosítandó eljárási cselekmények az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésében biztosított 15 napos ügyintézési határidőn belül nem voltak végrehajthatók, ezért 2010. február 19-én a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján az ügyintézés határidejének – 2010. március 4-től számított – huszonkét munkanappal történő meghosszabbítása felől végzésben döntöttem.

### III.

A rendelkezésre álló rendőrségi okiratokból a következők állapíthatók meg.

A Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: NMRFK) vezetője a 12000-105/23-3/09. P., illetve a 420-19/4/2010. Tük. számú tájékoztatása, továbbá a Készenléti Rendőrség (a továbbiakban: KR) parancsnokának 29022/4053-1/2010/Ált. számú tájékoztatása szerint 2009. szeptember 10-én Szécsényben a Magyar Köztársaság Miniszterelnöke, valamint a Szlovák Köztársaság Miniszterelnöke részvételével kormányfői találkozóra került sor. A találkozó veszélyeztetettségi szintjének meghatározását követően a védett személyek és kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet, valamint a Magyar Köztársaság érdekei szempontjából különösen fontos személyek védelmének, kijelölt létesítmények védelméről szóló 6/1998. (II. 16.) ORFK utasítás alapján kiemelt védelmi fokozat bevezetésére került sor. A NMRFK vezetője – figyelemmel a megye elhelyezkedésére, fő közlekedési útvonalaira, a védett személyek eltérő érkezési-, távozási- és tartalék útvonalaira, továbbá arra, hogy a kormányfői találkozó kapcsán több magánszemély és szervezet a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó rendezvényt jelentett be – a 420-107/1/2009. Tük. számú biztosítási tervében, 2009. szeptember 10-én 06:00 órától 18:00 óráig<sup>1</sup>, Nógrád Megye teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el.

A Panaszos 2009. szeptember 10-én 09:00 óra és 17:00 óra közötti időpontra rendezvényt jelentett be a Szécsény, Rákóczi úton lévő, Turult ábrázoló Rákóczi-emlékmű előtti térre. A rendezvény céljaként az 1705-ben történt fejedelmválasztó országgyűlésre történő megemlékezést, illetve a magyar és a szlovák miniszterelnök találkozója elleni

---

<sup>1</sup> Rtv. 30. §-a szerint:

„(1) A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

(3) A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

(4) A Rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizenlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.”

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. IRM rendelet 39. §-a szerint:

„(1) A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalom illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

(2) Fokozott ellenőrzés végrehajtását az egész ország területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bünyügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató, illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bünyügyi igazgató, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá a hatáskörüik szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Köztársasági Őrezred parancsnoka vagy a Készenléti Rendőrség parancsnoka rendelheti el.

(3) A (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott (határrendészeti) ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti főigazgató vagy a határrendészeti főosztályvezető, a rendészeti igazgató vagy a határrendészeti tevékenységért felelős vezető, a rendőrkapitány vagy a határrendészeti tevékenységért felelős vezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője vagy a határrendészeti helyettese, Repülőtéri Rendőr Igazgatóságon a rendészeti igazgató-helyettes, a határrendészeti vagy a határellenőrzési osztály vezetője.”

tiltakozást jelölte meg. A bejelentett rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozott, melynek biztosítására Rendőrség az Rtv. 58. § (1) bekezdés g) pontja alapján csapaterőt alkalmazott<sup>2</sup>, tekintettel arra, hogy a Panaszos által bejelentett rendezvényen kívül több demonstrációt is bejelentettek, melyek egymástól kis távolságokra voltak, illetve egy helyszínen több rendezvény is megtartásra került. A csapaterős tevékenységben a NMRFK munkatársain kívül a KR munkatársai is részt vettek.

A KR munkatársa a 30-2662/1912/2009. számú rendőri jelentése szerint a Szécsény, Rákóczi út 68. szám előtt az Rtv. 42. § (1) bekezdésben<sup>3</sup> meghatározott felhatalmazás alapján, 12:33 óra és 12:36 óra közötti időben a rendezvényről kép- és hangfelvételt készített. Feladatai ellátása során odalépett hozzá a Panaszos és felháborodottan számon kérte a felvételkészítést, közben egyfolytában fényképezte. A rendőr közölte a dokumentálás jogszabályi alapját, de a Panaszossal szemben nem kezdeményezett rendőri intézkedést. Rádión keresztül jelentette a történeteket, ugyanis a Panaszos „agresszív” fellépése folytán akadályozta a munkavégzésben. A rendőr a rádión keresztül történő jelentés adása közben a jobb oldalán lévő adásindítón tartotta a kezét. Ekkor a Panaszos kiabálni kezdett, hogy „eltakarja a jelvéyszámát, ne takarja el (...)”, a rendőr a rádióforgalmazást követően közölte a Panaszossal azonosítószámát, amit az fel is jegyzett. Időközben a kb. 200 méterre lévő Rendőrkapitányságról a rendőr segítségére bevetési csoport érkezett. A Panaszos ezt észelve a társaságában lévő személlyel a helyszínről visszatért a rendezvényre, intézkedést vele szemben ekkor nem foganatosítottak.

A KR munkatársának 29022/17230/1/2009. ált. számú jelentése alapján a rendezvény végeztével, csoportjával együtt hajtotta végre a Panaszos igazoltatását és ruházatátvizsgálását, melyről kép- és hangfelvételt készítettek. A rendőr az intézkedés kezdetén közölte nevét, azonosító számát, az intézkedés tényét és célját, továbbá tájékoztatta a Panaszost jogorvoslati lehetőségeiről. A Panaszos az intézkedés során együttműködött a rendőrrel, panasszal nem élt az intézkedés ellen. A Panaszos ellen további eljárást nem indítottak. A kép- és hangfelvételeket az Rtv.-ben meghatározottak alapján törölték<sup>4</sup>.

#### IV.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendezvény résztvevőiről, illetve vele szemben foganatosított, szintén sérelmesnek tartott igazoltatásról, ruházatátvizsgálásról a Rendőrség indokolatlanul készített kép- és hangfelvételeket. A Rendőrség az Rtv. 42. § (1) bekezdése alapján (Lásd 3. lábjegyzet) a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati

---

<sup>2</sup> Rtv. 58. § (1) bekezdés g) pontja alapján:

„(1) A rendőrök csapaterőben alkalmazhatók  
g) a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására;”

<sup>3</sup> Rtv. 42. § (1) bekezdés szerint:

„(1) A Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.”

<sup>4</sup> Rtv. 42. § (7) bekezdés a) pontja szerint:

„7) Ha a (6) bekezdésben megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség,  
a) az (1) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével, törölni kell.”

feladattak összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről felvételt készíthet.

A Panaszos az Rtv. 30. § (1) bekezdés (lásd 1. lábjegyzet) alapján végrehajtott, célhoz kötött igazoltatásáról, illetve az Rtv. 30. § (2) bekezdés (lásd 1. lábjegyzet) alapján végrehajtott ruházatátvizsgálásáról kép- és hangfelvételt készített. A Rendőrség a felvételeket – mivel a Panaszossal szemben további eljárást nem indítottak, a Panaszos nem jelezte panasztételi szándékát – 2009. október 10-én az Rtv. 42. § (7) bekezdés a) pontja alapján törölte.

Az Rtv. 92. § (2) bekezdése szerint, „Akinek az intézkedés jogát, vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító szervhez.”, ezek alapján ebben az eljárásban csak a Panaszos sérelme tekintetében hozható döntés, a rendezvény további részvevőivel kapcsolatosan nem.

A történetekkel kapcsolatosan mindenképpen szükséges megjegyezni, hogy adott rendezvényen részt vevő személyekről a Rendőrség nem készít folyamatosan felvételeket, hanem főként akkor, ha olyan esemény történik, amely a rendezvény békés menetét negatívan befolyásolja. Ilyen, pl. a hirtelen hangulatváltozás, adott irányba történő megindulás, jogsértő cselekményre való felhívás, stb. Önmagában az a tény, hogy a rendőr videokamerával pásztázza a résztvevőket, nem jelenti azt, hogy azok rögzítésre is kerülnének, ez ugyanis történhet egy esetleges rendbontás megelőzése érdekében taktikai célból, vagy egyszerűen a rendőr csak készenléti helyzetben tartja a videokamerát.

A Panaszos igazoltatása és ruházatának átvizsgálása kapcsán a KR munkatársának 29022/17230/1/2009. Ált. számú rendőri jelentését fogadom el bizonyítékként, mely szerint az intézkedő rendőr eleget tett az Rtv. 20. § (2) bekezdésében<sup>5</sup> megfogalmazottnak és közölte a rendőri intézkedés tényét és célját, továbbá eleget tett a szolgálati fellépés jogszabályban elvárt módjának.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a kép- és hangfelvétel készítése kapcsán, a Panaszos igazoltatása és ruházatátvizsgálása vonatkozásban előterjesztett panasz alaptalan.

A Panaszos beadványában sérelmesnek tartotta azt is, hogy a rendezvényre érkező felszólaló vendégek a rendőrségi ellenőrzések miatt késve érkeztek. Ebben a tárgyban az érintettek nem terjesztettek elő panaszt, ezért a panasz e részét nem vizsgáltam.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

## V.

A Panasztestület állásfoglalásában a Panaszos személyes adatok védelméhez fűződő, illetve a gyülekezési jogához fűződő sérelmét is megállapította miszerint:

*„(...) a Testület úgy ítéli meg, hogy a panaszosról is készült felvételek készletező jelleggel történő rögzítése megalapozza a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga*

---

<sup>5</sup> Rtv. 20. § (2) bekezdés alapján:

*„(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.”*

*és – tekintettel arra, hogy a felvétel készítésére egy egyébként szabályosan bejelentett és mindvégig békés demonstráció kapcsán került sor – gyülekezési joga sérelmének megállapítását.”<sup>6</sup>*

A Panasztestület e kérdés kapcsán képviselt álláspontjával az alábbi indokok alapján nem értek egyet.

A NMRFK vezetője 2009. szeptember 10-én 06:00 órától 18:00 óráig az Rtv. V. fejezetében rögzített „Fokozott ellenőrzés, ruházat, csomag és jármű átvizsgálása” rendőri intézkedést – a már ismertetett indokok alapján – rendelt el. Az említett rendőri intézkedés egy folyamatos rendőri intézkedésnek tekinthető. Az Rtv. 42. § (1) bekezdése (lásd 3. lábjegyzet) alapján a szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, környezetről, a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról felvétel készíthet. Az Rtv. felhatalmazása és fent leírtak alapján megállapítom, hogy a Panaszost jogsérelem emiatt nem érte.

A Panasztestület állásfoglalásában a Panaszos panaszhoz való jog sérelmét is megállapította miszerint:

*„Aggályos, hogy a Testület 2009. szeptember 29-én futárral megküldött megkeresése ellenére a Készenléti Rendőrség arra hivatkozik, hogy a jogszabályoknak megfelelően harminc nap elteltével, azaz október 10-ét követően törölték a helyszínen készített felvételeket.”<sup>7</sup>*

*„A fentiek szerint, és figyelemmel arra is, hogy a megsemmisített felvétel hiányában a panaszban ismertetett számos körülményt nem sikerült tisztázni – amelyről a felvétel ismeretében vélhetően állás lehetett volna foglalni –, a Testület megállapította a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 64. §-ában foglalt panaszhoz való jog sérelmét.”<sup>8</sup>*

A Panasztestület álláspontjával az alábbiak szerint nem értek egyet:

A panasztestület pásztói lakos panasza kapcsán küldött megkeresése az Országos Rendőr-főkapitányságra (a továbbiakban: ORFK) 2009. szeptember 30-án került érkeztetésre. A panasz kapcsán az ORFK 2009. október 2-án adatkéréssel fordult a NMRFK vezetőjéhez, a NMRFK vezetőjének adatközlése 2009. október 15-én került érkeztetésre, melyben tájékoztatást ad arról, hogy a sérelmezett intézkedés kapcsán a felvételeket a KR munkatársai rögzítették.

A KR parancsnokának közlése alapján a felvételeket az Rtv. rendelkezéseinek megfelelően (lásd 4. lábjegyzet) 2009. október 10-én törölték.

---

<sup>6</sup> Panasztestület 33/2010. (I. 27.) számú állásfoglalás III. rész 8. oldal első bekezdése

<sup>7</sup> Panasztestület 33/2010. (I. 27.) számú állásfoglalás III. rész 8. oldal harmadik bekezdése

<sup>8</sup> Panasztestület 33/2010. (I. 27.) számú állásfoglalás III. rész 10. oldal első bekezdése

A Panaszossal szembeni egyedi intézkedés kapcsán az intézkedés okát egyértelműen közölték, jogorvoslati jogára<sup>9</sup> is felhívták a figyelmét, mellyel a Panaszos élt is és az előterjesztett kifogások érdemi elbírálása a törvényi rendelkezéseknek megfelelő eljárásban jelen határozattal megtörtént. Ezek alapján megállapítom, hogy a Panaszost a panaszhoz fűződő jog sérelme tekintetében jogsérelem nem érte.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdés, a 100. § (1) és (2) bekezdései, a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdése, a 30. §-a, a 42. § (1) bekezdése valamint a (7) bekezdés a) pontja, az 58. § (1) bekezdés g) pontja, a 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. IRM rendelet 39. §-a;
- A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 14. § (3) bekezdése;
- A védett személyek és kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet;
- a Magyar Köztársaság érdekei szempontjából különösen fontos személyek védelmének, kijelölt létesítmények védelméről szóló 6/1998. (II. 16.) ORFK utasítás.

**Budapest, 2010. április 06.**

**Dr. Bencze József r. altábornagy sk.  
országos rendőrfőkapitány**

---

<sup>9</sup> Rtv. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján:

„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.”