



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000–105/1083- /2012. P.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 171/2013. (VI. 12.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panasznak a téves felvilágosításra vonatkozó részében

helyt adok,

minden egyéb vonatkozásban a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos előadta, hogy 2012. szeptember 17-én 19:00 és 20:00 óra körüli időben Budapesten rendőri intézkedést foganatosítottak vele szemben, amely során 50.000 forint helyszíni bírsággal sújtották, mivel állításuk szerint a gépjárműve műszaki vizsgálata 3 hónapja lejárt. A panaszos elmondta a rendőröknek, hogy a gépjármű műszaki vizsgálata 2012. augusztusában megtörtént, és kérte őket, hogy ellenőrizzék, a megfelelő adatbázisban megtalálható-e az erre vonatkozó bejegyzés. A rendőrök a nyilvántartásban nem találták a bejegyzést. Az intézkedés során kiderült, a műszaki vizsgát a vizsgaállomás nem jegyezte be a forgalmi engedélybe és a jármű hátsó rendszámára ragasztható érvényesítő matricát sem cserélte. A panaszosnak arra a kérdésére, hogy hogyan tudja bizonyítani a műszaki vizsga megtörténtét, az intézkedő rendőrök azt a választ adták, hogy a vizsga során kapott műszaki adatlapot be kell mutatnia a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságon. Amennyiben az adatlap dátuma az intézkedés (helyszíni bírság) dátumát megelőzi, a bírság kiszabásáról szóló nyomtatványt rontottként kezelik. E tájékoztatással kapcsolatban azonban szóban aggályát fejezte ki, mivel az a következő tájékoztatást is tartalmazta az egyik általa aláírt irat: *„amennyiben a szabálysértés elkövetését elismeri, illetve a helyszíni bírság kiszabását aláírásával tudomásul veszi, úgy jogorvoslatnak helye nincs”*. A panaszos szerint az irat tartalma ellentétben állt az intézkedő rendőr korábbi tájékoztatásával, miszerint a bírságot rontottként kezelik. A rendőrök ismételten biztosították arról, hogy a bírságolás időpontját megelőző dátumú műszaki adatlap benyújtásával a bírságot rontottnak fogják kezelni a rendőrkapitányságon, ezért a panaszos aláírta az iratokat.

A következő hétfőn a panaszos felhívta a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságon *„a helyszíni bírságokkal foglalkozó előadót”*, aki közölte, hogy a helyszíni bírság rontottként történő kezelésére nincs mód annak elfogadását követően. A rendőrök által adott nem megfelelő tájékoztatást sérelmezi a panaszos. Az előadótól a panaszos azt is megtudta, hogy a helyszíni bírság összege 5.000-tól 50.000 forintig terjed. Ezzel kapcsolatosan azt sérelmezte, hogy erről nem tájékoztatták őt, hanem a rendőrök *„automatikusan”* a legmagasabb bírságot szabták ki, ennek okáról azonban őt nem tájékoztatták.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos sérelmezi:

- a helyszíni bírság mértékét és az összeg megválasztásának okáról való tájékoztatás elmaradását,
- a helyszíni bírság rontottként történő kezeléséről adott téves tájékoztatást,
- a rendőrök nem közölték nevüket.

II.

A Panasztestület a helyszíni bírság mértéke és az összeg megválasztásának okáról való tájékoztatás elmaradása tárgyában hatásköre hiányát állapította meg, míg a helyszíni bírság rontottként történő kezeléséről adott téves tájékoztatás miatt a tisztességes eljáráshoz fűződő jog súlyos sérelmét állapította meg. Erre is tekintettel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

III.

A vizsgálat során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást:

- a panasz (4 lap);
- rendőri jelentés (4 lap).

1. A helyszíni bírság mértéke és az összeg megválasztásának okáról való tájékoztatás elmaradása.

A rendőr a helyszíni bírságolást – az intézkedéskor hatályban lévő – a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 39. § (1) bekezdése valamint 99. § szakasza alapján hajtja végre. A részletes szabályokat a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV. 13.) BM rendelet II. fejezete tartalmazza. Az Rtv. a szabálysértés miatti helyszíni bírságolással kapcsolatos feladatokat nem határoz meg a rendőr számára a IV-VI. fejezeteiben. Mindezek alapján megállapítottam, hogy hatásköröm a panasz ezen részére nem terjed ki.

2. A helyszíni bírság rontottként történő kezeléséről adott téves tájékoztatás.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdés alapján *„a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”*

Az Sztv. 99. § (3) bekezdése szerint *„ha az eljárás alá vont személy a helyszíni bírság kiszabását - a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás után - aláírásával igazoltan tudomásul veszi, a helyszíni bírság ellen nincs helye jogorvoslatnak.”*

A rendőr a jelentésében – a panaszban foglaltakkal egybehangzóan – részletezte a helyszíni bírság „lerontásával” kapcsolatosan általa adott tájékoztatást. Eszerint azt mondta a panaszosnak, hogy *„amennyiben az általa említett igazoló okmánnyal, vizsgalappal (melyet a helyszínen nem tudott bemutatni a műszaki vizsga meglétéről) valóban rendelkezik és a szabálysértési hatóság felé bizonyítani tudja, hogy nem az Ő mulasztásából keletkezett a szabálysértés, úgy a jogorvoslatát el fogják bírálni és amennyiben elfogadják és annak helyt adnak, abban az esetben a bírság összegét, melyet befizetett, visszakövetelheti.”*

E tájékoztatással a jogszabályi előírásokkal ellentétes információt nyújtott a rendőr, holott tőle elvárható, hogy a helyszíni bírság kiszabásának jogkövetkezményeivel tisztában legyen, arról a jogszabálynak megfelelő tájékoztatást nyújtson.

Ezért a panasz e részében megalapozott.

3. A rendőrök nem közölték nevüket.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint „a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

Az Rtv. 20. § (1) a) pontja alapján „a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye igazolja.”

A rendőri jelentés rögzíti, hogy a rendőrök nevüket szinte egy időben, az intézkedés megkezdésekor közölték. Emellett az intézkedés során a biztonsági öv használatának elmulasztása miatti feljelentésről szóló, és a panaszosnak egy példányban átadott iraton szintén feltüntették neveiket. A rendőri jelentés rögzíti, hogy szolgálatát a két rendőr az évszaknak megfelelő, bevetési öltözetben látta el szolgálatát, amelyen az előírt ékítmények előírászerűen voltak elhelyezve.

A panaszos beadványában az intézkedő rendőrök jelvéyszámát leírta. Mindezek a tények összességükben azt igazolják, hogy a rendőrök szabályosan bemutatkoztak, ruházatuk és jelvényük a rendőri mivoltukat és egyedi azonosíthatóságukat igazolta, illetve lehetővé tette. A panaszost e vonatkozásban jogsérelem nem érte, a panasz e tekintetben tehát alaptalan.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

IV.

A Panasztestület állásfoglalásában kialakított álláspontjával minden tekintetben egyetérttek.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikke, IV. cikke, XXIV. Cikke, 46. cikk (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 35. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés a) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (1) bekezdés a) pontja, 20. § (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 39. § (1) bekezdése, 99. § szakasza;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV. 13.) BM rendelet II. fejezete.

Budapest, 2013. augusztus 9.

**Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**