



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: **29000/105/1174- 17/2012.P**

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 164/2013. (V. 29.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1539 Budapest, Pf. 632.). (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 331. § (1) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos feleségével (akinek a Panasztestülethez benyújtott panasz 29000-105/1174-18/2012. P. számú határozatban került elbírálásra) együtt 2012. október 18-án személyesen jelent meg a Panasztestület irodáján és ott jegyzőkönyvbe mondta panaszát. Előadta, hogy 2012. október 12-én édesanyjához (Táncsics u. 35. fszt. 1.) költöztek feleségével és szinte azonnal megjelentek a rendőrök. Ezt követően október 15-én hat rendőr, aztán még négy rendőr volt kint náluk.

2012. október 15-én a rendőrök megjelentek a Táncsics utcai lakásnál, ahol panaszos édesanyja és annak élettársa tartózkodott otthon. A rendőrök felmentek a galériára, ahol a panaszosok laknak. Panaszos nem tudja, hogy mit kerestek a rendőrök a galérián. A rendőrök kb. 1 órát voltak ott, de erről a panaszos nem tud teljes bizonyossággal nyilatkozni, mert édesanyja sem tudott biztosat mondani, mivel ő súlyos alkoholista. A rendőröknél nem volt házkutatási határozat, semmilyen határozat. A rendőr azt mondta, hogy azért mentek ki, mert a posta nem vitte ki az idézést.

Hétfőn átadtak egy idézést a panaszos édesanyjának. Keddre kellett menniük, ahol adtak nekik egy idézést, ami a panaszosnak és feleségének szólt. A nyomozónő is kint volt a lakásban október 15-én, aki szerdán kihallgatta a panaszosokat. A kihallgatás 5 percig tartott, az ELMŰ-s ügyben. A gyanúsítás szerint a panaszos vágta le a plombát, pedig az édesanyja bérlője elismerte, hogy ő volt.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos:

- 1) Kifogásolja a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jog megsértését;
- 2) Sérelmezi a felsorolt napokon történt rendőri intézkedéseket;
- 3) Sérelmezi, hogy ellene lopás miatt folyik büntetőeljárás, miközben annak elkövetését egy harmadik személy elismerte.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította, hogy a kiérkező rendőrök jogi felhatalmazás és törvényes cél hiányában mentek fel a panaszos lakrészébe és az arányosság követelményét megsértve tartózkodtak ott huzamosabb ideig, így intézkedésük sértette a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jogát. A Panasztestület panaszos ezen jogának súlyos fokú sérelmét állapította meg.

A Panasztestület a panasz másik pontjában, illetve a panaszos által előadott több esemény kapcsán is hatáskörének hiányát állapította meg, mivel vizsgálat indítására alkalmas rendőri intézkedés nem történt.

II.

A döntésem alapjául szolgáló tényállást az alábbi bizonyítékok felhasználásával hoztam meg:

- A XXI. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály 01210-105/28-1/2012. P. számú jelentése
- 01210/105/28/2/2012.P. átirat
- 01210/580/2011/bü. számú kizárási indítványt elutasító határozat
- 01210-105/23/3/2013. P. számú XXI. kerületi Rendőrkapitányság vezetői átirat
- Eltávozás hivatalos ügyben formanyomtatvány
- 29000-105/1174-10/2012.P. számú jegyzőkönyv
- 01210-105/23/1/2013.P. számú jegyzőkönyv
- 01210 iktatókönyv, 2012. október 15-ei iratlista

- E 149309 sorszámú gépjármű – menetlevél tömb
- 8796/12/2012. ált. gépjármű indítónapló
- ügyeleti küldési napló
- 637945562 sz. Rendészeti Osztály hivatalos feljegyzése
- 01210-105/23/2013.P. sz. Bűnüldözési Alosztály jelentése
- 01210-105/23/2013.P. sz. Vizsgálati Alosztály feljegyzése
- 01000-105/1041-3/2013.P. sz. BRFK Hivatal állásfoglalás

III.

III/1) Magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jog megsértése

A rendőr magánlakásban történő intézkedésének szabályairól az Rtv. 39. § (1) bekezdése rendelkezik, amely szerint „a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve

- a) segélyhívás esetén vagy öngyilkosság megakadályozása céljából;
- b) bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása, vagy a bűncselekmény elkövetőjének vagy gyanúsítottjának elfogása és előállítása céljából;
- c) közveszély, továbbá az életet vagy testi épséget fenyegető közvetlen veszély elhárítása, illetőleg az ilyen veszélyben lévők kimentése érdekében;
- d) rendkívüli vagy tisztázatlan okból bekövetkezett halálesettel kapcsolatos intézkedés megtételére;
- e) végrehajtási eljárás lefolytatása céljából, ha az abban való közreműködés - jogszabály alapján - a rendőrség számára kötelező;
- f) az elővezetés végrehajtása érdekében;
- g)
- h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából;
- i) személy- és létesítménybiztosítási intézkedés [46. § (1) bekezdés c) pont] végrehajtására;
- j) ha ez előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges.

...

A (4) bekezdés meghatározza, hogy a magánlakásban való tartózkodás csak a feladat végrehajtásához szükséges ideig tarthat.”

Panaszos előadta, hogy 2012. október 12-én édesanyjához költöztek, és szinte azonnal megjelentek a rendőrök. 2012. október 15-én a rendőrök megjelentek a Táncsics utcai lakásnál, ahol panaszos édesanyja és annak élettársa tartózkodott otthon. A rendőrök felmentek a galériára, ahol panaszos lakik. A dokumentációkból egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos által kifogásolt és részletesen kifejtett esemény, vagyis a lakrészbe történő belépés időpontjának a panaszos tévesen október 15-ét jelölte meg, az azonban október 12-én történt.

A kifogásolt intézkedésnél panaszos és felesége nem tartózkodtak otthon, panaszos édesanyja és annak élettársa volt a lakásban, amikor a rendőrség munkatársa megjelent. Így az eseményről panaszos csak áttételesen, édesanyja, valamint élettársa elmondása alapján értesült. Panaszos azt állítja, hogy a kitérő rendőrök bármiféle határozat nélkül léptek be a lakásba és mentek fel a galériára. Arról nem tudott pontosan nyilatkozni, hogy mennyi ideig tartózkodtak a galérián a rendőrök, mivel alkoholistá édesanyja nem tudta pontosan megmondani, de kb. 1 órát lehettek ott.

A 01210-105/28-1/2012. P. számú jelentésben az eljáró hadnagy előadja, hogy 2012. október 12-én személyesen – egy kolleganőjével együtt – vitt ki idézéstrészére. Erre az ügyészség utasította őket, mivel egy áramlopás miatt indult büntetőügyben az eljárás során kiküldött értesítések, idézések mindig felbontatlanul érkeztek vissza „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel. A jelentéshez mellékelten megküldték az „Eltávozás hivatalos ügyben” elnevezésű formanyomtatványt, amiben október 12-én 11.00 és 13.50 közötti bejegyzésnél szerepel a Táncsics u. 35.szám, mint ügyintézési helyszín. Mivel a panaszos által előadottak és a rendőri jelentésben foglaltak alapján az ellentmondás feloldására nem voltak teljes mértékben alkalmasak, további dokumentációk beszerzése és az intézkedő rendőrök tanúkénti meghallgatása vált szükségessé. A XXI. kerületi Rendőrkapitányság által megküldött menetlevél és gépjármű indítónapló adatai szerint 2012. október 12-én az eljáró hadnagy 07. 42-kor vette fel a gépjárművet, és a 9471-es számon került rögzítésre az útvonal a menetlevélben. A tanúvallomási jegyzőkönyvben r. hadnagy I. és r. hadnagy II. elmondták, hogy a XXI. kerület Táncsics Mihály u. 35. fszt. 1. számon október 12-én egy idézés átadása történt, mivel annak személyes átadására az Ügyészség utasította r. hadnagy I.-et. Az autót r. hadnagy II. vezette, megállt a ház előtt és ki sem szállt az autóból. R. hadnagy I. bekopogott az ablakon, erre egy férfi kiszólt, hogy id. X-né kéri, menjen be a lakásba. A rendőr hadnagy I. bement és ott az ágyban fekvő id. X-nének átadta az idézést. Tartotta a mappát, hogy aláírja, majd pár szót váltottak és elment. Nem volt házkutatási parancs, de nem is kellett, hiszen ez egy idézés kézbesítése volt. Semmiféle büntetőeljárási cselekmény nem került foganatosításra, a rendőr hadnagy I. nem keresett semmit.

A lakásba a rendőr hadnagy I. hívásra lépett be, és az idézés átadásán kívül nem volt több mozzanat, az egész cselekmény maximum 5 percig tartott. A galériára nem ment föl r. hadnagy I., nem is tudta, hogy van galéria, csak azt érzékelte, hogy alacsony a mennyezet. A gépjárművet vezető r. hadnagy II. ez idő alatt kint várakozott az autóban, nem lépett be a kapun, senkivel nem találkozott. Elmondta, hogy miután megérkeztek az adott címre, kolleganője r. hadnagy I. csöngetni akart, de ekkor egy férfi szólt ki az ablakon, hogy jöjjen be. Bement a lakásba, ahol kb. 5 percig tartózkodott, majd miután kijött, közölte, hogy sikerült a végzést átvettetnie. A rendőr hadnagy II. a lakást nem látta belülről, mindvégig az autóban ült.

A rendelkezésemre álló iratok alapján és a tanúmeghallgatás során megállapítottam, hogy a panaszos a kifogásolt intézkedésnél nem volt jelen, az egészet az édesanyja elmondása alapján hallotta. A panasz ellentmondásainak tisztázására panaszost és feleségét a Ket. szerinti nyilatkozattételre felhívtam, azonban mindkét levél visszajött azzal, hogy a panaszos „ismeretlen helyre költözött.” Az eljárás során a tanúvallomást tartalmazó jegyzőkönyveket, illetve a rendőri jelentéseket, mint közokiratot vettem figyelembe. Ezek alapján a panaszos sérelme, miszerint a rendőrök jogi felhatalmazás és törvényes cél hiányában mentek a panaszos lakrészébe, a bizonyítékként figyelembe vett dokumentációk alapján nem állapítható meg. Az idézést kézbesítő rendőr hadnagy I. a lakásba az ott lakók kifejezett kérésére lépett be, ott az idézés átadásához szükséges ideig tartózkodott, a panaszosok lakrészébe nem lépett, így **eljárása jog- és szakszerű volt, vagyis a magánlakás sérthetetlenségéhez fűződő jog sérelmét nem lehet megállapítani, így a panasz erre vonatkozó részét elutasítom.**

III/2) Rendőri intézkedések elleni kifogás

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése értelmében „*akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértett – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*”

Panaszos a Panasztestületnél előterjesztett panaszában előadta, a rendőrök október 12-én megjelentek a Tánicsics M. u. 35. fszt. 1. szám alatt, majd október 15-én hat rendőr, aztán másnap még négy rendőr volt kint náluk.

Mivel a panaszban nem került kifejtésre, hogy ezeken a napokon milyen intézkedések történtek, a panaszost nyilatkozattételre hívtam fel a tekintetben, hogy fejtse ki, milyen rendőri intézkedések ellen él kifogással. Ahogy azt fentebb is írtam, a levelet nem vette át, a tértivevényes levél „ismeretlen helyre költözött” szöveggel visszaérkezett. A XXI. kerületi Rendőrkapitányság munkatársai részéről – az alegységek vezetői által készített hivatalos feljegyzések szerint – egyértelműen megállapítható, hogy 2012. október 15-én és október 16-án a Tánicsics u. 35. szám alatt rendőri intézkedés foganatosítására nem került sor. A gépjármű indítónaplók, az ügyeleti küldési napló és a kapitányságra beérkezett hívások feljegyzésére felfektetett füzet adott napokra vonatkozó másolataiból megállapítható, hogy ezeken a napokon a panaszosok címéről sem érkezett bejelentés, ami miatt rendőri intézkedésre került volna sor. Ezt erősíti meg a XXI. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének átirata is. A panaszos által hivatkozott október 15-ei dátum – a rendőrök lakrészükbe való belépésének dátuma – tévességet az is bizonyítja, hogy a Robotzsaru rendszerből kinyomtatott iratlistából egyértelműen kitűnik, az intézkedő rendőr hadnagy I. ezen a napon teljes munkaidőben iratokat rögzített.

2012. október 16-án id. X-né az idézésre megjelent, őt r. hadnagy I. kihallgatta, majd a panaszos és felesége részére szóló idézést neki átadta. Panaszos és felesége 2012. október 17-én kihallgatásra megjelent.

A tanúmeghallgatási jegyzőkönyvben rendőr hadnagy I. az intézkedések létszámára vonatkozóan elmondta, hogy tudomása szerint más munkatársnál nem volt ügye panaszosnak, továbbá, hogy a büntetőeljárással érintett ügy nem igényel ekkora létszámú intézkedést. A gyakorlat szerint bármiféle intézkedés esetén, az az ügyeleti naplóban rögzítésre kerül.

Mivel a panaszos további információkat nem közölt az állítólagos rendőri intézkedésekről, a rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy az adott címen **október 15-én és október 16-án panaszossal szemben intézkedésre nem került sor, a panaszt a rendőri intézkedésre vonatkozó részében elutasítom.**

III/3) Panaszos sérelmezi a vele szemben indult büntetőeljárást

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 196. § (1) bekezdése szerint, „*akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése, vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásulszerezéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.*”

Panaszos sérelmezi, hogy ellene lopás miatt folyik büntetőeljárás, miközben annak elkövetését egy harmadik személy elismerte.

A tanúmeghallgatási jegyzőkönyv szerint az eljáró rendőr hadnagy I. az ügyet vezetői utasításra másik előadótól kapta, mivel ezzel az előadóval szemben is több panaszt és kizárási indítványt nyújtott be panaszos. Ezek a panaszok megalapozatlanságuk miatt elutasításra kerültek, viszont a munkavégzést szinte ellehetetlenítették. Panaszos az ügyben akkor eljáró r. hadnagy I. szemben is benyújtott kizárási indítványt, amely határozatban elutasításra került. Mivel az ELMŰ-s áramlopásos ügyben az ügyészség pótnyomozást rendelt el, az idézés személyes kézbesítésére az ő utasításuk szerint került sor.

A rendőrség büntetőeljárás hatálya alá tartozó tevékenységének vizsgálatára a jelen eljárásra vonatkozó hatályos szabályok alapján hatásköröm nincs.

IV.

A Panasztestület a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető jog sérelmét állapította meg, amivel a III/1) pontban kifejtettek alapján nem értek egyet, így a panaszt e tekintetben elutasítom. A Panasztestület állásfoglalásával ellentétben megállapítottam, hogy 2012. október 12-én az eltávozás hivatalos ügyben könyvbe az osztályon kialakult gyakorlat alapján – továbbá a rovat „szűkössége” miatt – egy cím került beírásra, azonban ennek ellenére a tárgynapon 11.00 és 13.50 közötti időszakban nem csak a Táncsics u. 35. fszt. 1. szám alatt, – ahogy azt a Panasztestület állásfoglalásában kifejti – hanem több címen is intézkedtek. Több helyre vittek idézést és több trükkös lopás helyszínre mentek ki az intézkedő rendőrök, ahogy az a menetlevélből is kiderül.

A menetlevélből kitűnik továbbá, hogy a Táncsics u. 35. szám a 9445 sz. indítási naplónál is fel van tüntetve. Előző nap ugyanis a készenléti szolgálatot ellátó rendőr zászlós is megpróbálta kézbesíteni az idézést, de neki nem sikerült, így annak kézbesítésére másnap került sor.

A panasz kivizsgálásakor, a panaszos által sérelmezett események kapcsán megállapítottam, hogy az idézés kézbesítésén kívül tényleges rendőri intézkedésre nem került sor, így ezek feltehetően a panaszos által valótlannul előadott események. Ezt erősíti azon tény is, hogy a rendőrségi levelek – ahogy jelen esetben is – rendszeresen, „ismeretlen helyre költözött” szöveggel visszaérkeznek az eljáró hatóságokhoz. Az intézkedő rendőrök a rendelkezésre álló iratok és jegyzőkönyvek alapján az adott ügyben szakszerűen jártak el, figyelembe véve és betartva az ügyészségi utasításokat.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés, 109. § (1) és (2) bekezdése
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 39. §, 92. §
- A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. § (1) bekezdése

Budapest, 2013. július „ „

**Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**