



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: **29000/105/1174-18/2012.P**

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 164/2013. (V. 29.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1539 Budapest, Pf. 632.). (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos férjével (akinek a Panasztestülethez benyújtott panasz 29000-105/1174-17/2012. P. számú határozatban került elbírálásra) együtt 2012. október 18-án személyesen jelent meg a Panasztestület irodáján és ott jegyzőkönyvbe mondta panaszát. Előadta, hogy 2012. október 12-én férje édesanyjához (Táncsics u. 35. fszt. 1.) költöztek és szinte azonnal megjelentek a rendőrök. Ezt követően október 15-én hat rendőr, aztán még négy rendőr volt kint náluk.

2012. október 15-én a rendőrök megjelentek a Táncsics utcai lakásnál, ahol panaszos anyósa és annak élettársa tartózkodott otthon. A rendőrök felmentek a galériára, ahol a panaszosok laknak. Panaszos nem tudja, hogy mit kerestek a rendőrök a galérián. A rendőrök kb. 1 órát voltak ott, de erről a panaszos nem tud teljes bizonyossággal nyilatkozni, mert anyósa sem tudott biztosat mondani, mivel ő súlyos alkoholista. A rendőröknél nem volt házkutatási határozat, semmilyen határozat. A rendőr azt mondta, hogy azért mentek ki, mert a posta nem vitte ki az idézést.

Hétfőn átadtak egy idézést a panaszos anyósának. Keddre kellett menniük, ahol adtak nekik egy idézést, ami a panaszosnak és férjének szólt. A nyomozónő is kint volt a lakásban október 15-én, aki szerdán kihallgatta a panaszosokat. A kihallgatás 5 percig tartott, az ELMŰ-s ügyben. A gyanúsítás szerint a panaszos férje vágta le a plombát, pedig az anyósa bérlője elismerte, hogy ő volt.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos:

- 1) Kifogásolja a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jog megsértését;
- 2) Sérelmezi a felsorolt napokon történt rendőri intézkedéseket;
- 3) Sérelmezi, hogy ellene lopás miatt folyik büntetőeljárás, miközben annak elkövetését egy harmadik személy elismerte.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította, hogy a kikerkező rendőrök jogi felhatalmazás és törvényes cél hiányában mentek fel a panaszos lakrészébe és az arányosság követelményét megsértve tartózkodtak ott huzamosabb ideig, így intézkedésük sértette a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jogát. A Panasztestület panaszos ezen jogának súlyos fokú sérelmét állapította meg.

A Panasztestület a panasz másik pontjában, illetve a panaszos által előadott több esemény kapcsán is hatáskörének hiányát állapította meg, mivel vizsgálat indítására alkalmas rendőri intézkedés nem történt.

II.

A döntésem alapjául szolgáló tényállást az alábbi bizonyítékok felhasználásával állapítottam meg:

- A XXI. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály 01210-105/28-1/2012. P. számú jelentése
- 01210/105/28/2/2012.P. átirat
- 01210/580/2011/bü. számú kizárási indítványt elutasító határozat
- 01210-105/23/3/2013. P. számú XXI. kerületi Rendőrkapitányság vezetői átirat
- Eltávozás hivatalos ügyben formanyomtatvány
- 29000-105/1174-10/2012.P. számú jegyzőkönyv
- 01210-105/23/1/2013.P. számú jegyzőkönyv

- 01210 iktatókönyv, 2012. október 15-ei iratlista
- E 149309 sorszámú gépjármű – menetlevél tömb
- 8796/12/2012. ált. gépjármű indítónapló
- ügyeleti küldési napló
- 637945562 sz. Rendészeti Osztály hivatalos feljegyzése
- 01210-105/23/2013.P. sz. Bűnüldözési Alosztály jelentése
- 01210-105/23/2013.P. sz. Vizsgálati Alosztály feljegyzése
- 01000-105/1041-3/2013.P. sz. BRFK Hivatal állásfoglalás.

III.

III/1) Magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jog megsértése

A rendőr magánlakásban történő intézkedésének szabályairól az Rtv. 39. § (1) bekezdése rendelkezik, amely szerint „*a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve*

- a segélyhívás esetén vagy öngyilkosság megakadályozása céljából;*
- bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása, vagy a bűncselekmény elkövetőjének vagy gyanúsítottjának elfogása és előállítása céljából;*
- közveszély, továbbá az életet vagy testi épséget fenyegető közvetlen veszély elhárítása, illetőleg az ilyen veszélyben lévők kimentése érdekében;*
- rendkívüli vagy tisztázatlan okból bekövetkezett halálesettel kapcsolatos intézkedés megtételére;*
- végrehajtási eljárás lefolytatása céljából, ha az abban való közreműködés - jogszabály alapján - a rendőrség számára kötelező;*
- az elővezetés végrehajtása érdekében;*
- g)*
- h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából;*
- i) személy- és létesítménybiztosítási intézkedés [46. § (1) bekezdés c) pont] végrehajtására;*
- j) ha ez előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges.*

...

A (4) bekezdés meghatározza, hogy a magánlakásban való tartózkodás csak a feladat végrehajtásához szükséges ideig tarthat.”

Panaszos előadta, hogy 2012. október 12-én anyósához költöztek, és szinte azonnal megjelentek a rendőrök. 2012. október 15-én a rendőrök megjelentek a Táncsics utcai lakásnál, ahol panaszos anyósa és annak élettársa tartózkodott otthon. A rendőrök felmentek a galériára, ahol panaszos lakik. A dokumentációkból egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos által kifogásolt és részletesen kifejtett esemény, vagyis a lakrészbe történő belépés időpontjának a panaszos tévesen október 15-ét jelölte meg, az azonban október 12-én történt.

A kifogásolt intézkedésnél panaszos és férje nem tartózkodtak otthon, panaszos anyósa és annak élettársa volt a lakásban, amikor a rendőrség munkatársa megjelent. Így az eseményről panaszos csak áttételesen, anyósa, valamint élettársa elmondása alapján értesült. Panaszos azt állítja, hogy a kikerkező rendőrök bármiféle határozat nélkül léptek be a lakásba és mentek fel a galériára. Arról nem tudott pontosan nyilatkozni, hogy mennyi ideig tartózkodtak a galérián a rendőrök, mivel alkoholist anyósa nem tudta pontosan megmondani, de kb. 1 órát lehettek ott.

A 01210-105/28-1/2012. P. számú jelentésben az eljáró hadnagy előadja, hogy 2012. október 12-én személyesen - egy kolleganőjével együtt - vitt ki idézést X és Y részére. Erre az

ügyészség utasította őket, mivel egy áramlopás miatt indult büntetőügyben az eljárás során kiküldött értesítések, idézések mindig felbontatlanul érkeztek vissza „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel. A jelentéshez mellékelten megküldték az „Eltávozás hivatalos ügyben” elnevezésű formanyomtatványt, amiben október 12-én 11.00 és 13.50 közötti bejegyzésnél szerepel a Táncsics u. 35.szám, mint ügyintézési helyszín. Mivel a panaszos által előadottak és a rendőri jelentésben foglaltak az ellentmondás feloldására nem voltak teljes mértékben alkalmasak, további dokumentációk beszerzése és az intézkedő rendőrök tanúkénti meghallgatása vált szükségessé. A XXI. kerületi Rendőrkapitányság által megküldött menetlevél és gépjármű indítónapló adatai szerint 2012. október 12-én az eljáró hadnagy 07. 42-kor vette fel a gépjárművet, és a 9471-es számon került rögzítésre az útvonal a menetlevélben. A tanúvallomási jegyzőkönyvben r. hadnagy I. és r. hadnagy II. elmondták, hogy a XXI. kerület Táncsics Mihály u. 35. fszt. 1. számon október 12-én egy idézés átadása történt, mivel annak személyes átadására az ügyészség utasította r. hadnagy I.-et. Az autót r. hadnagy II. vezette, megállt a ház előtt és ki sem szállt az autóból. R. hadnagy I. bekopogott az ablakon, erre egy férfi kiszólt, hogy id. X-né kéri, menjen be a lakásba. A rendőr hadnagy I. bement és ott az ágyban fekvő id. X-nénak átadta az idézést. Tartotta a mappát, hogy aláírja, majd pár szót váltottak és elment. Nem volt házkutatási parancs, de nem is kellett, hiszen ez egy idézés kézbesítése volt. Semmiféle büntetőeljárás cselekmény nem került foganatosításra, a rendőr hadnagy I. nem keresett semmit.

A lakásba a rendőr hadnagy I. hívásra lépett be, és az idézés átadásán kívül nem volt több mozzanat, az egész cselekmény maximum 5 percig tartott. A galériára nem ment föl r. hadnagy I., nem is tudta, hogy van galéria, csak azt érzékelte, hogy alacsony a mennyezet. A gépjárművet vezető r. hadnagy II. ez idő alatt kint várakozott az autóban, nem lépett be a kapun, senkivel nem találkozott. Elmondta, hogy miután megérkeztek az adott címre, kolleganője r. hadnagy I. csöngetni akart, de ekkor egy férfi szólt ki az ablakon, hogy jöjjen be. Bement a lakásba, ahol kb. 5 percig tartózkodott, majd miután kijött, közölte, hogy sikerült a végzést átvételnie. A rendőr hadnagy II. a lakást nem látta belülről, mindvégig az autóban ült.

A rendelkezésemre álló iratok alapján és a tanúmeghallgatás során megállapítottam, hogy a panaszos a kifogásolt intézkedésnél nem volt jelen, az egészet az anyósa elmondása alapján hallotta. A panasz ellentmondásainak tisztázására panaszost és férjét a Ket. szerinti nyilatkozattételre felhívtam, azonban mindkét levél visszajött azzal, hogy a panaszos „ismeretlen helyre költözött.” Az eljárás során a tanúvallomást tartalmazó jegyzőkönyveket, illetve a rendőri jelentéseket, mint közokiratot vettem figyelembe.

Ezek alapján a panaszos sérelme, miszerint a rendőrök jogi felhatalmazás és törvényes cél hiányában mentek a panaszos lakrészébe, a bizonyítékként figyelembe vett dokumentációk alapján nem állapítható meg. Az idézést kézbesítő rendőr hadnagy I. a lakásba az ott lakók kifejezett kérésére lépett be, ott az idézés átadásához szükséges ideig tartózkodott, a panaszosok lakrészébe nem lépett, így **eljárása jog- és szakszerű volt, vagyis a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jog sérelmét nem lehet megállapítani, így a panasz erre vonatkozó részét elutasítom.**

III/2) Rendőri intézkedések elleni kifogás

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése értelmében „*akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.*”

Panaszos a Panasztestületnél előterjesztett panaszában előadta, a rendőrök október 12-én megjelentek a Táncsics M. u. 35. fszt. 1. szám alatt, majd október 15-én hat rendőr, aztán másnap még négy rendőr volt kint náluk.

Mivel a panaszban nem került kifejtésre, hogy ezeken a napokon milyen intézkedések történtek, a panaszost nyilatkozattételre hívtam fel a tekintetben, hogy fejtse ki, milyen rendőri intézkedések ellen él kifogással. Ahogy azt fentebb is írtam, a levelet nem vette át, a tértivevényes levél „ismeretlen helyre költözött” szöveggel visszaérkezett. A XXI. kerületi Rendőrkapitányság munkatársai részéről – az alegységek vezetői által készített hivatalos feljegyzések szerint – egyértelműen megállapítható, hogy 2012. október 15-én és október 16-án a Táncsics u. 35. szám alatt rendőri intézkedés foganatosítására nem került sor. A gépjármű indítónaplók, az ügyeleti küldési napló és a kapitányságra beérkezett hívások feljegyzésére felfektetett füzet adott napokra vonatkozó másolataiból megállapítható, hogy ezeken a napokon a panaszosok címéről sem érkezett bejelentés, ami miatt rendőri intézkedésre került volna sor. Ezt erősíti meg a XXI. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének átíratása is. A panaszos által hivatkozott október 15-ei dátum – a rendőrök lakrészükbe való belépésének dátuma – tévességét az is bizonyítja, hogy a Robotzsaru rendszerből kinyomtatott iratlistából egyértelműen kitűnik, az intézkedő rendőr hadnagy I. ezen a napon teljes munkaidőben iratokat rögzített.

2012. október 16-án id. X-né az idézésre megjelent, őt r. hadnagy I. kihallgatta, majd a panaszos és férje részére szóló idézést neki átadta. Panaszos és férje 2012. október 17-én kihallgatásra megjelent.

A tanúmeghallgatási jegyzőkönyvben rendőr hadnagy I. az intézkedések létszámára vonatkozóan elmondta, hogy tudomása szerint más munkatársnál nem volt ügye panaszosnak, továbbá, hogy a büntetőeljárással érintett ügy nem igényel ekkora létszámú intézkedést. A gyakorlat szerint bármiféle intézkedés esetén, az az ügyeleti naplóban rögzítésre kerül.

Mivel a panaszos további információkat nem közölt az állítólagos rendőri intézkedésekről, a rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy az adott címen **október 15-én és október 16-án panaszossal szemben intézkedésre nem került sor, a panaszt a rendőri intézkedésre vonatkozó részében elutasítom.**

III/3) Panaszos sérelmezi a vele szemben indult büntetőeljárást

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 196. § (1) bekezdése szerint „*akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése, vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásulszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.*”

Panaszos és férje sérelmezi, hogy ellene lopás miatt folyik büntetőeljárás, miközben annak elkövetését egy harmadik személy elismerte.

A tanúmeghallgatási jegyzőkönyv szerint az eljáró rendőr hadnagy I. az ügyet vezetői utasításra másik előadótól kapta, mivel ezzel az előadóval szemben is több panaszt és kizárási

indítványt nyújtott be panaszos férje. Ezek a panaszok megalapozatlanságuk miatt elutasításra kerültek, viszont a munkavégzést szinte ellehetetlenítették. Panaszos férje az ügyben akkor eljáró r. hadnagy I. szemben is benyújtott kizárási indítványt, amely határozatban elutasításra került. Mivel az ELMŰ-s áramlopásos ügyben az ügyészség pótnyomozást rendelt el, az idézés személyes kézbesítésére az ő utasításuk szerint került sor.

A rendőrség büntetőeljárás hatálya alá tartozó tevékenységének vizsgálatára a jelen eljárásra vonatkozó hatályos szabályok alapján hatásköröm nincs.

IV.

A Panasztestület a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető jog sérelmét állapította meg, amivel a III/1) pontban kifejtettek alapján nem értek egyet, így a panaszt e tekintetben elutasítom. A Panasztestület állásfoglalásával ellentétben megállapítottam, hogy 2012. október 12-én az eltávozás hivatalos ügyben könyvbe az osztályon kialakult gyakorlat alapján – továbbá a rovat „szűkössége” miatt – egy cím került beírásra, azonban ennek ellenére a tárgynapon 11.00 és 13.50 közötti időszakban nem csak a Táncsics u. 35. fszt. 1. szám alatt – ahogy azt a Panasztestület állásfoglalásában kifejti – hanem több címen is intézkedtek. Több helyre vittek idézést és több trükkös lopás helyszínre mentek ki az intézkedő rendőrök, ahogy az a menetlevélből is kiderül.

A menetlevélből kitűnik továbbá, hogy a Táncsics u. 35. szám a 9445 sz. indítási naplónál is fel van tüntetve. Előző nap ugyanis a készenléti szolgálatot ellátó rendőr zászlós is megpróbálta kézbesíteni az idézést, de neki nem sikerült, így annak kézbesítésére másnap került sor.

A panasz kivizsgálásakor, a panaszos által sérelmezett események kapcsán megállapítottam, hogy az idézés kézbesítésén kívül tényleges rendőri intézkedésre nem került sor, így ezek feltehetően a panaszos által valótlannul előadott események. Ezt erősíti azon tény is, hogy a rendőrségi levelek – ahogy jelen esetben is – rendszeresen, „ismeretlen helyre költözött” szöveggel visszaérkeznek az eljáró hatóságokhoz. Az intézkedő rendőrök a rendelkezésre álló iratok és jegyzőkönyvek alapján az adott ügyben szakszerűen jártak el, figyelembe véve és betartva az ügyészségi utasításokat.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés, 109. § (1) és (2) bekezdése;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 39. §, 92. §
- A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. § (1) bekezdése

Budapest, 2013. július „ „

**Papp Károly r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**