



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: **29000/105/1208- /2012.P**

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a **Kalják Tibor Lajos 1103 Budapest, Gutor u. 2.** szám alatti lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 203/2013. (VII. 03.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a panaszos ismételt előállítása és annak nem megfelelő dokumentálása tekintetében

helyt adok,

egyebekben a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni (1539 Budapest, Pf. 632.). (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) Kalják Tibor Lajos panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Készenléti Rendőrség parancsnoka
- 5) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Kalják Tibor Lajos (a továbbiakban: panaszos) 2012. november 07-én elektronikus úton törvényes határidőn belül terjesztette elő panaszát a Független Rendészeti Panasztestületnél. Panaszában előadta, hogy a 2012. október 31-én 01 óra 15 perckor történt közúti ellenőrzés során megszondáztatták, majd a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságra előállították. Ott kapott egy végzést, amelyben leírták, hogy a véralkohol szintje 0,324 mg/l és kapott egy 150.000 Ft-ról szóló csekket, majd ezt követően hazaengedték. Kb. 40 perc múlva hazaért, ahol az ingatlana előtt az előállításakor használt rendőrautó állt. Közölték vele a rendőrök, hogy adja vissza a papírokat és a csekket, és menjen velük vissza a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságra. Ott elmondták, hogy vér- és vizelet-vizsgálatra viszik. Először a Gyorskocsi utcai intézménybe vitték, ahol a vizeletminta adása után a doktornő közölte, hogy ő nem tud tőle vért venni. Felküldte a János Kórházba, ahol először azt mondta az orvos, hogy nincs joga véralkohol meghatározása miatt vért venni, majd a rendőrök megkérték és levette a vért. Mindezek után 04 óra 40 perckor elengedték. Panaszos 2012. október 31-én 13 óra körül megpróbált panaszt tenni a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságán, de ott közölték, hogy „nem az ő rendőreik voltak” és tegyen ott panaszt, ahova az tartozna. Panaszos úgy érzi, hogy nem volt szabályszerű az intézkedés, ezért panasszal élt. Panaszos 2012. november 08-án telefax útján is eljuttatta a Panasztestület részére panaszbeadványának egy aláírt példányát.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos:

- 1) Sérelmezi, hogy az intézkedés egésze nem volt szabályszerű
- 2) A panasztételi lehetőségről nem megfelelően tájékoztatták

A Panasztestület panaszos kétszeres előállítása és három órán át való fogvatartása miatt a személyes szabadsághoz fűződő jog súlyos fokú sérelmét állapította meg.

II.

A döntésem alapjául szolgáló tényállást az alábbi bizonyítékok felhasználásával állapítottam meg:

- A 29022/53542/2012. id. számú rendőri jelentés
- Szem.-szab. korlátozó igazolás
- A Készenléti Rendőrség Parancsnokának 29022/59897-2/2012. Ált. számú jelentése
- 130/544/2012. Kkt. számú jegyzőkönyv és postai csekk
- 29022/60891/2012.id. sz. Készenléti Rendőrség Bevetési Főosztály I. IV. Bevetési Osztály, I. Alosztály jelentése
- 01000-105/1236-3/2013.P. sz. BRFK Hivatal állásfoglalás
- 01100-105/50-2/2013.P. sz. BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság
- 29200-801/A-2741/2012. sz. szakértői vélemény
- 01100/15273/2012.id. BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság ügyeleti jelentés
- 01100-4423/2012. sz. bünyügyi elrendelő lap
- a Készenléti Rendőrség Parancsnokának 29022/110-1/2013. P. sz. jelentése
- 29000-105/1208-19/2012. P. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv
- 29000-105/1208-20/2012. P. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv

- 29000-105/1208-21/2012. P. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv
- 29000-105/1208-22/2012. P. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv
- 29000-105/1208-23/2012. P. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv
- 29000-105/1208-24/2012. P. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv
- 29000-105/1208-25/2012. P. sz. tanúmeghallgatási jegyzőkönyv

III.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt intézkedési kötelezettség szerint *„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”*

Az Rtv. 29.§ (1) bekezdése szerint *„a rendőr a feladata ellátása során a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, ...”*

Az Rtv. 33.§ (2) bekezdés c.) pontja értelmében *„a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges.”*

Az előállítás szabályairól az Rtv. 33. § (3) bekezdése rendelkezik, vagyis *„a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.”*

„(4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”

Az Rtv. 44. § (1) bekezdése részletezi a rendőr közlekedésrendészeti feladatait, annak c.) pontja pedig a következőket szabályozza: *„A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során... a jármű vezetőjét a rendszerezett eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételével vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti.”*

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés alapján *„akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint*

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantatosító rendőri szervhez”.

Az ittas vagy bódult állapotban történő járművezetés bűncselekményi alakzatát a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 188. §-a tartalmazza. Az (1) bekezdés szerint *„aki szeszes italtól befolyásolt állapotban vagy a vezetési képessége hátrányosan ható szer befolyása alatt vasúti vagy légi járművet, valamint gépi meghajtású vízi járművet vagy úszó munkagépet, avagy közúton gépi meghajtású járművet vezet, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolg. Szab.) 29. § (1) bekezdése alapján *„A vizsgálat céljából előállított személytől a mintavétel szükség esetén - az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 106. § (3) bekezdésének első mondatában meghatározott esetekben - kikényszeríthető. Ilyenkor a mintavételre rendőrorvost, ahol ez nem lehetséges, vagy késedelmet okoz, ott az állami egészségügyi szolgálat orvosát kell igénybe venni.”*

Az ittaság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás 9. és 12. pontjai szerint *„amennyiben az alkoholeszterrel végzett mérés eredménye gépi meghajtású közúti járművet vezetőnél a 0,30 mg/l, egyéb esetben pedig a 0,50 mg/l légalkoholértéket nem haladja meg, szóban nyilatkoztatni kell, hogy tüdőbetegségben szenved-e, illetve van-e testhőmérséklet-emelkedése. Abban az esetben, ha a 25. pont alapján nem áll fenn a vér- és vizeletminta-vétel esete és az alkoholfogyasztás tényét vagy az azzal megvalósított jogsértést nem büntetőeljárásban értékelik, úgy az intézkedés alá vont személyt nyilatkoztatni kell arról, hogy a mérési eredményt elfogadja-e. Amennyiben úgy nyilatkozik, hogy elfogadja, akkor az előző nyilatkozatait és a mérés eredményét az 1. számú melléklet szerinti Nyilatkozat (a továbbiakban: Nyilatkozat) kitöltésével rögzíteni kell. A Nyilatkozat rögzítését követően további mintavételre intézkedni nem kell.”*

A 12. pont kimondja, hogy *„Amennyiben az alkoholeszterrel végzett mérés eredménye a 9. pont szerinti légalkohol-értékeket meghaladja, az intézkedés alá vont személyt szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alávetni hiteles mérőeszközzel történő vizsgálatnak, továbbá arról, hogy szenved-e tüdőbetegségben, vagy van-e testhőmérséklet-emelkedése. Abban az esetben, ha hajlandó magát a vizsgálatnak alávetni és nyilatkozata szerint nem szenved tüdőbetegségben és nincs testhőmérséklet-emelkedése, hiteles mérőeszközzel történő mérésre kell intézkedni. Ennek érdekében az intézkedés alá vont személyt a vizsgálat érdekében elő kell állítani, kivéve, ha a mérőeszköz az ellenőrzés helyszínén rendelkezésre áll.”*

III/1) Az intézkedés egészének szabályszerűtlensége

Panaszossal szemben 2012. október 31-én 01 óra 14 perckor a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. IV. Bevetési Osztály 1. Bevetési Alosztály munkatársai intézkedtek. A 29022/53542/2012. id. számú rendőri jelentés, valamint a Készenléti Rendőrség Parancsnokának 29022/59897-2/2012. Ált. számú jelentése szerint panaszost a fenti időpontban a Budapest, X. kerület, Szent László tér 1. szám előtt vonták intézkedés alá, mivel a JPB-359 forgalmi rendszámú személygépjármű úttartása bizonytalan volt. Az intézkedés során panaszos leheletén alkoholszag érződött, ezért vele szemben a Drager 6810-es típusú elektromos légalkohol-teszter alkalmazásával alkoholszondás ellenőrzést hajtottak végre. A készülék mérési eredménye 0,32 mg/l érték volt. Panaszos a

helyszínen elismerte, hogy fogyasztott alkoholt pár órával az intézkedést megelőzően. Az intézkedésről és a teszter által mutatott értékről tájékoztatták a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjét, akinek utasítására – az Rtv. 33. § (2) bekezdés c.) pontja alapján – panaszost a kapitányságra előállították. Mivel panaszos az intézkedés megkezdésekor 0,32 mg/l értéket fúj, ezért az intézkedés napján hatályos, az ittaság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás 9. és 12. pontjai értelmében már joghatással bíró mérésre alkalmas mérőeszközzel kell a légalkohol mérést végezni. Ilyen mérőeszköz a helyszínen nem, csak a kapitányság ügyeletén volt található.

Panaszost az intézkedő rendőrök a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságra előállították, ahol az ügyeletes tiszt utasítására az ott lévő Drager 7110-es típusú készüléken kellett volna mérést végezniük. Ezt a rendőri jelentés és a tanúvallomások alapján nem tudták elvégezni, mivel a készülék a nyári-téli időszakításra történő átállás miatt még nem volt átállítva, így a gép beüzemelését végző ügyeletes tiszthelyettes nem tudta a készüléket mérésre hiteles állapotba helyezni, a rendelkezésre álló fél óra alatt. Mivel a mérés megismétlésére előírt fél órás időkeretet túllépték, az alkoholos befolyásoltság mértékének megállapítására vér- és vizeletvizsgálat vált szükségessé.

Időközben azonban a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság egyik hivatalos helyiségében panaszos az intézkedést foganatosító Készenléti Rendőrség munkatársaitól megkapott egy 130/544/2012. Kkt. számú a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 20.§ (1) bekezdés k) pontjába ütköző jogsértés észleléséről szóló jegyzőkönyvet és egy 150.000 Ft-os közigazgatási bírság befizetésére szolgáló csekket. A jegyzőkönyv 01 óra 50 perckor lezárásra került, a jogsértést panaszos elismerte, majd az épületből szabadon távozott.

Az intézkedő rendőrök ezt követően 02.00 órakor rádión keresztül kapták az utasítást, hogy mivel nem lett hiteles légalkoholmérő készülékkel elvégezve a légalkohol vizsgálat, így panaszost vér- és vizeletvizsgálatra kell vinniük. Az intézkedő rendőrök így panaszost úton hazafelé megtalálták és kérték, hogy menjen velük vissza a fenti vizsgálat elvégzésére. Panaszost 02 óra 10 perc körül ismételtén beszállították a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságra, ahol a kiállított jegyzőkönyvet és csekket visszakérték, majd közölték vele, hogy vér- és vizeletvizsgálat vált szükségessé, ugyanis túl sok idő telt el és a légalkoholmérő- készülék nem alkalmazható hiteles mérésre. Az ügyeletes tiszt átadta a vizsgálatkérő lapokat, illetve a vérdobozt, és panaszost vérvételre átszállították a Gyorskocsi utcai orvosi rendelőbe. A vizeleti mintavétel 03 óra 20 perckor megtörtént, azonban a rendőrorvos nem találta panaszos vénáját, így vérvétel elvégzésére tovább küldte panaszost a Szent János Kórházba, ahol azt az ottani orvos 03 óra 55 perckor elvégezte. Panaszost ezt követően 04 óra 40 perckor sérülés- és panaszmentesen szabadon bocsátották.

A rendelkezésemre álló iratok és tanúvallomások alapján megállapítottam, hogy panaszos igazoltatása, vele szemben alkoholmérő-készülék alkalmazása és a mért érték alapján történő előállítása jog- és szakszerű volt, így a panaszt az eljárás ezen részének szakszerűtlensége tekintetében elutasítom.

Panaszos szabadon bocsátását követően történt ismételt előállításával kapcsolatban tanúmeghallgatást tartottam. Az eljárási cselekményekről készült rendőri jelentések és a tanúvallomások alapján megállapítottam, hogy panaszos szabadon bocsátása feltehetően kommunikációs félreértésből adódhatott, hiszen a hatályos jogszabályok alapján a 0,32 mg/l értéket mért alkoholszint további bizonyítást, illetve hiteles mérést igényel, aminek eredménye alapján megállapítható az ittas vezetés esetleges bűncselekményi alakzata. A vér-

és vizeletvizsgálat elrendelését is ez igazolta. Az eljárás ezen részében nem jártak el szakszerűen a tekintetben, hogy a személyi szabadságot korlátozó igazoláson nem került feltüntetésre, hogy panaszos előállítása időközben megszakadt, illetve a 29022/53542/2012. id. számú előállítás végrehajtásáról szóló rendőri jelentés sem tartalmazza, hogy panaszos ismételten előállításra került. Az ügyeletes tiszt elmondása szerint ő azért írt csak egy személyi szabadságot korlátozó igazolást, mivel a jelentésből nem látta, hogy panaszost elengedték, majd újra behozták. Ő az iratokat csak reggel 07 órakor, már leadva látta és ekkor írta meg a 4423/2012. számú bünyügyi elrendelő lapot is. Az egymásnak ellentmondó tanúvallomások alapján megállapítottam, hogy nem volt egyértelmű az alá-fölé rendeltségi viszony. Az intézkedő rendőrök a Készenléti Rendőrség állományába tartoztak, míg az intézkedés a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén zajlott, így az előállítást is ezen a kapitányságon foganasították. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a **panaszos ismételt előállítása**, és **annak nem megfelelő dokumentálása** az eljáró rendőrök kommunikációs félreértésére, illetve a nem megfelelő szakmai koordinációra volt visszavezethető, ezért **a panaszsnak e tekintetben helyt adok**. Ezzel egyidejűleg szükséges megjegyezni, hogy az ismételt előállítás szükségessége a panaszos által elkövetett bűncselekmény megállapítása szempontjából megállapítható, figyelemmel a foganasított mintavétel útján beszerzett bizonyíték utóbb nem pótolható voltára.

Az eljárás egészét nem tartom szabálytalannak, mivel az intézkedő rendőrök jog- és szakszerűen emelték ki a forgalomból az ittas járművezetőt, amivel a közlekedésbiztonsági szempontok maximálisan érvényesültek.

A Szolgálati Szabályzat 29. § (1) bekezdése értelmében a vizsgálat céljából előállított személytől a mintavétel szükség esetén kikényszeríthető. Ilyenkor a mintavételre rendőrorvost, ahol ez nem lehetséges, vagy késedelmet okoz, ott az állami egészségügyi szolgálat orvosát kell igénybe venni. Panaszos vér- és vizeletvizsgálatára ugyan nem kényszer mintavétel keretében került sor, azonban költségtakarékossági megfontolásból – illetve figyelemmel a fenti rendelkezésre – a mintavételre a BRFK Központi Fogdájába (Gyorskocsi utca) szállították be, mivel az intézkedés idején rendőrorvos igénybevétele ott volt lehetséges. Az, hogy az egészségügyi szolgálat a vér-mintavétel során nehézségekbe ütközött, nem róható a Rendőrség terhére (rajta kívül álló ok). **A panasz orvosi vérvételre vonatkozó részének elbírálása orvos-szakmai kérdés, annak elbírálására nem rendelkezem hatáskörrel.**

Panaszossal szemben 2012. október 31-én – a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjének elrendelésére – a Btk. 188. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás indult 01100-4423/2012. bü számon, majd az ügy iratai az eljáró ügyészség részére megküldésre kerültek. A fenti számú büntetőügyben beszerezett szakértői vélemények alapján, panaszos vérmintája 0,49 g/l (ezrelék), vizeletmintája pedig 0,95 g/l (ezrelék) eredményt mutatott ki. A rendőrség szankciót nem szabott ki panaszossal szemben, viszont a büntetőeljárás során beszerezett bizonyítékok alapján az ügy megküldésre került a Budapesti X. és XVII. Kerületi Ügyészségre, ahol vádat emeltek panaszos ellen.

A rendőrség büntetőeljárás hatálya alá tartozó tevékenységének vizsgálatára a jelen eljárásra vonatkozó hatályos szabályok alapján nincs hatásköröm.

III/2. A panasztételi lehetőségről való tájékoztatás

Panaszos beadványában előadta, hogy 2012. október 31-én 13 óra körül megpróbált panaszt tenni a BRFK X. kerületi Rendőrkapitányságán, de ott közölték, hogy „nem az ő rendőreik voltak” és tegyen ott panaszt, ahova az tartozna.

A 01100-15273/2012. id. számú jelentésben az előadó a panaszosétól eltérően adta elő panaszossal folytatott párbeszédét. Jelentésében leírja, hogy 2012. október 30-én 12 óra 38 perckor telefonon értesítették, hogy megjelent az épületben panaszos és feljelentést szeretne tenni. Panaszost behívta az irodába és megkérdezte tőle, hogy miben segíthet. Panaszos erre elmondta, hogy éjszaka ittas vezetésért állították elő és panaszt szeretne tenni, mivel jogkövető állampolgár és nehezményezi az eljárást. Elmondta továbbá, hogy a rendőrök udvariasak voltak, vele szemben kulturáltan viselkedtek és őket nem kívánja bepanaszolni. A Gyorskocsi utcai orvosról inkább nem kíván beszélni sem. Amikor végeztek a vérvétellel a rendőrök, elhozták őt a Liget térig, ott tették ki. Ezek után az előadó ismét megkérdezte, hogy akkor miben tud segíteni, amire panaszos azt mondta, hogy feljelentést szeretne tenni, mert nem ért egyet az eljárással, de tudja, hogy előadó a kollegákat védi és ő ezt megérti. Kérte, hogy mondja meg neki az előadó, hogy hol tehet panaszt. Előadó azt válaszolta, hogy itt is, csak mondja meg konkrétan, hogy mi a problémája. Panaszos erre közölte, hogy neki most sietnie kell, nem is akar munkát adni, mondja meg neki az előadó, hogy holt tehet panaszt, amit nem tusolnak el. Előadó elmondta, hogy az igazoláson rajta van a Panasztestület e-mail címe, ott tehet panaszt, ők függetlenek és korrekten fogják panaszát kivizsgálni. Panaszos megköszönte a felvilágosítást és 13 óra 31 perckor távozott az épületből.

A panaszos *jogorvoslathoz való jogának* sérelme az eljárásban nem állapítható meg, így a *panaszt e tekintetben elutasítom.*

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés, 109. § (1) és (2) bekezdése
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése; 29. § (1) bekezdése; 33. § (2)- (3) bekezdései; 44.§ (1) bekezdése; 92. § (1) bekezdése; 93/A. § (7) bekezdése
- A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 188. § (1) bekezdése
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 29. § (1) bekezdés
- Az ittaság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás 9. és 12. pontjai

Budapest, 2013. október 07.

Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány