



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/1279/8/2010. RP.

Előadó: Tőkés József r. fhdgy.

Tárgy: alapvető jogot sértő

rendőri intézkedés

elleni panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva F. A budapesti lakos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 528/2010. (XII. 15.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

h e l y t a d o k .

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

F. A budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2010. augusztus 17-én 14:58 órakor, elektronikus úton (e-mail) közvetlenül a Panasztestülethez fordult és panaszt terjesztett elő rendőri intézkedés elmulasztása kapcsán.

A panaszbeadvány szerint a Panaszos 2010. augusztus 17-én „hajnali negyed háromkor” arra ébredt, hogy lakásának bejárati ajtaja nyílik, majd az ajtó előtti rácson keresztül egy ismeretlen „fiatal pár” az arcába világított elemlámpával. A Panaszos úgy tett mintha aludna, erre az ismeretlen személyek „gondosan behúzták” a bejárati ajtót. A Panaszos nem került „közvetlen veszélybe”, ugyanis a bejárati ajtó előtti rácson keresztül nem tudtak az ismeretlenek behatolni a lakásba. A Panaszos az ablakon keresztül, a „mozgásérzékelős” világítás segítségével megfigyelte, hogy a „hívatlan látogatók” a folyóson merre közlekednek. Eközben „gyorsan” hívta a Rendőrséget, mivel biztos volt abban, hogy az elkövetők még a társasházban vannak, ugyanis még nem hagyták el az épületet. Gyorsan felöltözött, majd telefonjával együtt lesietett az utcára, hogy a bejárati kapuval szembeni étterem előtt bevárja a kijövő „párt”, majd fotót készítsen róluk. Fél óra várakozás után ismételten felhívta a Rendőrséget, majd azt a választ kapta, hogy nem tudnak jönni, mert minden rendőr „foglalt”. A Panaszos felment a lakásába és lefeküdt, annak ellenére, hogy „100% biztonsággal” tudta, hogy a „betörők” még a házban vannak. A Panaszos „fél óra múlva” ismételt „nagy jövés-menést” hallott, ezért felkelt, majd látta lakása ablakából, hogy az ismeretlen „fiatal pár” éppen hagyja el az épületet. Ismételten felhívta (03:08 óra) a Rendőrséget, majd pontosította az ismeretlen személyek személyleírását. A „tiszt” megköszönte a felvilágosítást, majd elköszönt. A Panaszos „nem hitt a fülének”, mivel a tiszt nem kérdezett semmit, pedig elég feldúlt állapotban hadarta el a „dolgokat”, az a benyomása támadt, hogy a „telefonos rendőrkollégát” egyáltalán nem érdekelte a bejelentése.

A Panaszos panaszbeadványa végén összefoglalja az esettel kapcsolatos „sérrelmeit”:

- „Sérmezem, hogy egy folyamatban lévő betöréssorozat bejelentésére nem volt szabad kapacitásuk.”;
- „Sérmezem, hogy 12 óra elteltével nem kaptam értesítést arról, hogy a bejelentett ügyemben bármiféle eljárás történt volna.”.

II.

A Panaszos beadványát a Panasztestület megvizsgálta és 2010. december 15-én, az 528/2010. (XII. 15.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy a Panaszos által kifogásolt rendőri fellépés (érdemi rendőri intézkedés elmaradása a helyszínen, tájékoztatásának elmaradása azzal kapcsolatban, hogy bejelentése nyomán történt-e valamilyen intézkedés) érintette a panaszos tisztességes eljáráshoz, személyi biztonsághoz és magánlakás sérthetetlenségéhez való alapvető jogait.

A Panasztestület megállapította továbbá, hogy a Panaszos tájékoztatásának nem megfelelő volta, illetve elmaradása miatt – az ügyeletes rendőrök mulasztásaiból kifolyólag – a Panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának; a Panaszos bejelentései ellenére az érdemi rendőri intézkedések elmaradása miatt – az ügyeletes rendőr és a helyszínen kiveényelt járőrök mulasztása miatt – pedig a Panaszos személyi biztonsághoz és magánlakás sérthetetlenségéhez való alapvető jogának sérelmét.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

III.

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközökből a következők állapíthatók meg.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Központi Ügyeleti Főosztály vezetőjének 01000-577149/2010. id. számú jelentése szerint a Panaszos 2010. augusztus 17-én 02:19 órakor mobiltelefonján bejelentést tett a BRFK központi segélyhívó számán, miszerint a lakóházában egy férfi és egy nő a lakások ajtajait nyitogatja. A hívást fogadó r. százados a bejelentésről elektronikus intézkedési lapot állított ki, és az ügyet 02:22 órakor kiadta a területileg illetékes BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságnak.

Ezt követően a Panaszos 02:43 órakor ismét telefonált, a hívást ekkor r. főtörzsőrmester fogadta, akitől arról érdeklődött, hogy mikor érkezik a Rendőrség a helyszínre. A hívást fogadó r. főtörzsőrmester a Panaszos türelmét kérte, és érdeklődött a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányságtól, hogy hol tart az intézkedés. A kerületi kapitányságtól azt a tájékoztatást kapta, hogy minden járőr foglalt, de tudnak a címről, és a Panaszos további türelmét kéri, erről r. főtörzsőrmester a Panaszost tájékoztatta.

A telefonhívások visszahallgatása során megállapították, hogy 03:00 órakor egy másik telefonszámról egy másik, hasonló tartalmú bejelentés (lakások ajtaját próbálták kinyitni) is érkezett. Ezt a bejelentést r. százados fogadta, és szintén elektronikus intézkedési lapon rögzítette, majd 03:06 órakor ismételt kiadta a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányságnak.

A Panaszos 03:16 órakor ismételt hívta a központi segélyhívót, hívását ekkor is r. százados fogadta (aki így ismerte már az eset körülményeit). A Panaszos kiegészítette a korábbi bejelentését az elkövetők személyleírásával, és elmondta azt is, hogy a „betörők” elhagyták az épületet. Ezt követően 03:17 órakor az illetékes bevetés-irányító is felhívta a kerületi kapitányság ügyeletét, ahonnan azt a tájékoztatást kapta, hogy járőröket küldtek a megadott címre, továbbá tudnak arról, hogy az elkövetők már a másik bejelentésben megjelölt címen tartózkodhatnak.

Az intézkedési lapok alapján a bejelentésekre a Ferencváros 15 hívójelű egység vonult ki. A Panaszos által megjelölt Ráday u. 18. szám alól „nemleges bejelentést” jeleztek vissza, míg a másik bejelentő általi Erkel u. 15. szám alatti rendőri intézkedésről, 01090-515927/2010. id. számon rendőri jelentést készítettek.

A BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályvezetője által rendelkezésre bocsátott 3489/2010. főnyilvántartási számú ügyeleti eseménynapló bejegyzései szerint a Panaszos által bejelentett címen 02:36 órától 02:49 óráig, a másik címen pedig 03:15 órától 03:40 óráig tartott a rendőri intézkedés.

A BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01090-8401/1/2010. Ált. számú átirata szerint a panaszbeadványban említett napon – az ügyeleti eseménynapló szerint – 02:27 órakor a BRFK Központi Ügyelet értesítése alapján r. főtörzsőrmester és r. őrmester indultak el a Panaszos által bejelentett címre, ahová 02:30 órakor érkeztek meg, de nem találtak ott senkit, így a bejelentőt sem.

Körbejárták a területet, majd ezt a kerületi Rendőrkapitányság ügyeletére 02:49 órakor jelentették. Erről a kivonulásról jelentés nem készült. 03:07 órakor – ismét a BRFK Központi Ügyelet értesítésére – a másik említett bejelentő hívása alapján a rendőrök az általa megjelölt címre vonultak. Itt a bejelentőt r. őrmester meghallgatta, az intézkedésről pedig rendőri jelentést is készített.

A kerületi Rendőrkapitányság munkatársai a bejelentett címen megjelentek, de mivel nem találták a Panaszost, ezért 02:49 órakor megkezdték a bevonulást a rendőrszere, közben 03:07 órakor visszafordultak, ugyanis egy másik hasonló bejelentés érkezett a Panaszos által lakcímének közeléből (Budapest, IX. kerület Erkel u. 15. szám). A kerületi rendőrkapitány közlése szerint a másodikként bejelentett címre a Panaszos által bejelentett címen keresztül lehetett bejutni, így a Panaszos által bejelentett címet a rendőrök kétszer is ellenőrizték. A helyszínen rendőri intézkedés történt, mivel azonban a Panaszos nem tartózkodott ott, a rendőrök a másik bejelentővel vették fel a kapcsolatot, és jelentés is ez alapján készült a történetekről.

A helyszínen intézkedő r. őrmester 01090-515927/2010. id. számú rendőri jelentése szerint 03:40 órakor utasítást kapott az ügyeletes tiszttől, hogy menjen a Budapest, IX. kerület Erkel u. 15. (a másodikként bejelentett lakcím) alá. Megérkezve r. őrmestert a bejelentő fogadta, aki elmondta, hogy az ott lévő kulturális központban végezte teendőit, amikor furcsa zajra lett figyelmes (mintha valaki leütötte volna a kilincset). Ezt pár perc elteltével újra hallotta, ekkor értesítette a Rendőrséget. Közben folyamatos motoszkálás hangját hallotta, majd kis idő elteltével a földszinti bejárati ajtó kinyílt, és valaki belépett az előtérbe. Erre a bejelentő rákiabált az illetőre, aki így kiszaladt az épületből, és a IX. kerület Ráday utca irányába elfutott. Ezután a bejelentő ismét felhívta a Rendőrséget. A bejelentő meghallgatása után r. őrmester „szemrevételezte a helyszínt”, melynek során megállapította, hogy a bejárati ajtón lévő zár külső borítását rögzítő két csavart az ismeretlen elkövető „ismeretlen eszközzel” kicsavarta, majd „ismeretlen módszerrel” azt kinyitotta. Az ajtón sérülés nyomait egyébként nem tapasztalta. A bejelentő elmondása szerint lopás vagy rongálás nem történt. Mindezeket r. őrmester jelentette az ügyeletes tisztnak, aki utasította, hogy készítsen rendőri jelentést a történetekről.

A BRFK Központi Ügyeleti Főosztálya rendelkezésre bocsátotta azon telefonhívások hanganyagát, melyen a Panaszos három telefonhívása, a hívást fogadó ügyeletesek (BRFK Központi Ügyeleti Főosztály munkatársai), valamint a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletese között lezajlott párbeszéd hallhatóak. A hangfelvételek a panasz kapcsán az alábbiakat tartalmazzák.

1) A Panaszos első telefonhívása a BRFK központi segélyhívó számára 02:19 órakor:

„- Rendőrség, jó estét, (...) százados.

- Jó napot kívánok, a (...)ból hívom Önöket, éppen most van bent az épületben egy pár, egy férfi és egy nő, a férfin baseball sapka van, a lány egy hosszú hajú (...), ők folyamatosan járnak a házban, és nyitnak be az ajtókon, és próbálnak meg betörni. Itt vannak az első emeleten.

- Ez IX. kerület (...) utca, ugye?

- IX. kerület, (...), ha sietnek, akkor még el is tudják őket érni.

- Hogy tudnak a kollegák bejutni a lakóházba?

- Hát ők is bejöttek valahogy, de hogyha felcsöngetnek a (...) szám, az én ajtóm, akkor én be tudom engedni őket.

- Az Ön nevét szabadna?

- (...).

- Igen, jó, értem.

- Van náluk egészen biztosan elemlámpa, mert elemlámpával világítottak be az ajtómon.

- Jó, tehát akkor egy baseball sapkás...

- Úr, a baseball sapka hátra van húzva az Úron.

(...)

- Jó, mennek a kollegák.

- Jó, köszönöm!”

2) A BRFK Központi Ügyeleti Főosztályon szolgálatot teljesítő r. százados értesítése a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeleteresének 02:22 órakor:

„- Jó estét kívánok, IX. kerület, ügyelet.

- Szia, mondom a címet, jó?

- Szia, melyik lesz ez?

- (...).

- (...), és ez melyik?

- Most mondom, fenti helyen lévő lakóházban egy fiatal férfi és egy nő a lakások ajtajait nyitogatja, a férfi sötét baseball sapkában van, amit fordítva visel... egyéb személyleírást nem tud adni, gondolom kinézett az ablakon, besurranásosakat lát.

- Igen, sötét baseball sapkás férfi... a nő?

- Igen, hát ennyit tudunk, nem adott... hm...

- Sötét bőrű ugye?

- Igen, plusz egy nőnk van. (...) a bejelentő, (...).

- Oké, ment ki valaki tőlünk?

- Hát, én most szólok nektek.

- Aha, jó.

- Jó?

- Okés, köszi.

- Köszi.”

3) A Panaszos második telefonhívása a BRFK központi segélyhívó számára 02:43 órákor:

„- Rendőrség, jó estét, (...) főtörzs vagyok, miben segíthetek?

- Jó napot kívánok, és (...) vagyok és kb. negyed háromkor tettem egy bejelentés egy folyamatban lévő lopássorozatról, a kedves kollegák azóta sem jöttek ki, most két óra negyven van.

- Mikor tette a bejelentét?

- Ez két óra tizenöt, tizenhatkor...

- Hányadik kerület?

- IX. kerület, (...).

- Tartsa a vonalat.”

4) A BRFK Központi Ügyeleti Főosztályon szolgálatot teljesítő r. főtörzsőrmester tájékoztatáskérése a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletesétől, ugyanabban az időpontban:

„- Rendőrség, IX. kerület.

- Szervusz, (...) vagyok, központi.

- Szia.

- Van egy úr a vonalban, azt mondja, hogy a (...) utcából tett bejelentést, és még nem érkezett ki rendőr a helyszínre.

- Hát mindenhol biztosítunk!

- Húú...

- Nincs járőröm.

- Egyáltalán?

- Egyáltalán!

- Aha, ez mi volt egyébként, gépkocsi feltörés, vagy mi?

- Melyik, (...)?

- Ez a (...).

- Hát annyi, hogy azt mondja, hogy egy férfi fekete baseball sapkában és egy nő állítólag ajtókat nyitogat, meg nézeget...? De hát ennél többet nem tudok én.

- Aha, jó, hát majd szólok neki, hogy...

- Nincs ember, én...

- ... hogy egyszer csak...

- Hát igen.

- Jó, köszönöm.

- Meg van egy másik ugyanilyen címem is, ott meg ütfefúróval dolgozik valaki, ide se tudok embert küldeni, mert nincs kit.

- Világos, oké, köszönöm, szia.

- Szia.”

5) A Panaszos második telefonhívásának folytatása a BRFK központi segélyhívó számon, ugyanabban az időpontban:

„- Itt van, uram?

- Igen.

- Hát sajnos még egy darabig nem is megy oda kollega, mert minden járőr a IX. kerületben intézkedik folyamatba... jármű önkényes elvételénél, meg ... hasonló cselekményeknél is. Sajnos innen nem tudjuk elszakítani a rendőröket egyelőre.
- Értem, köszönöm, visszahallás.
- Minden jól."

6) A BRFK Központi Ügyeleti Főosztályon szolgálatot teljesítő r. százados értesítése a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletesének a második bejelentő által tett telefonos bejelentés továbbítása kapcsán, az ott megjelölt helyszínről 03.06 órakor:

- „- Rendőrség, IX. kerület.
- Csáó, mondom, (...), a (...) felől lehet bejutni, a fenti címen a lakóházba... hm... próbálja meg kinyitni... hát, betörési kísérlet? Vagy nem tudom...
 - Tehát ez ilyen ajtókat nyitogató?
 - Aha, (...). Megnézitek?
 - Hát persze.
 - Ez nagyon jó.
 - Tudunk más?
 - Nem-nem. Köszí csá.
 - Szia."

7) A Panaszos harmadik telefonhívása a BRFK központi segélyhívó számára 03:16 órakor:

- „- Rendőrség, jó estét, (...) százados.
- Jó napot kívánok, én (...) vagyok, egy órával ez előtt hívtam Önöket (...)ból, egy folyamatban lévő betöréssorozat miatt, a betörők ebben a pillanatban hagyták el a házat. ... Kiegészíteném még a személyleírását a nőnek, hosszú, sötét haja volt, és egy sötét válltáskát, vagy retikült hordott.
 - Aha.
 - Valamit matattak a szemetesnél, úgyhogy úgy néz ki, hogy be is törtek ebben a házban, úgyhogy rajtam kívül fognak kapni még hívást reggel.
 - Jó, köszönjük szépen.
 - ... Őő.. szívesen...
 - Minden jól, jó éjszakát.
 - Visszahallás."

8) A BRFK Központi Ügyeleti Főosztálya illetékes bevetés-irányítójának tájékoztatáskérése a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletesétől a panaszos harmadik telefonhívása kapcsán 03:17 órakor:

- „- Rendőrség, IX. kerület.
- Szia, (...)ba kint voltak?
 - Irányítva vannak a fiúk, akiket felszabadítottam a Lurdy-tól.
 - Aha.
 - Ők vannak egyedül, ki van adva két cím nekik.

- Jó, de nézitek?
- Micsoda?
- Nézitek?
- Igen, meg ez a (...) kibővült, mert kaptam egy másikat is, hogy a (...) -be vannak már.
- Aha.
- És egyből hívtam őket telefonon, hogy figyeljetelek, (...) -be vannak.
- Jó, oké, rendben, köszi, csá.”

A rendőrségi dokumentumok szerint a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság járőrei a Panaszos által tett bejelentés kapcsán, az általa megjelöl címre 02:30 órakor mentek ki, és 02:49 óráig tartózkodtak ott, de a címen sem a bejelentőt, sem más személyt nem találtak. A második bejelentő hívására, az általa megjelölt, közeli címre – amely a Panaszos által bejelentett címről nyílik – a járőrök 03:15 órakor érkeztek meg, és onnan 03:40 órakor távoztak, a bejelentő meghallgatását, és a helyszín szemrevételezését követően.

IV.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Panaszos sérelmezte egyrészt, hogy egy folyamatban lévő „betöréssorozat” bejelentésére nem volt a Rendőrségnek szabad „kapacitása”, másrészt sérelmezte, hogy bejelentései kapcsán nem kapott felvilágosítást (a bejelentéstől számított 12 óra elteltével sem) „ügyét” érintően.

A Panaszos bejelentése kapcsán a Rendőrséget az Rtv. 13. § (1) bekezdése¹ alapján intézkedési kötelezettség terhelte, továbbá az Rtv. 24. § (1) bekezdése² alapján a tőle elvárható segítséget és felvilágosítást köteles lett volna megadni.

Ezzel kapcsolatosan a rendelkezésre álló dokumentumok, illetve hanganyag alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01090-8401/1/2010. Ált. számú átirata alapján a Panaszos által megadott lakcímre irányított rendőrök 02:30 órakor érkeztek meg, 11 perccel az első bejelentést követően. A rendőrök a helyszínt 02:49 órakor hagyták el azzal, hogy nem találták a Panaszost, így intézkedés foganatosítására nem került sor. A hanganyag tanúsága szerint a BRFK Központi Ügyeletének r. századosa a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság ügyeletesének megadta ugyan a Panaszos telefonos elérhetőségét, de elmulasztotta közölni a Panaszos ajtószámát, illetőleg kapucsengőjének számát. A Panaszos második telefonhívása 02:43 órakor történt, ekkor azt a tájékoztatást kapta, hogy ne várjon a

¹ Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján:

„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

² Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján:

„A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

rendőrökre, mert minden rendőr foglalt, holott a járőrök éppen a Panaszos által megadott épületnél tartózkodtak és csak 02:49 órakor hagyták el a helyszínt. Ennek oka feltehetően az lehetett, hogy a Panaszos második telefonhívását követően a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság ügyeletén – a hanganyag szerint – már más személy tartózkodott és nem tudott arról, hogy az első hívást fogadó kollégája már 02:27 órakor járőröket irányított a helyszínre. Annak pedig, hogy a kiérkező járőrök a Panaszost nem találták a helyszínen, feltehetően az lehetett az oka, hogy nem is próbálták meg felvenni a kapcsolatot a Panaszossal, holott az ügyelet közreműködésével lett volna rá lehetőségük mobiltelefonon keresztül. A panaszos harmadik telefonhívását (03:16 óra) követően sem kapott semmiféle tájékoztatást ügyét érintően, a hanganyag alapján 02:43 órakor kapott némi felvilágosítást, amely arról szólt, hogy a kerületben minden rendőr intézkedik, ezért egy ideig nem fog a bejelentett címre járőr kiérkezni.

Megállapítható, hogy a sorozatos szakmai hibák eredményezték azt, hogy a Panaszos bejelentése kapcsán érdemi intézkedés végrehajtására nem került sor, az intézkedési kötelezettség teljesítése elmaradt, illetőleg az ismertett okok miatt a Panaszos felvilágosítását elmulasztották, egyben meghíúsult a feltételezett elkövetők elfogása is.

A Panasztestület állásfoglalásával egyetértve megállapítom – a sorozatos szakmai mulasztásokból kifolyólag – a Panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának, illetőleg a személyi biztonsághoz és magánlakás sérthetetlenségéhez való alapvető jogának a sérelmét.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése³, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein⁴ alapul.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- *a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;*

³ Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint:

„Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

⁴ Rtv. 93/A. §-a szerint:

„(6) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.

(7) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

- *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;*
- *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (7) bekezdés, a 100. § (1) és (2) bekezdései, a 109. § (1) és (3) bekezdései;*
- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 24. § (1) bekezdése 92. § (1) és (2) bekezdései és a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;*

Budapest, 2011. február 23.

**Dr. Hatala József r. altábornagy sk.
országos rendőrfőkapitány**