



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Telefon: (06-1) 443-5573 / 33-104,
Telefax: (06-1) 443-5733 / 33-133,
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000/105/1311/25/2012. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **H. Tamás** encsi lakos panasza tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület a (továbbiakban: Panasztestület) 212/2013. (VII. 3.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként előterjeszteni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

H. Tamás encsi lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2012. december 8-án, postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestülethez, melyben sérelmezte a vele szemben 2012. november 30-án foganatosított rendőri intézkedést.

A Panaszos előadta, hogy 2012. november 30-án 14:00 órától Miskolc, Fényi Gyula téren a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület sajtótájékoztatóján vett részt. A beadvány szerint a Panaszos egyesületi tagként – nem polgárőrként – a hallgatóság sorai között volt jelen. A sajtótájékoztatón az egyesület elnöke a bűnözési hullám városokba történő begyűrűzésére hívta fel a figyelmet és a lakossági önszerveződés fontosságát hangsúlyozta. A sajtótájékoztatót követően a Panaszos több társával szórólapot kezdett osztani a járókelőknek, a másnap megrendezésre kerülő lakossági fórum reklámozására. A szórólapozás megkezdése után rendőrök léptek a szórólapot terjesztőkhöz és a Panaszost 12 társával együtt előállították, majd közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése szabálysértés vádjával őrizetbe vételüket rendelték el. A Panaszos szerint a rendőrség által „körülírt” cselekmény nem valósíthatott meg szabálysértést, ennek ellenére vették őrizetbe. Véleménye szerint a rendőrségi fogdán eltöltött idő méltatlanul és indokolatlanul fosztotta meg őt szabadságától, továbbá méltatlanul és indokolatlanul alázták meg a „bilincsbe veréssel”.

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – panaszja és panaszának kiegészítése szerint – az alábbiakat sérelmezte:

- igazoltatását és előállítását;
- ruházatátvizsgálását;
- őrizetbe vételét;
- bilincs és vezetősíj alkalmazását.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Panaszosnak Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz fűződő, a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz fűződő, valamint a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint az átkíséréskor végrehajtott bilincselés miatt sérült a Panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsértés elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A Panaszost a Ket. 51. § (2) bekezdés I. fordulata alapján végzésben nyilatkozattételre hívtam fel (29000-105/1311/21/2012. RP.), továbbá az eljárás ügyintézési határidejének 30 nappal történő meghosszabbításáról a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján végzésben döntöttem (29000-105/1311/20/2012. RP.).

A Panaszos részére postázott nyilatkozattételre felhívó végzést – az RL15570016633041 számú küldeményazonosító tértivevény tanúsága szerint – a Magyar Posta Zrt. 2013. augusztus 21-én vette kézhez. A Panaszos a végzésben megállapított tíz munkanapos határidő alatt nem tett nyilatkozatot, ezért a Ket. 51. § (2) bekezdés II. fordulata szerint – a rendelkezésre álló adatok alapján – hoztam meg döntésemet.

A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a nyilatkozattétel teljesítésére megadott időtartam nem számít be az ügyintézési határidőbe, így az eljárás befejezésének határideje 2013. október 28-ra módosult.

II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- a Panaszos 2012. december 4-én kelt, panaszbeadványa;
- a Panaszos 2013. január 10-én kelt, a Panasztestületnek eljuttatott panasz kiegészítése;
- a Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2012. november 30-án kelt, 05010/51191/2012. számú jelentése;
- a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2012. november 30-án kelt, 51314/2012. id. számú feljegyzése;
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Mélységi Ellenőrzési és Közterületi Szolgálat Mélységi Ellenőrzési Osztály 2012. november 30-án kelt, előállítás végrehajtásáról szóló 05000/10277/2012. id. számú jelentése;
- a Miskolci Rendőrkapitányság Bünyügyi Osztály 2012. november 30-án kelt, 05010/51314/2012. id. számú őrizetbevétel elrendeléséről szóló határozata;
- a Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2012. december 1-jén kelt, 05010-136/2254/2012. Szabs. számú átkísérési utasítása;
- a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. május 29-én kelt, 05010-100/62/8/2012. Ált. számú jelentése;
- a Miskolci Rendőrkapitányság vezetőjének 2013. január 14-én kelt, 05010-100/62/2/2013. Ált. számú jelentése;
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat 2013. augusztus 29-én kelt, 05000/54-4/2013. P. számú jelentése;
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2013. június 26-án kelt, 05000/6299-4/2013- Ált. számú jelentése;
- a sajtótájékoztatót, illetőleg a rendőri intézkedést rögzítő 1 db DVD lemez.

III.

A rendőri intézkedés ellen a Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1.) A Panaszos sérelmezte igazoltatását és előállítását.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a

rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani, valamint”

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja szerint:

„(2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

f) aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani;”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 171. § szerint:

„Aki közterületen vagy nyilvános helyen olyan, a közbiztonság, közrend fenntartására irányuló tevékenységet végez, amelyre jogszabály nem jogosítja fel, vagy ilyen tevékenység látszatát kelti, szabálysértést követ el.”

A Szabs. tv. 124. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt őrizetbe vett személyt a rendőrség a gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából a bíróság elé állítja.”

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.”

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközökből az alábbiakat állapítottam meg:

A videofelvételen látható, hogy a sajtótájékoztatón résztvevő, kb. 15-20 főből álló csoport tagjai egységesnek tekinthető formaruházatot viselnek, ami sötét színű lábbeliből, sötét színű nadrágból és fekete színű, „Szebb Jövőért” feliratú, Árpád-sávossal díszített mellényből állt.

A felvételen látható és hallható, amint J. Péter, Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati képviselője bejelenti, hogy – a sajtótájékoztató napján, azaz 2012. november 30-án – megalakult a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület miskolci „egysége”, amelynek célja a lakossági önszerveződés előmozdítása az erősödő bűnözési hullámmal szemben.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Mélységi Ellenőrzési és Közterületi Szolgálat Mélységi Ellenőrzési Osztály 2012. november 30-án kelt, 05000/10277/2012. id. számú előállítás végrehajtásáról szóló jelentése és a Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály 2012. november 30-án kelt, 05010/51191/2012. számú jelentése szerint a Miskolc, Szentgyörgy u. 1. szám alatt található úgynevezett „Platán” mellett tartott sajtótájékoztatón résztvevő 15-20 fő 14:15 órakor kisebb (2-3 fős) csoportokra oszlott, majd gyalogosan elindultak az Ifjúság útján a Csabai kapu irányába, a Klapka György utcán az Avasi kilátó irányába és a Szentgyörgy utcán keresztül a Fényi Gyula tér irányába. A jelentésekben foglaltakat a felvételek is alátámasztják.

A 2012. november 30-án kelt, 05010/51191/2012. számú jelentés szerint a biztosítás parancsnoka (Miskolci Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályvezetője) úgy ítélte meg, hogy a kisebb csoportok tagjai magatartásukkal megvalósították a Szabs. tv. 171. §-ba ütköző közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése szabálysértésének elkövetését, ezért – figyelemmel az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt intézkedési kötelezettségre – utasította a biztosításban részt vevő rendőröket, hogy kezdjék meg a résztvevők igazoltatását és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján – figyelemmel a Szabs. tv. 124. § (1) bekezdésére – a Miskolci Rendőrkapitányságra történő előállításukat.

A felvételekből és a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a helyszínen jelenlévő rendőrök a rendelkezésükre álló adatok alapján megalapozottan feltételezték azt, hogy a Panaszos szabálysértés elkövetésével gyanúsítható, ezért az Rtv. 13. § (1) bekezdésben rögzített intézkedési kötelezettségből kifolyólag az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja szerint (a közrend védelme érdekében) igazoltatták.

A Szabs. tv. a közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése szabálysértés esetében lehetővé teszi az elzárás alkalmazását, ezért a Szabs. tv. 124. § (1) bekezdése alapján – gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából – bíróság elé állításnak van helye, ezek alapján álláspontom szerint indokolt volt az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján (a további eljárás azonnal történő lefolytatása céljából) a Panaszos előállítása.

Megjegyezendő, hogy a rendőri intézkedés elleni panaszok felülvizsgálata során – mint pl. ahogyan a Fővárosi Bíróság egy korábbi ítéletében megállapította – a bíróság következetes gyakorlata az, hogy *„a rendőri intézkedések foganatosításakor fennállt gyanú a későbbiekben nem nyert bizonyítást, nem teszi jogszerűtlenné a rendőri intézkedéseket.”*¹

A Panaszos 2013. január 10-én kelt, a Panasztestületnek eljuttatott panasz kiegészítésében arról írt, hogy igazoltatása, valamint előállítása kapcsán nem tájékoztatták az intézkedés okáról, céljáról, illetve az intézkedő rendőrök bemutatkozása sem történt meg.

Az intézkedéseket rögzítő videofelvételen (MOV 002 elnevezésű fájl) látható, illetőleg hallható, hogy az intézkedést foganatosító rendőr maradéktalanul betartotta az Rtv. 20. § (2) bekezdésében, illetve a Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdésbe rögzített szolgálati fellépés

¹ Fővárosi Bíróság 27.K.30.853/2010/2. számú ítélete

módjára vonatkozó kötelezettségét, tisztelgést követően köszönt, közölte nevét, azonosítósámát, majd közölte az intézkedés tényét és célját.

Ezek alapján megállapítható, hogy a szolgálati fellépéssel kapcsolatos panaszosi állítás valótlan.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos igazoltatása, majd előállítása megfelelő joggalappal és jogszerűen került végrehajtásra, ezért a panaszt ezek tekintetében elutasítom.

2.) A Panaszos sérelmezte ruházatátvizsgálását.

Az Rtv. 29. § (6) bekezdése szerint:

„A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.”

Az Rtv. 31. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

(2) A ruházat átvizsgálását - halaszthatatlan eset kivételével - az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon.”

A rendelkezésre álló videofelvételen látható, hogy a Panaszossal szemben alkalmazott 02:32 perc időtartamú ruházatátvizsgálást egy rendőrségi kisbusz mellett foganatosították, amelyet szakszerűen a Panaszossal azonos nemű rendőr hajtott végre.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos igazoltatására szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt került sor és a vele szemben intézkedő rendőrök az előállítása mellett döntöttek, ezek alapján a ruházatátvizsgálásra az Rtv. 29. § (6) bekezdése, illetőleg az Rtv. 31. § (1) bekezdése biztosított jogalapot.

A ruházatátvizsgálás kapcsán fontos megjegyezni, hogy az az Rtv. 29. §-hoz (igazoltatás) fűzött indokolás szerint az igazoltatás eredményességét, illetőleg a rendőr, valamint másokat fenyegető veszély megelőzését szolgáló járulékos intézkedések egyike.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Panaszos ruházatátvizsgálása jogszerűen, szükségszerűen és indokoltan került végrehajtásra, ezért az ezzel kapcsolatos panaszt is elutasítom.

3.) A Panaszos sérelmezte őrizetbevételét.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

A Panaszos őrizetbevételére a Szabs. tv. rendelkezései alapján került sor, ezért az őrizetbevétel elrendelésére vonatkozó panasz nem vonható az Rtv. 92. § (1) bekezdés körébe, így annak érdemi vizsgálatát jelen közigazgatási hatósági eljárás keretein belül – jogszabályi felhatalmazás hiányában – mellőztem.

4.) A Panaszos sérelmezte a bilincs és vezetősíj alkalmazását.

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja szerint:

„(1) E törvény alkalmazásában

h) fogvatartott: akit törvény, illetőleg törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában korlátoznak (őrizetbe vett, előzetesen letartóztatott, közbiztonsági őrizetben lévő, elfogott és előállított, elővezetett);”

Az Rtv. 48. § c) pontja szerint:

„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

c) szökésének megakadályozására,”

A Szolgálati Szabályzat 41. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„(1) Bilincs alkalmazása, az Rtv. 48. §-ában meghatározott esetekben különösen azzal szemben indokolt

f) akinek fogvatartása során kísérését rendelték el, és a kísért személy veszélyessége azt indokolja, vagy”

A Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Fogdaszolgálati Szabályzat) 74. és 75. pontja szerint:

„74. A kísérő őri feladatra a rendőrség hivatásos állományú tagja jelölhető ki. A kísérő őrzést végrehajtó rendőr szolgálatát a rendszeresített felszereléssel, bilincsre szerelt vezetősíjjal és bilincsrögzítő övvel teljesítse. (A vezetősíj, a bilincsrögzítő öv más erre alkalmas - emberi méltóságot nem sértő - eszközzel helyettesíthető.) A kísérő őrnél a rendszeresített felszerelésen kívül csak olyan kisméretű tárgyak lehetnek, amelyek a mozgásban nem zavarják.”

„75. A fogvatartott kísérésére vonatkozó utasítást a fogvatartás elrendelésére jogosult vezető adhat, aki az átkísérési utasításban határozza meg a fogvatartott kísérésének módját, a kísérő örök létszámát, fegyverzetét, felszerelését, a kényszerítő eszköz alkalmazását vagy az alkalmazás lehetőségét, a fogdán kívüli kísérés időpontját, helyét; büntetés-végrehajtási intézetbe történő kísérés esetén a felsoroltakon kívül a személy átvételéhez szükséges adatokat is. A kísérést elrendelő parancsnok meghatározhatja, hogy a kísérő őr géppisztollyal is legyen felszerelve. A kísérés megszervezése a kísérést végrehajtó rendőr parancsnokának a feladata.”

Fontos hangsúlyozni, hogy a szabálysértési őrizetbe vett Panaszosra – figyelemmel az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontjára – a fogvatartottakra vonatkozó szabályok vonatkoztak.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 2013. június 26-án kelt, 05000/6299-4/2013. Ált. számú jelentése az alábbiakat tartalmazza:

„A panaszos által elkövetett szabálysértés bírósági tárgyalására 2012. december 01-jén került sor. Az eljáró bírő kérésére az eljárásban részt vevő 13 főt – közöttük a panaszos – átkísérésére egyidejűleg került sor a Miskolci Városi Bíróságra. A csoportos kísérést 14 fő

rendőr foganatosította. A bírósági tárgyalás nyílt volt, amely felkeltette a közvélemény érdeklődését is, és azon a média munkatársain, valamint a családtagokon kívül a (...) párt és a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület szimpatizánsai is részt vettek.”

A Panaszos átkísérésében résztvevő rendőrök részére 05010-136/2254/2012. Szabs. számon átkísérési utasítás került kiadásra, amelyben meghatározták a kísérés helyét és idejét, a kísérés módját, a kísérő erők létszámát és felszerelését, továbbá a kényszerítő eszközökre vonatkozó szabályokat (Fogdaszolgálati Szabályzat 74. és 75. pontja).

A 05000/6299-4/2013. Ált. számú jelentés kitért arra, hogy a nagy érdeklődésre való tekintettel a Panaszos szökésének lehetősége közvetlenül nem, azonban a szökés elősegítésének lehetősége közvetlenül fennállt. Ezért rendelték el a kísérésben résztvevők részére a rendes kísérést, valamint a bilincs (Rtv. 48. § c) pont) és a vezetősíj alkalmazását.

A Panaszossal szemben alkalmazott bilincs és vezetősíj használatára a Miskolci Városi Bíróságra – 2012. december 1-jén 10:30 órára – történt átkísérésekor került sor.

A bilincselés vonatkozásában fontos hangsúlyozni az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolást, mely szerint a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyományaként is szóba jöhet.

A bilincs alkalmazása kapcsán a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy másik eset kapcsán megállapította, hogy: „(...) őrzésbiztonsági szempontok alapozták meg a bilincs alkalmazását, mert az együttműködő magatartás és a felperes ígérete, hogy nem fog megszökni nem vezethet az őrzésbiztonsági rendszabályok szigorú szintjének csökkentéséhez.(...)”²

A Panaszos panaszanak kiegészítésében azt állította, hogy ruházátátvizsgálását követően mindenféle tájékoztatás nélkül bilincselték meg, majd „rabszállítóba” helyezték. Állítása szerint a kapitányságra történő beszállításáig – „kb. 30 percig” –, bilincsben tartották.

A rendelkezésre álló bizonyítékokból – rendőrségi dokumentumok, videofelvétel – egyértelműen megállapítható, hogy a Panaszos – ruházátátvizsgálását követően – bilincselésére nem került sor, majd az előállító járműbe is bilincs alkalmazása nélkül helyezték el. Ezek alapján kijelenthető, hogy a ruházátátvizsgálást követő bilincseléssel kapcsolatos állítás valótlan.

Mindezeket figyelembe véve megállapítom, hogy az átkísérés során jogszerűen és indokoltan került sor a bilincs és vezetősíj használatára, a hatályos rendelkezésekben rögzítetteknek megfelelő módon, ezek alapján a panaszt e tekintetben is elutasítom.

² Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20. K. 29867/2013/5. számú ítélete

IV.

A Panasztestületnek a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában a bilincseléssel kapcsolatos megállapításaival és az azokból levont következtetésekkel a határozat III. részében kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II., IV. és VI. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 159. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (3) bekezdés c) pontja, a 33. § (7) bekezdése, az 50. § (1) bekezdése, az 51. § (2) bekezdése, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdés a) pontja, 29. § (6) bekezdése, 31. § (1) és (2) bekezdése, 33. § (2) bekezdés f) pontja, 48. § c) pontja, 92. § (1) bekezdése, 97. § (1) bekezdés h) pontja;
- a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 124. § (1) bekezdése, 171. §-a;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 41. § (1) bekezdés f) és g) pontja;
- a Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 74. és 75. pontja.

Budapest, 2013. október 24.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**