



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 105/1397- /2011. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 105/2012. (III. 21.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés során az intézkedési kötelezettség kereteinek túllépésére (a panaszost az intézkedő rendőrök arra utasították, hogy lakásának kulcsait adja át az élettársának) irányuló panasznak

helyt adok.

A határozat ellen a Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1363 Budapest, Pf. 16.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a Független Rendészeti Panasztestületnek írásban, 2011. október 25-én előterjesztett panaszza az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. október 22-én a lakásában tartózkodott, amikor volt élettársa, G. E. felszólította, hogy a panaszos azonnal fogja a lakásban lévő dolgait és távozzon onnan, azután pedig kidobálta a panaszos összes vagyontárgyát a szoba közepére. A panaszos erre nem volt hajlandó, de mivel ott tartózkodott a volt élettársa új barátja, aki már korábban tetteleg bántalmazta a panaszost, megijedt, és a 107-es hívószámon segítséget kért a rendőrségtől. A telefonon kapcsolták a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság ügyeletét, ahol azt közölték a panaszossal, hogy küldik a járőrt. Mivel a panaszos nagyon félt, bekapcsolta a zsebében lévő mobiltelefonját azért, hogy ha bármi történik vele, akkor legyen mivel bizonyítania az igazát.

A rendőrök megérkeztek, akiket a panaszos engedett be a lakóparkba, valamint a lakásba. Ott előadta a rendőröknek, hogy a volt élettársa, aki jogtalanul jutott hozzá a lakás 1/1-es tulajdonjogához, ki akarja tenni a lakásból. Erről a panaszosnak rendőrségi iratai is vannak, amelyben a Budaörsi Városi Ügyészség állásfoglalása található. Az erre vonatkozó okiratokat (adásvételi szerződést) bemutatta az intézkedő rendőröknek, akik azokat megtekintették, és hosszasan tanakodtak az ügyben. A panaszos előadta a rendőröknek, hogy nem jogtalanul lakik az ingatlanban, hanem megtévesztette a volt élettársa és az akkori építési vállalkozó akként, hogy kihagyták őt a végleges adásvételi szerződésből, és minden a panaszos élettársa nevére került.

Ekkor az intézkedő rendőr hosszasan telefonált valakivel, majd odament a panaszoshoz és közölte vele, hogy el kell hagynia a lakást, valamint át kellett adnia a lakás összes kulcsát a volt élettársának. A panaszos nem értette ezt, de átadta a kulcsot. A rendőr azzal indokolta, hogy a panaszosnak el kell hagynia a lakást, hogy nincs bejelentkezve az ingatlanba. A panaszos elmondta neki, hogy azért, mert a volt élettársa nem engedte meg, hogy bejelentkezzen. Azt is mondta, hogy ezzel az intézkedéssel őt most véglegesen hajléktalanná tették a rendőrök, de ezzel senki nem foglalkozott. A panaszos a lakás kulcsát rendőri utasításra átadta a volt élettársának, majd elhagyta a lakást.

Panaszos 2011. november 15-én kelt panaszbeadványában az alábbi körülményekkel egészítette ki korábbi panaszát: a Panasztestület levelére válaszolva előadta, hogy álláspontja szerint panaszának vannak olyan elemei, amellyel kapcsolatban a Panasztestületnek van hatásköre arra, hogy kivizsgálja a panaszát. Ennek alátámasztásául idézte az Rtv. 15. § (1) bekezdését, miszerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban „az intézkedés törvényes céljával”. A panaszos megítélése szerint ezen intézkedéssel sérült az arányosság követelménye.

Megjegyzi a panaszos, hogy 2011. november 9-én a vele szemben október 22-én intézkedő járőrök az utcán megszólították és felajánlották azt, – idézi – „segítünk neked visszazerezni a lakáskulcsodat, és beszélünk az élettársaddal, hogy pakolja vissza az udvarról a ruháidat...” Ugyanezen a napon több telefonhívást is kapott a panaszos az Ercsi

Rendőrörsről, hogy „menjen be az órsre, mert meg kellene beszélni ezt a dolgot”. A fentieket figyelembe véve a panaszos számára egyértelmű, hogy a rendőrök teljesen tisztában voltak/vannak azzal, hogy jogszerűtlenül, a hatáskörüket átlépve intézkedtek vele szemben.

A panaszos beadványában az Rtv. 24. §-ában foglalt rendelkezésre is utalt, amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A panaszos szerint a rendőrség nem okozhat olyan jogtalan hátrányt, ami nem áll arányban az intézkedés céljával. Jelen esetben ez történt és ezért fordult a panaszos a Testülethez.

A fenti beadványok tartalma alapján a rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

1.) Panaszos sérelmezte, hogy át kellett adnia a lakás kulcsait az élettársának, mivel erre a rendőröknek nem volt joguk.

2.) Panaszos a rendőri intézkedést aránytalannak tartja, mivel véleménye szerint a rendőrség nem okozhat olyan jogtalan hátrányt, ami nem áll arányban az intézkedés céljával, jelen esetben viszont ez történt.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület vizsgálata során megállapította, hogy a rendőri intézkedések során a panaszosnak súlyosan sérült a tisztességes eljáráshoz való joga (a rendőrök nem tájékoztatták megfelelően, valamint hatáskörüket túllépve utasították a panaszost a kulcsok átadására).

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- A panaszos 2011. október 25-i keltezésű 2011. október 27-én előterjesztett panaszbeadványa;
- A panaszos 2011. november 15-én keltezésű beadványa;
- a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének 07030-105/39-2/2011. sz., 2011. december 20-án kelt átírata;
- Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Ercsi Rendőrőrs parancsnokának 07030-105/39-2/2011. sz., 2011. december 20-án kelt jelentése;
- V. G. r. főörzszászlós 2011. október 22-én kelt jelentése.

Fenti dokumentumok az ügy szempontjából az alábbi releváns információkat tartalmazzák:

- az intézkedésről készült jelentés: V. G. r. főörzszászlós 2011. október 22-én kelt jelentésében előadta, hogy aznap 15 órakor megjelent az Ercsi, P. S. utcában, mert bejelentés érkezett egy tulajdonjogi vitáról. A helyszínen G. E. és a panaszos fogadta a rendőröket. G. E. elmondta, hogy 2007. előtt élettársi viszonyban élt a panaszossal, amelyet 2007. június körül

megszakított vele, és amelyet Ercsi Város Önkormányzatánál bejelentett. G. E. 2009. október 14-én megvásárolta 1/1 tulajdonban az ügyben érintett ingatlant, amelybe beköltözött a panaszossal. A panaszos a korábbi ingatlanját eladta az I. és Sz. Kft. részére 2007. május 15-én azzal a feltétellel, hogy fenti cég által épített lakóparkban lévő házak egyikében 1/2 tulajdonjogot fog szerezni. A lakóparkban lévő házak egyike a G. E. által tulajdonolt ingatlan is. A panaszos azóta is perben áll az építetővel, mivel nem kapta meg jogos tulajdonát.

Bár G. E. és a panaszos már nem éltek élettársi kapcsolatban, G. E. megengedte, hogy a panaszos a kizárólag G. E. tulajdonát képező ingatlanban lakjon, melyet az intézkedés napjáig tudott elviselni, többek között a panaszos által felhalmozott és ki nem fizetett közüzemi számlák miatt. Mivel a panaszos nem akarta elhagyni jogos tulajdonát, rendőri segítséget kért.

A rendőrfőnök a helyszínen a bejelentő és G.E. által átadott okiratok alapján megállapította, hogy a panaszos jogtalanul, jogcím nélkül tartózkodik a G. E. tulajdonát képező ingatlanban, ezért megkérte a panaszost, hogy az ingatlant hagyja el, mivel sem bejelentve nincs oda, sem pedig tulajdonrészrel nem rendelkezik az ingatlanban. A panaszos ezt követően az ingatlant elhagyta, előzetesen G. E.-vel megbeszélte, hogy személyes tárgyait 2011. október 24-én fogja elvinni. Ezt követően a r. főörzsőrmester jelentette a fentieket a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság ügyelete felé.

- Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Ercsi Rendőrőrs parancsnokának jelentése az intézkedésről: s fenti rendőri intézkedésről 2011. október 22-én írásos rendőri jelentés készült (ennek tartalmát a fenti jelentéssel egyező módon idézi az őrsparancsnok jelentése).

A fenti jelentés pontosítása végett az őrsparancsnok telefonon felvette a kapcsolatot V. G. r. főörzsaszázlóssal, aki az eset részleteire már nem emlékezett, azonban annyit jelentett, hogy a panaszos részére a közte és az I. és Sz. Kft. között folyamatban volt polgári peres eljárás iratait mutatta meg, az ingatlannal kapcsolatban iratokat nem adott át.

Az őrsparancsnok az országos lakcímnnyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a panaszos az ügy tárgyát képező ingatlanba nincs bejelentve és 1990. április 6-tól fiktív lakcímként korábbi ingatlanának címe volt megadva.

A Robotzsaru Neo integrált ügyviteli ügyfeldolgozó rendszer adatai alapján az őrsparancsnok megállapította továbbá, hogy a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Ercsi Rendőrőrsé nyomozást folytat a Btk. 324. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó rongálás vétsége megalapozott gyanúja miatt G. E.-vel szemben a panaszos feljelentése alapján. A feljelentett cselekmény a panaszos személyes holmijainak a kiszórása volt, kifolyólag a panaszost kár érte (becsült kár érték: 150.000 Ft).

A kivizsgálás során az őrsparancsnok megállapította, hogy a panaszos által panaszolt rendőri intézkedés alkalmával az intézkedő rendőr jogszerűen fogantatott rendőri intézkedést az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint, és az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján jogszerűen igazoltatta az intézkedés alá vont személyeket. A magánlakásba az Rtv. 39. § (1) bekezdés a) pontjának I. fordulta alapján mentek be.

Az intézkedő rendőr a helyszínen jogsértést észlelt, mivel a panaszos G. E. akarata ellenére nem akarta elhagyni a G. E. tulajdonát képező ingatlant, amelyben a panaszosnak sem birtokviszonyból fakadóan, sem pedig lakó vagy tartózkodási helyül való bejelentés alapján nem volt jogcíme tartózkodni. A panaszos cselekményével a helyszínen megállapítottak szerint megvalósította a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (továbbiakban: Szabs.tv.) 139. § (1) bekezdése szerinti magánlaksértés szabálysértését. A szabálysértés a sértett magánindítványára üldözendő.

Fenti jogsértés megszüntetése miatt az intézkedő rendőr jogszerűen kérte a panaszost, hogy a cselekményével hagyjon fel, és a jogsértés megszüntetése végett az ingatlant hagyja el. A panaszos a rendőri intézkedés során a felszólításnak eleget tett, és az ingatlant elhagyta, annak kulcsait pedig a tulajdonosnak átadta. Az ingatlan kulcsainak a tulajdonos részére történő átadására azért volt szükség, mivel felmerült annak lehetősége, hogy a panaszos a fenti ingatlanra vissza fog menni, mivel a helyszínen intézkedő rendőrfőjőrrel közölte, hogy „az intézkedéssel véglegesen hajléktalanná teszik”.

A későbbi jogsértés megelőzése érdekében, illetőleg mivel a panaszos az ingatlanhoz tartozó lakáskulcsokat jogtalanul birtokolta, azokat visszaadták a tulajdonosnak.

Az őrsparancsnok megjegyzi, hogy amennyiben a panaszos a rendőri intézkedést követően ismételten visszamegy a fenti ingatlanba, akkor folytatta volna magánlaksértés szabálysértését, ezért az Rtv 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján előállítására is sor kerülhetett volna.

A fenti eset kapcsán az intézkedő rendőr felhívta a panaszos figyelmét jogsértő cselekményére. A panaszos a rendőri felhívásnak eleget tett, önként eltávozott az ingatlanból. Mivel a rendőri intézkedés során a panaszos a lakóépületből eltávozott, G. E. nem terjesztett elő magánindítványt, így az intézkedő rendőrök szabálysértési feljelentéssel nem éltek.

- A Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének az ügyel kapcsolatban készült átirata az alábbi releváns információkat tartalmazza: az intézkedésről készült jelentést azonos tartalommal idézi, továbbá kitért arra, hogy a rendszer a telefonos bejelentések hanganyagát 30 napig tárolja, és a hanganyagot már törölték, és a bejelentésről nem készült feljegyzés, ezért e dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a panaszos vagy más személy tett-e bejelentést. Az átiratban is szerepel, hogy a panaszos feljelentése alapján a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Ercsi Rendőrőrsén indult nyomozás 324. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó rongálás vétsége megalapozott gyanúja miatt G. E.-vel szemben. Az intézkedésben két fő rendőr V. G. r. főtörzsszázados, járőrvezető, és S. L. G. r. főtörzsrőrmester vettek részt, mindketten a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Ercsi Rendőrőrs beosztottai. A kapitányságvezető telefonon meghallgatta az intézkedő rendőröket, de a jelentésüket további érdemi információkkal az idő múlása miatt nem tudták kiegészíteni. A helyszínre kiérkező rendőrfőjőr részére a kiérkezésüket követően a G. E. vázolta fel problémáját. A helyszínen intézkedő rendőr a rendőri intézkedést kulturált keretek között, normális hangnemben folytatta le. A panaszos részére az ügyel kapcsolatban panaszjogi felvilágosítást adott.

III.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán a vizsgálat az alábbiakat állapította meg.

1. A panaszos sérelmezte, hogy át kellett adnia a lakás kulcsait az élettársnak, mivel erre a rendőröknek nem volt joguk.

A bejelentés alapján helyszínre érkező rendőröknek az Rtv. 13.§-ában foglaltak alapján intézkedési kötelezettségük volt.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a rendelkezik arról, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A Szabs. tv. 139. § (1) bekezdése szerint a magánlaksértés szabálysértését követi el az, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére vagy megtévesztéssel bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki mást akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen.

Az Rtv. biztosít különböző intézkedési lehetőségeket a bűncselekménnyel vagy szabálysértéssel gyanúsítható személlyel szemben. A 33. § (2) bekezdése értelmében a rendőr a hatóság elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, vagy aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja. A 39. § (1) bekezdése alapján a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül is behatolhat, ha erre bűncselekmény elkövetésének megszakítása céljából van szükség.

Konkrét esetben a rendőrök számára a helyszínen lévők (mind a panaszos, mind pedig a volt élettársa) nyilvánvalóvá tették, hogy korábban a panaszos egy polgári jogi ügylet (élettársi kapcsolat vagy szívdességi lakáshasználat) alapján jogszerűen tartózkodott az ingatlanban, illetve hogy jelenleg a két fél között jogvita áll fenn, melynek eldöntésére polgári peres eljárás keretében kerülhet sor. Mindebből egyenesen következik az, hogy a helyszínen nem lehetett egyértelműen állást foglalni arról, hogy a panaszos a lakás használatával kapcsolatban követ-e el jogsértést, vagy sem. A lakás elhagyásáról és személyes holmijainak elszállításáról rendelkező jogerős hatósági határozat nem született, ezért – jogerős döntés hiányában – végrehajtási eljárás keretében a rendőrség közreműködésének a feltételei nem álltak fenn.

Mindezek alapján az eljárás során megállapítást nyert, hogy nem álltak fenn azok a feltételek, amelyek alapján az intézkedő rendőr jogszerűen utasíthatta volna a panaszost egyrészt a lakás elhagyására, másrészt a kulcsok átadására.

Ugyanezen körülményekből adódik, hogy a panaszos által elkövetett magánlaksértés szabálysértés elkövetése tekintetében nem állt fenn a gyanúnak olyan foka, amely alapján további intézkedés megtételére megfelelő jogalap lett volna. Egyébiránt még ennek fennállása esetén sem lenne jogszerű az azonnali végrehajtásra vonatkozó rendőri felszólítás, ugyanis erre vonatkozóan nem állt rendelkezésre végrehajtható hatósági döntés.

Mindezek alapján a kulcsok átadásával kapcsolatban előadott kifogás tekintetében a panasznak helyt adok.

2. A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés aránytalanságát. A panaszos megítélése szerint a rendőrség nem okozhatott olyan jogtalan hátrányt, ami nem áll arányban az intézkedés céljával, jelen esetben viszont ez történt.

A panaszos azért tett bejelentést a rendőrségre, mert megítélése szerint jogsérelem érte, az általa használt lakást a tulajdonos felszólítására el kellett hagynia. A lakás tulajdonosa és a panaszos közötti elszámolási jellegű jogvita miatt került a panaszos olyan helyzetbe, ami miatt a rendőrséghez fordult. Intézkedést és segítséget kért a rendőrségtől annak érdekében, hogy a lakásban maradhasson a jogvita rendezéséig.

A rendőrség segítségnyújtási kötelezettsége kapcsán az Rtv. 24. §-a rendelkezik. A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme az Rtv. alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A kikerkező rendőröknek a vitában álló felek előadták, hogy egyrészt az ingatlan tulajdonosa szívességi használatot biztosított a bejelentőnek, másrészt a bejelentő azt állította, hogy korábban ő és élettársa kívánták megvenni az ingatlant az építetötől, de a volt élettársa és az építetötő kijátszotta őt, és így az ingatlan csak a volt élettárs tulajdonába került. A rendőrrjárőr a részére átadott iratok alapján úgy ítélte meg, hogy a panaszos jogtalanul, jogcím nélkül tartózkodik a G. E. tulajdonát képező ingatlanban, és megkérte a panaszost, hogy az ingatlant hagyja el, mivel sem bejelentve nincs oda, sem pedig tulajdonrészrel nem rendelkezik az ingatlanban. A panaszos ezt követően az ingatlant elhagyta. A panaszos élettársát a rendőrök tájékoztatták arról, hogy magánlaksértés szabálysértése miatti eljárás magánindítványhoz kötött, de mivel a panaszos az ingatlant elhagyta, G. E. nem terjesztett elő magánindítványt.

A panaszosnak jelen esetben a rendőrök nem adták meg a szükséges felvilágosítást. Jóllehet a rendőrök először azt közölték a lakásban tartózkodó személyekkel, hogy a bíróság hatáskörébe tartozik a jogvita eldöntése (a panaszos állítás szerint a rendőrök a „minden így marad a bíróság jogerős ítéletéig” szóhasználattal éltek), később módosították álláspontjukon, és a panaszost a kulcsok átadására és a lakás elhagyására kérték fel. Ebben a körben téves tájékoztatást adtak az ingatlannal kapcsolatos birtokvita rendezésének jogi lehetőségeiről. Az Rtv. 24. § (1) bekezdésében található rendelkezés a rendőr számára a „tőle elvárható” mértékű felvilágosítás nyújtását írja elő, és a rendőr járőr tagjaitól elvárható, hogy általános érvénnyel tájékoztatást adjanak a jegyző előtt zajló birtokvédelmi eljárás, illetve a tárgyban esetlegesen indítható bírósági és végrehajtási eljárásokról.

Ugyanakkor téves tájékoztatást adtak a panaszosnak abban a tekintetben, hogy jogerős és végrehajtható jegyzői határozat hiányában az ingatlan azonnali elhagyására nem köteles.

Mindezek alapján a kulcsok átadása tekintetében a rendőrök jogszabályi felhatalmazás nélkül, az intézkedési kötelezettségük kereteit túllépve, intézkedtek. Ezen utasítás aránytalanságát felvető panasznak helyt adok.

IV.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelmét.

A határozat III. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival egyetérttek.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza, miszerint „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” és „A Testület a panaszt kilencven nap alatt vizsgálja meg. A Testület az állásfoglalását külső befolyástól mentesen alakítja ki. A Testület az állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók számára. Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, valamint a 109. § (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. §, 24.§, 92. § (1) bekezdés, valamint a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- 1999. évi LXIX. törvény a szabálysértésekről 139. §-a;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 9.§ -a.

Budapest, 2012. június „ „

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány