



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

---

**Szám:** 29000–105/1407– /2011. RP.  
**Előadó:** dr. Nánási Zoltán

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

# H A T Á R O Z A T

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **sátoraljaújhelyi** lakos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 150/2012. (IV. 25.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

### e l u t a s í t o m,

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf. 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

### A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

# INDOKOLÁS

## I.

A panaszos 2011. november 30-án kelt, ugyanazon a napon postára adott írásos panasszal élt a Panasztestület felé a vele szemben 2011. november 22-én és 23-án foganatosított rendőri intézkedésekkel szemben.

Panaszában leírta, hogy 2011. november 22-én délután a szomszédjával való rossz viszonyra tekintettel annak autóját „fél veder vízzel” leöntötte, mivel szomszédja az autója ajtaját hangosan csapkodta. Ezt követően este 21 óra körül három járőr jelent meg nála, akik az „ágyából kirángatva” vonták felelősségre és felszólították, hogy menjen velük a kapitányságra. A panaszosnak emiatt beteg családtagjait kellett hátrahagynia. A kapitányságon hajnali 4 óráig tartották bent, ezt követően hazaengedték.

November 23-án reggel szomszédjával ismételt szóváltásba keveredett, szomszédja ekkor őt tetteleg bántalmazta. Ezúttal a panaszos hívta ki a rendőröket, akik őt előállították, a szomszédjával pedig „elnevetgéltek”. Fogva tartására kb. 6 órán keresztül került sor, megítélése szerint ő volt az áldozat, mégis őt gyanúsították meg bűncselekmény elkövetésével.

Állítása szerint az a rendőr, aki őt a bíróságra kísérte, azt javasolta, hogy „vállalja el” a terhére rótt cselekmény elkövetését, mert ha nem így tesz, „börtönre számíthat”.

Panaszolta továbbá, hogy vele a kihallgatása alkalmával, illetve az intézkedések során gúnyosan beszéltek.

Megítélése szerint szomszédja mindkét intézkedés során lefizette a rendőröket, hogy „kedve szerint intézkedjenek”.

*A beadványban foglaltak szerint a panaszos az alábbi részcselekményeket panaszolta:*

- kétszeri előállításának tényét, időtartamát;
- a vele szemben alkalmazott bilincshasználatot;
- előállítása, valamint azt követő meghallgatása során a vele szemben tanúsított „gúnyos”, tiszteletlen rendőri viselkedést;
- azt, hogy a rendőr „javaslata” szerint magára kellene vállalnia a cselekmény elkövetését, valamint
- panaszolta a gyanúsított jegyzőkönyvben foglaltak valóságtartalmát is.

## II.

A Panasztestület állásfoglalásában alapjog súlyos sérelmét állapította meg és azt megküldte részemre. Erre tekintettel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

A Panasztestület az intézkedés és előállítás jogalapját megfelelőnek találta, ezekkel összefüggésben jogsérelmet, vagyis a személyi szabadsághoz fűződő alapjog megsértését nem állapította meg.

A Panasztestület az első előállítás (2012. november 22., 21:15–3:30) időtartama vonatkozásában megállapította, hogy a panaszossal szemben majdnem hat órán keresztül semmilyen eljárási cselekmény foganatosítására nem került sor, így annak időtartama túlzó, ezáltal sérült a személyi szabadsághoz fűződő joga. A Panasztestület ezt a második előállítás (2011. november 23., 8:40–14:00) kapcsán is megállapította.

Súlyos alapjogsérelmet állapított meg a Panasztestület a panaszossal szemben alkalmazott bilincselés miatt is (mely bilincselés 8:40–8:45 óra közötti időben tartott).

A Panasztestület a panaszossal szemben használt hangnem kérdésében nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

### III.

A vizsgálat során az alábbi bizonyítékok alapján állapítottam meg a döntésem alapjául szolgáló tényállást.

- a panasz (2 lap);
- a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság vezetőjének 05080–5570/2011. ált. sz. tájékoztatása;
- a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya vezetőjének 05080/5570/2011. ált. sz. jelentése;
- Gamauf Miklós r. zls. 2012. március 26-án kelt jelentése;
- Maczkóné Petró Katalin r. szds. 2012. március 21-én kelt jelentése;
- a panaszos előállításának végrehajtásáról szóló 05080/4003/2011. id. sz. jelentés;
- 05080/4004/2011. id. sz. jegyzőkönyv eljárás alá vont személy meghallgatásáról;
- a panaszos másodszori előállításának végrehajtásáról és kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 05080/4007/2011. id. sz. jelentés;
- a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály munkatársai által készített 2011. november 23-án kelt jelentés.

1. *A panaszos panaszolta a vele szemben foganatosított előállítások tényét valamint időtartamát.*

Az Rtv 3. §-a alapján:

3. § (1) *A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.*

Az Rtv. 33. § (2) f./ pontja alapján:

33. § (2) *A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, (f) aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben*

*az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.*

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése alapján:

*A rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.*

a) A panaszossal szemben első alkalommal 2011. november 22-én 21:15 órakor történt rendőri intézkedés, mivel ő szomszédja kocsiját ételmaradékokat tartalmazó mosogatóvízzel leöntötte és motorháztetőjét összekarcolta. A panaszos előállítására a 05080/4003/2011. id. sz. jelentés alapján azért került sor, mert vele szemben az eljárást azonnal le lehetett folytatni. Vele szemben az intézkedő rendőr szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt feljelentést tett.

A panaszos előállítására 2011. november 23-án 3:30 óráig került sor, ekkor meghallgatás céljából átadásra került a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály munkatársának, aki őt szabálysértési eljárás keretében meghallgatta. Meghallgatása során a panaszos vallomást is tett, melyet követően 4:00 órakor a Rendőrkapitányság épületét elhagyhatta és otthonába távozhattott.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy a rendőri intézkedés megfelelő jogalappal történt, mivel a panaszos szomszédja rongálás miatt tett bejelentést és az intézkedő rendőrök ennek nyomán jelentek meg a panaszos lakása előtt. A rendőröket ez esetben intézkedési kötelezettség terhelte (az Rtv. 3. § első fordulata alapján).

Megállapítom továbbá, hogy az intézkedés (előállítás) időtartama megfelelt a törvényes követelményeknek [Rtv. 33. § (3) bek.].

Az előállítás időtartama kapcsán a törvényi szabályozás úgy rendelkezik, hogy az előállítás „*a szükséges ideig (...)*” tarthat. A szükséges idő ez esetben tehát nyilvánvalóan az előállítás során elvégzendő feladatokhoz szükséges időt jelenti. Nem lehet egy szubjektív, kényelmi szempontok alapján, esetlegesen az előállított személy érzékenységtől függő időtartammal azonosítani. Úgyszintén nem lehet a szükséges időt meghatározni az elkövetett cselekmény tárgyi súlya alapján (a klasszikus szükségesség-arányosság követelménye szerint), mivel akár csekély tárgyi súlyú a cselekmény akár nem, az azzal kapcsolatos feladatokat a rendőr köteles elvégezni. A Panaszos előállításának időtartama nem haladta meg az Rtv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott 8 órás időtartamot, ezért a személyes szabadsághoz való alapvető jog sérelmét nem tartom megállapíthatónak, – különös tekintettel arra a körülményre, hogy szabálysértési eljárásban történő meghallgatására is sor került.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a Fővárosi Bíróság több korábbi ítéletében<sup>1</sup> kifejtette, hogy „*az előállítás, mint rendőri intézkedés csak az adatok felvételét, illetőleg a tényállás rögzítését foglalja magában, semmiféle érdemi döntést nem eredményez. Az előállítást követően felvett adatok birtokában mérlegel és dönt a rendőrhatalóság arról, hogy az előállított személlyel szemben milyen eljárási cselekményt foganatosít.*”

---

<sup>1</sup> Pl.: Fővárosi Bíróság 20.K.32.593/2007/8. sz. ítélete

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A szabálysértési eljárás megindulását követő eljárási cselekményekkel összefüggő, 3:30 órától 4:00 óráig tartó időtartammal kapcsolatos panasz elbírálására a Ket. keretei között az ismertetett indokok miatt nincs törvényes lehetőség.

b) A panaszossal szemben második alkalommal 2011. november 23-án 8:40 órakor került sor rendőri intézkedésre. Ennek indokát az képezte, hogy a panaszos 7:30 óra körüli időben az utcán tetteleg bántalmazta a szomszédját. (Gyanúsított kihallgatása során a panaszos a cselekmény elkövetését elismerte és arról megbánóan nyilatkozott.)

Hivatkozva a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság vezetőjének 05080-5570/2011. ált. sz. jelentésére megállapítom, hogy az előállítás jogszerűen és szakszerűen került végrehajtásra, annak időtartama pedig a törvényes kereteken belül maradt. Az előállítás időtartamának elhúzódására a sértett orvosi vizsgálata és látteleetének felvétele miatt került sor, mely a cselekmény minősítéséhez, ezáltal a pontos gyanúsítás közléséhez elengedhetetlenül szükséges.

**A fentiek alapján a panasznak az előállítások tényére, valamint időtartamára vonatkozó panaszokat elutasítom.**

*2. A panaszos sérelmezte, hogy vele szemben második előállítása alkalmával kényszerítő eszközt (bilincset) alkalmaztak.*

Rtv. 48. § *A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy (c) szökésének megakadályozására.*

Az előállítás végrehajtásáról és kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 05080/4007/2011. id. sz. jelentés szerint a panaszossal szemben 2011. november 23-án 8:40–8:45 óra közötti időben került sor bilincs alkalmazására, az Rtv. 48. § c./ pontja alapján, szökésének megakadályozása céljából.

A Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya vezetőjének 2012. március 21-én kelt jelentése alapján a panaszos a helyszínre érkező rendőrökkel szemben ingerült, agresszív módon viselkedett, a rendőrökkel kötekedett, így azok joggal ítélték úgy, hogy a panaszos az intézkedésnek nem kívánja alávetni magát, illetőleg az alól megpróbálja magát kivonni. Különös tekintettel indokolt volt tehát a bilincshasználat a panaszosnak a sértettel szemben tanúsított erőszakos magatartására, melynek során a sértettet hangos, trágár szavakkal illetve, valamint tetteleg bántalmazta, „megtépte” és megkarmolta.

A fentiekben túlmenően megjegyezni kívánom, hogy az Rtv. 48. §-hoz fűzött indokolás alapján a bilincs alkalmazása a további ellenszegülés, a szökés, a támadás megakadályozására szolgáló megelőző, védelmi jellegű kényszerítő eszköz, tehát alkalmazása előzetes ellenállás tanúsítása nélkül vagy fizikai kényszer folyamánként is szóba jöhet. A fenti esetben a bilincs használata tehát nem csak indokolt, hanem szakmailag el is várható a rendőrtől egy olyan helyzetben, amelyben az intézkedés alá vont személy másokra veszélyes, vagy esetlegesen önkárosító cselekményt hajthat végre. A bilincshasználat a panaszolt esetben egyébként minimális időn keresztül tartott (5 perc).

**A fentiekre tekintettel a panasznak a bilincselést sérelmező részét elutasítom.**

3. *A panaszos sérelmezte, hogy előállítása során vele gúnyosan, megalázóan beszéltek.*

A panaszbeadvány ezen részének elbírálása során figyelembe vettem a meghallgatást végző r. szds. által készített jelentést (2012. március 21.), melyben a meghallgatást végző rendőr leírta, hogy a panaszossal szemben mindvégig kulturált hangnemben beszélt, megalázó szavakat, kifejezéseket nem használt és semmilyen olyan kijelentést nem tett, mely miatt emberi méltóságát sértve érezhette volna. A kihallgatást egyébként a szokásos tematika szerint fogatosította, de mivel irodáján nem osztozik senkivel, ezt egyedül tette.

Tekintettel a rendőri jelentés közokirati jellegére, valamint arra, hogy jelen eljárásban nem merült fel olyan tény vagy körülmény, mely arra enged utalni, hogy a panaszossal szemben megalázó módon viselkedtek az intézkedő rendőrök, **a rendőri jelentésben írtakat elfogadva a panasz ezen részét is elutasítom.**

4. *A panaszos kifogásolta, hogy a bíróságra kísérésekor az őt kísérő rendőr azt javasolta, hogy vállalja magára a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, mert abban az esetben enyhébb büntetéssel számolhat.*

Ezen panasz elbírálása során a kísérést végző r. zls. által írt, 2012. március 26-án kelt rendőri jelentés tartalmát vettem figyelembe. Ebben a kísérő rendőr leírta hogy mivel a gyanúsított (a panaszos) még soha nem járt a bíróságon, ezért segítségképpen őt átkísérte. Mialatt a bíróságra mentek, semmilyen beszélgetés nem zajlott le közöttük, a panaszos egy alkalommal annyit kérdezett, hogy hol lesz a tárgyalás megtartva. Ekkor a rendőr elmondta neki a tárgyalás helyét, valamint az ügyét tárgyaló bíró nevét, melyet a panaszos megköszönt és tudomásul vett. A rendőr a panaszost egészen a tárgyalóterem bejáratáig kísérte, majd mikor odaértek, a panaszost ott hagyta, mert jelenléte az eljárás további szakaszában nem volt szükséges.

A 3. pontban ismertetett körülményekre figyelemmel, vagyis a rendőri jelentés közokirati jellegére, valamint arra, hogy a rendőri jelentés tartalmával kapcsolatos kétely eljárásom során nem merült fel, **ezen panaszrészét is elutasítom.**

#### IV.

*A panaszos panaszolta továbbá, hogy a gyanúsított jogszabályban szereplő események inkább a szomszédja elmondását támasztják alá, és azok a valóságnak nem felelnek meg.*

Panaszának ezen részével kapcsolatosan megjegyezni kívánom, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. §-a szerint *akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.* A büntetőeljárással, különösen pedig a gyanúsítással, illetőleg a bírósági tárgyaláson elhangzottakkal kapcsolatos panaszok elbírálására a jelen Ket.-eljárásban nincs hatásköröm, így a panasz ezen részét nem vizsgáltam.

## V.

A Panasztestület állásfoglalásában kialakított álláspontjával a határozat III. részében kifejtett indokok alapján nem értek egyet.

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 3. §-a, 33. § (2)–(3) bekezdései, 48. §-a, 92. § (1) bekezdése, valamint a 93/A. § (6)–(9) bekezdései;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. §-a.

**Budapest, 2012. július „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy  
országos rendőrfőkapitány**