



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

Szám: 105/1416- /2009. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 76/2010. (III. 10.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése *a)* pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. f. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszost 2009. november 15-én S-n, egy sörösüveggel leütötték. Ezt követően a panaszost kb. 10 perc időtartamra megbilincseltek, majd gyanúsítottként előállították a rendőrkapitányságra.

A panaszossal nem közölték az előállítás okát, nem ismertették jogait, így a panasztételi lehetőséget sem. A panaszos kifogásolta a szolgálati fellépés azon módját is, hogy az intézkedő rendőrök nem azonosították magukat és nem közölték az intézkedés okát és célját.

A panaszost a rendőrkapitányság épületében gyanúsítottként hallgatták ki, holott ő – véleménye szerint – a cselekmény sértettje volt. A kihallgatást követően a panaszost „rabosították”. A panaszos ezzel összefüggésben mind az előállítását, mind pedig a kihallgatását megalázósnak tartotta. Előadta továbbá, hogy mindig jogkövető állampolgár volt, a törvénnyel nem került soha összetűzésbe.

A panaszos az esettel kapcsolatban az alábbiakat panaszolta:

- az előállítás során jogairól – így panasztételi jogáról – nem tájékoztatták,
- gyanúsítottként hallgatták ki, holott magát sértettnek tartotta,
- bűnügyi nyilvántartásba vétel melyet – gyanúsítottként történt kihallgatásával együtt – megalázósnak tartott,
- a rendőrök fellépésének módját,
- az intézkedés okáról, céljáról sem tájékoztatták.

II.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból az alábbi tények állapíthatók meg.

A panaszossal szemben intézkedő rendőrök jelentésükben rögzítették, hogy szolgálatuk teljesítése közben egy magánszemélytől 2 óra 40 perckor telefonhívást kaptak, miszerint S-n, a C. N. Pizzeria előtt verekedés volt folyamatban.

A rendőrök két perccel később a helyszínre értek, ahol azt tapasztalták, hogy a pizzeria előtt feküdt egy férfi, akit egy másik férfi (nem a panaszos) éppen kérésükkor megrúgott, majd felsegített az úttestről. A rendőrök a gépkocsiból kiszállva a sérült személyhez siettek, akinek orvosi ellátásáról intézkedtek. A kérkező mentő a megrúgott férfit fejsérüléssel a baleseti ambulanciára szállította. A verekedő férfit a rendőrök arra utasították, hogy álljon a falhoz. A rendőrök információt gyűjtöttek, hogy ki látta a történeteket. Egy, a pizzériában tartózkodó személy azt mondta, hogy azért sietett ki az utcára, mert valaki azt kiabálta neki odabent, hogy testvérét – a panaszost – egy sörösüveggel fejbe vágta. Mire azonban kiért az utcára, sem a panaszost, sem a verekedést nem látta, csak azt, hogy egy férfi a földön fekszik.

További két férfit is megkérdeztek a rendőrök, akik elmondták, hogy egy másik vendéglátóipari egységből érkeztek hárman, amikor beléjük kötöttek a pizzeria előtt és társukat megütötték, megrugdalták. A két férfi nem mert belekeveredni a verekedésbe, mert féltek, hogy őket is megverik.

A panaszos – a rendőrök kérését követően – később ért a helyszínre, homlokának jobb oldalán 3-4 cm átmérőjű púp volt látható. A panaszos elmondta, hogy barátnőjével a pizzeria bejárata mellett állt, amikor az előbb említett három férfi belekötött a barátnőjébe. Erre a panaszos azt mondta, hogy „nekem mondd, ha valamit akarsz”. A panaszos látta, hogy az egyik férfi sörösüveggel fejbe akarja ütni, de már nem tudott az ütés elől elhajolni így eltalálták az üveggel, ezért ő „bevágott neki egyet-kettőt” (a támadónak).

A jelentés szerint az időközben a helyszínre érkező bejelentő a rendőröknek elmondta, hogy szemtanúja volt az eseményeknek. Kint beszélgetett barátaival, amikor arra lett figyelmes, hogy a később a földre került férfi valamit „beszólt” a panaszos barátnőjének, a panaszos mondott valamit, amire a másik elkezdte rángatni a kabátját és egy sörösüveggel fejbe vágta. Ezt követően a panaszos két barátja ütlegetni kezdte a kötözködő személyt, aki a földre került, ahol tovább rugdalták. A bejelentő által elmondottakat teljes mértékben megerősítette egy másik személy elmondása.

A bűnügyi helyszínelők kiérkezését és a helyszíni szemle lefolytatását követően a rendőrök a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható két személyt – köztük a panaszoszt – előállították.

Az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentés szerint panaszos S-n a C. N. Pizzéria előtt társaival összeverekedett, ami miatt bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, ezért további intézkedés végett előállították a S-i Rendőrkapitányságra.

A rendőri jelentés szerint a rendőrök a panaszoszt az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés 1. fordulata alapján igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálták. Az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján – aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható – előállítás alkalmazására került sor.

A panaszzal szemben az Rtv. 48. §-ának b) és c) pontja alapján (támadás és szökés megakadályozása érdekében) bilincselés alkalmazására került sor, amelynek időtartamát azonban a jelentés nem tartalmazza. A kényszerítő eszköz alkalmazására való figyelmeztetés megtörtént. A bilincs alkalmazása során a panaszosnak sérülése és anyagi kára nem keletkezett.

A jelentés szerint a panaszos az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az előállítás okáról szóló tájékoztatót, az előállításáról szóló igazolást és az előállító helyiségben történő elhelyezésével kapcsolatban a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatót megkapta. Az előállítás oka 2009. november 15-én 7 óra 25 perckor megszűnt, a panaszos szabadon bocsátása megtörtént.

A panaszzal szemben intézkedő rendőrök az általa elkövetett bűncselekmény miatt büntető feljelentést tettek.

Az elfogás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az igazoltatás, az átvizsgálás és a panaszos előállítása jogszerű és szakszerű, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazása jogszerű, szakszerű és arányos volt.

A rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos előállítása az Rtv. 33. §-a alapján 2009. november 15-én 2 óra 40 perctől 7 óra 25 percig tartott. Az előállítása ideje alatt a panaszosnak sérülése és panasza nem keletkezett, hozzátartozója kiértesítését nem kérte. A panaszos a fogvatartása ideje alatt élelmezést nem kért. Az igazolás egy példányát a panaszos átvette, amit aláírásával tanúsított.

A nyomozás elrendeléséről szóló hivatalos feljegyzés szerint a telefonon tett bejelentés alapján – amely szerint a pizzéria előtt több személy összeverekedett 2009. november 15-én – a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 271. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő garázdaság büntette miatt nyomozást rendeltek el.

A Panasztestület kérésére az intézkedő rendőrök több jelentés-kiegészítést készítettek melyek közül az első az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

A rendőrök kiérkezésekor még folyt a bűncselekmény, de a panaszos akkor nem tartózkodott a helyszínen. A bűncselekmény többi résztvevőjével szemben megtették a szükséges intézkedéseket, és adatgyűjtést végeztek. A panaszos a testvére elmondása alapján valahogyan részt vett a cselekményben, de hogy milyen minőségben, azt a testvér nem tudta megmondani és hollétéről sem tudott nyilatkozni. A rendőrök megjelenését követő 30-40 perccel később előkerült a panaszos. A rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek a panaszosnak, bemutatkoztak neki, közölték szolgálati helyüket, beosztásukat és jelvényszámukat. Ezt követően a panaszos is bemutatkozott és

részletesen elmondta, mi történt. A panaszos nyilatkozata lényegében megegyezett a két szemtanú által elmondottakkal. A panaszos elmondta, hogy a pizzériához érkező három férfi közül az egyikkel összetűzésbe került, aki őt fejbe vágta egy sörösüveggel. A panaszos egy pillanatra megtántorodott, majd „bevágott egyet-kettőt” a támadójának.

A r. őrmester közölte a panaszossal, hogy az általa elkövetett cselekmény bűncselekmény, ezért előállítják a rendőrkapitányságra további intézkedés megtétele végett. A panaszos megkérdezte, hogy ez mit jelent, mire a r. őrmester elmondta neki, hogy „a bűnügyesek” meg fogják hallgatni a rendőrkapitányságon az esettel kapcsolatban. A r. őrmester továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy a r. törzsőrmester meg fogja bilincselni, amit a panaszos tudomásul vett. A r. őrmester a jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a panaszos a kényszerítő eszköz alkalmazása előtt, alatt és azt követően is teljes mértékben együttműködő volt, nem zavarta az intézkedés biztonságos lefolytatását.

A bűnügyi helyszínelők megérkezése után megtörtént a panaszos előállítása, ami nem tartott pár percnél tovább, mivel a rendőrkapitányság és a pizzéria egymáshoz közel helyezkedik el. A panaszosról a rendőrkapitányságra érkezését követően azonnal levették a bilincset. A r. őrmester ezt követően tájékoztatta a panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről, melyre a panaszos azt mondta, hogy nem él e jogával.

A r. törzsőrmester a jelentés-kiegészítésben megjegyezte, hogy a panaszossal az intézkedés során mindvégig emberségesen, udvariasan bánt.

A Panasztestület ismételt kérésére, az abban foglalt kérdéseknek megfelelően további jelentés-kiegészítést készítettek, melyben az alábbiakat részletezik.

A r. őrmester jelentése szerint a panaszos a tanúk elmondása alapján részt vett a bűncselekményben, de a rendőrök kiérkezésekor már nem volt a helyszínen, és szinte csupán a véletlennek volt köszönhető, hogy visszatért a pizzériához. Ezt figyelembe véve a panaszos szökésétől lehetett tartani.

A szórakozóhelyen zenés rendezvény zajlott, ahol legalább 40-60 fő tartózkodott ott, és ketten kezdték meg a rendőri intézkedést. Az elkövetett bűncselekmény agresszív jellege, a rendőri létszámbeli hátrány és a környezet (a vendégek ittassága, felfokozott hangulata) indokolta a támadás lehetősége miatti bilincshasználatot. A r. őrmester megjegyezte ezzel kapcsolatban azt is, hogy „támadás esetén számos esetben az intézkedés alá vont személynél nincs jele a támadás szándékának”, így ítélte meg ezt a konkrét ügyben is.

A bilincselés időtartamára vonatkozóan a r. őrmester úgy nyilatkozott, hogy a „Robotzsaru Neo-n” készített személyi szabadságot korlátozó intézkedésről szóló jelentés során a bilincshasználat kezdetét és végét mindig beírja a megadott helyre, arról azonban nem tud nyilatkozni, hogy ez alkalommal a szoftver miért nem generálta a jelentésre az adatokat.

A panaszos jogorvoslati jogról történő kioktatásával kapcsolatban a r. őrmester úgy nyilatkozott, hogy a panaszos előállítását „minél előbb végre akarta hajtani, mert a pizzériában és az azon kívül tartózkodó számos ittas személy viselkedése kiszámíthatatlan ilyen események során. Ez a tényező is alátámasztotta azt, hogy a jogorvoslati lehetőségekről a rendőrkapitányságon” tájékoztassa az intézkedés alá vontat.

A r. törzsőrmester második jelentés-kiegészítése is azt tartalmazza, hogy a panaszos a rendőrök kiérkezésekor nem volt a helyszínen, és a véletlennek volt köszönhető visszaérkezése és már ott is azt hangoztatta, hogy „jogos volt az erőszakos cselekménye”. A r. törzsőrmester szerint figyelembe véve azt, hogy több személy tanúsított erőszakos magatartást, ugyanakkor a rendőrség részéről csak ketten voltak jelen, tartani lehetett a támadástól valamint attól, hogy a rendőri intézkedés alól ki akarja vonni magát, illetve eltávozik a helyszínről. A panaszos magatartása „nyilvánvaló ellenállásban nem nyilvánult meg, – ettől függetlenül – támadásától tartani lehetett. A gyakorlati szakmai tapasztalatok, és a helyszínen történt cselekmény súlya egyértelműen utal a rendőri intézkedés és a kényszerítő eszköz alkalmazásának szükségességére”.

A bilincselés időtartamára vonatkozóan a r. törzsőrmester azt a nyilatkozatot tette, hogy az nem tartott pár percnél tovább, mivel a pizzériától nincs messze a rendőrkapitányság, a rendőrkapitányságra érkezés után pedig azonnal levették a panaszosról a bilincset. A r. őrmester – a r. törzsőrmesterhez hasonlóan – is úgy nyilatkozott, nem érti, miért nem került a „Robotzsaru Neo rendszerben” rögzítésre a bilincselés ideje.

A panaszos jogorvoslati lehetőségeiről történő tájékoztatása azért a rendőrkapitányságon történt meg, mert az intézkedés ott fejeződött be. A r. törzsőrmester jelentése szerint ezt az eljárást indokolta az is, hogy a helyszínen elsőbbséget élvezett a verekedő személyek felkutatása, a sérült személyek egészségügyi ellátásának biztosítása, a tényállás tisztázása és több személy intézkedés alá vonása.

A panaszossal szemben a fentebb említetteken kívül egyéb intézkedéseket a két rendőr nem tett, az előállítást követően a Bűnügyi Osztály foganatosított további intézkedéseket vele szemben.

A Megyei Rendőr-főkapitányság és a S-i Rendőrkapitányság vezetőjének a Panasztestülethez írt tájékoztató levele is rögzíti, hogy a pizzériánál két társaság keveredett egymással szóváltásba, majd az egyik társaság egy tagja megjegyzésekkel illette a panaszos barátnőjét, ezért a panaszos erőszakosan lépett fel és a két férfi összeverekedett. A felek egymást tettleg bántalmazták.

Az intézkedő rendőrök a panaszossal közölték, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítják a S-i Rendőrkapitányságra, tájékoztatták a rendőri intézkedés okáról és céljáról. Az adatgyűjtés következtében egyébként több személy előállítására is sor került.

A panaszos előállításával – amely 2 óra 40 perctől 7 óra 25 percig tartott és szabadon bocsátásával szűnt meg – kapcsolatban a rendőrségi levelek azt tartalmazzák, hogy az arról szóló igazolást kiállították, azt a panaszos átvette, az ellen panasszal nem élt és ott tartózkodása ideje alatt élelmezést nem kért.

A S-i Rendőrkapitányság jelenleg is nyomozást folytat a panaszos ellen a Btk. 271. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő garázdaság büntetnének megalapozott gyanúja miatt.

III.

A panasz és a rendőrségi okiratok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg a döntés alapjául.

Az intézkedő rendőrök a szolgálatuk teljesítése közben egy magánszemélytől 2 óra 40 perckor telefonhívást kaptak, miszerint S-n, a C. N. Pizzeria előtt verekedés volt folyamatban.

A rendőrök két perccel később a helyszínre értek, ahol azt tapasztalták, hogy a pizzeria előtt feküdt egy férfi, akit egy másik férfi (nem a panaszos) éppen kiérkezésükkor megrúgott, majd felsegítette az úttestről. A rendőrök a gépkocsiból kiszállva a sérült személyhez siettek, akinek orvosi ellátásáról intézkedtek. A kiérkező mentő a megrúgott férfit fejsérüléssel a baleseti ambulanciára szállította. A verekedő férfit a rendőrök arra utasították, hogy álljon a falhoz. A rendőrök információt gyűjtöttek, hogy ki látta a történeteket. Egy – a pizzériában tartózkodó – személy azt mondta, hogy azért sietett ki az utcára, mert valaki azt kiabálta neki odabenn, hogy testvérét – a panaszost – egy sörösüveggel fejbe vágta. Mire azonban kiért az utcára, sem a panaszost, sem a verekedést nem látta, csak azt, hogy egy férfi a földön fekszik.

További két férfit is megkérdeztek a rendőrök, akik elmondták, hogy egy másik vendéglátóipari egységből érkeztek hárman, amikor beléjük kötöttek a pizzeria előtt és társukat megütötték, megrugdalták. A két férfi nem mert belekeveredni a verekedésbe, mert féltek, hogy őket is megverik.

A panaszos – a rendőrök kiérkezését követően – később ért a helyszínre, homlokának jobb oldalán 3-4 cm átmérőjű púp volt látható. A rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek a

panaszosnak, bemutatkoztak neki, közölték szolgálati helyüket, beosztásukat és jelvéyszámukat. Ezt követően a panaszos is bemutatkozott és részletesen elmondta, hogy barátnőjével a pizzeria bejárata mellett állt, amikor az előbb említett három férfi közül valamelyik a barátnőjére becsmerlő megjegyzéseket tett. Erre a panaszos a barátnőjét úgy kívánta a szóbeli inzultustól megvédeni, hogy durva hangvétellű szóváltásba keveredett a férfival. A szóváltás dulakodássá fajult melynek során a panaszos és a másik férfi kölcsönösen bántalmazták egymást. Miután a panaszos mindezt elmondta a rendőrök közölték vele, hogy bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, majd további intézkedés végett előállították a S-i Rendőrkapitányságra. Az előállítás során a szökés megakadályozására – előzetes figyelmeztetést követően – bilincselést alkalmaztak.

Az előállítást követően jogairól – így panasztételi jogáról is – tájékoztatták a panaszost. A panaszos az előállítás okáról igazolást, és az előállító helyiségben történő elhelyezésével kapcsolatban a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást megkapta. Az előállítás oka 2009. november 15-én 07 óra 25 perckor megszűnt, ezért a panaszost szabadon bocsátották.

A rendőrök jogszerűen döntöttek a panaszos előállításáról¹, mivel a szemtanúk és a saját helyszíni elmondása alapján bűncselekmény elkövetésével volt gyanúsítható. A rendőrök a tényállásban foglaltak szerint, megtartották az intézkedéssel kapcsolatos alaki előírásokat². A rendőrkapitányságon panasztételi jogáról is tájékoztatták a panaszost, továbbá az előállítás időtartamáról szóló igazoláson a Rendőrségtől független jogorvoslati fórumokról is tájékoztatást kapott, melyet átvett. Ezek alapján a panaszos jogai e vonatkozásban sem sérültek.

A panaszos bűnügyi nyilvántartásba vétele, illetve a megalapozott gyanú közlésével továbbá a gyanúsítottként történt kihallgatásával kapcsolatos rendőrségi feladatokat a büntetőeljárásról szóló törvény és más jogszabályok rögzítik³, így azok elbírálására jelen eljárásban – hatáskör hiányában – nem kerülhet sor.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

IV.

A Panasztestületnek a jelen ügygel kapcsolatban kialakított állásfoglalásának a bilincseléssel kapcsolatos véleményével az alábbiak szerint nem értek egyet.

A panaszost – több jelen levő által elkövetett – személy elleni erőszakos bűncselekmény helyszínéről kellett előállítani, ahol a sértett és annak társaságához tartozókon kívül más, ismeretlen – esetlegesen ellenséges – érzelmi indíttatású személy is jelen volt. A rendőr körültekintő eljárásra vonatkozó kötelezettségnek⁴ érvényre juttatása – az intézkedés célja mellett – mások, illetve a

¹ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 33. § (2) b) pontja szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

² A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdés alapján a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.

³ Például: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény.

⁴ A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (4) bekezdése szerint a rendőri intézkedés közben körültekintően kell eljárni. A rendőrnek arra kell törekednie, hogy megelőzze, hogy megtámadják, lefegyverezzék, figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják, vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel.

panaszos személyének és jogainak a lehető legnagyobb mértékű biztosítását kell, hogy szolgálja. Ebben a körben nyilvánvalóan értékelnie kell a rendőrnek azokat a konkrét információkat, hogy a panaszos az intézkedést szükségessé tevő tettelegességet is szóbeli provokáció hatására követte el. Ilyen provokációkat a rendőrök a helyszínen teljes bizonyossággal nem zárhattak ki az intézkedésük ideje alatt. A panaszos visszatérését követően hangoztatta azon meggyőződését, hogy ő áldozat és nem bűnelkövető. Mindezek alapján a tettelegességet elkövetett panaszos állapotát a rendőrök semmiképpen sem értékelhették úgy, hogy megbízható, kétség kívül együttműködő lesz az előállítás során mindvégig. A rendőr az adott szituációban az említett körülmények közötti eljárás kötelezettségét nem teljesíti megfelelően, ha jelenléte alatt megteremti a lehetőségét újabb tetteleges jogsértésnek, támadásnak, szökésnek, bevárva annak megkísérlését, majd dulakodással esetleg súlyosabb kényszerítő eszközzel megakadályozva annak befejezését. Ezzel közvetve további szükségtelen intézkedést ezzel együtt jogkorlátozást generálna.

Ilyen eljárás elfogadhatatlan volna egy rendőri intézkedés során. A rendőr helyesen járt el, amikor a már – bevallottan, illetve igazoltan – bűncselekmény törvényi tényállását kimerítő cselekményt elkövető, fogva tartott személyeket – megbilincselve – olyan helyzetbe hozta, hogy azzal a legcsekélyebbre szorította a további jogsértések lehetőségét.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezet 54. § (1) és (2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) pontja, 92. § (1) és (2) bekezdései, a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (4) bekezdése.

A jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. április „ „

**Dr. Bencze József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**