



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Telefon: (06-1) 443-5573, Telefax: (06-1) 443-5733

BM telefon: 33-104, 33-140, BM telefax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/1426- /2011. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **a panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 113/2012. (III. 21.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a bemutatkozás és a jelvéyszám közlésének elmaradása tekintetében a panasznak

helyt adok,

minden más tekintetben azt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Törvényszéknek címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetője
- 4) Rendőrség vezetője
- 5) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos 2011. december 8-án a Panasztestület panaszirodáján személyesen jelent meg, ahol előadta a vele szemben 2011. december 5-én fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásait, és kérte a Panasztestület vizsgálatát. A panaszos által előadottak az alábbiak szerint foglalhatóak össze.

A panaszos elmondta, hogy a fenti napon újságot árult Budapest egy kereszteződésében, az út bal belső sávjában. A panaszos újságárulásból él, egyéb jövedelemmel nem rendelkezik. Előadása szerint, amikor az autósoknak szabad jelzése volt, nem tartózkodott az úttesten – ilyenkor mindig visszament a járdaszigetre.

A panaszos észrevette, hogy egy rendőrségi gépkocsi megállt nem messze tőle, az előző utcasaroknál, majd rendőrök szálltak ki belőle és várakoztak néhány percig. Nem sokkal később az egyik rendőr odament a panaszoshoz és kérte tőle, hogy igazoltatás céljából menjen oda a többi rendőrhöz. Az adatok ellenőrzése után a panaszossal közölték: elő kell, hogy állítsák. A panaszos beszámolt róla, hogy a rendőr köszönt, de nem mutatkozott be, nem közölte jelvéyszámot és szolgálati helyét sem. Az intézkedés okát és célját sem az igazoltatás megkezdésekor, sem az előállítás kapcsán nem közölték. Amikor a panaszos az előállítás indokára rákérdezett, mindösszesen annyit hoztak tudomására, hogy „azt az utasítást kapták, hogy elő kell állítaniuk”.

A panaszost a BRFK Rendőrkapitányságra szállították, ahol a fogdán helyezték el. A szabálysértési előadó nem hallgatta meg, és a panaszos az ellene megtett feljelentést sem ismeri. A panaszos szeretett volna az ügyeletes tiszttel beszélni, de ezt nem tették lehetővé számára. Úgy tájékoztatták, hogy 2-3 órát kell várnia a fogdán.

A panaszossal kb. 5 db nyomtatványt íratnak alá. Jelezte, hogy szemüvege a letéti tárgyak között van, anélkül nem tudja elolvasni az iratokat. Ezt követően szemüvegét megkapta, azonban az első oldal elolvasása után a többi lapot már nem tudta áttanulmányozni, mert az eljáró rendőr közölte vele, hogy írjon mindent alá, mivel úgyis 2 óra múlva szabadul. A dokumentumokat a panaszos tulajdonképpen elolvasás nélkül, rendőri „presszióra” írta alá.

A panaszos álláspontja szerint az intézkedés részrehajló volt, kifejezetten azért került rá sor, mert hajléktalan. Véleménye szerint teljesen indokolatlanul szállították be a rendőrkapitányságra – az előállításnak sem értelme, sem jogalapja nem volt.

A Panasztestület irodáján előadottak tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

- a panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét, véleménye szerint az intézkedés egyetlen oka az volt, hogy hajléktalan;
- a panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét;
- a panaszos sérelmezte, hogy vele az intézkedés okát és célját sem az igazoltatás megkezdésekor, sem az előállítás kapcsán nem közölték;

- a panaszos sérelmezte, hogy a vele szemben intézkedő rendőr köszönt, de nem mutatkozott be, nem közölte sem jelvényt, sem szolgálati helyét;
- a panaszos kifogásolta, hogy nem tették lehetővé számára, hogy az ügyeletes tiszttel beszéljen;
- a panaszos sérelmezte, hogy a rendőr sürgetése miatt nem tudta végigolvasni az aláírás végett számára átnyújtott iratokat.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület vizsgálata során megállapította, hogy a panaszos előállítása nem felelt meg az arányosság követelményének, ezért sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga. A Panasztestület azzal kapcsolatban, hogy a rendőr elmulasztotta a bemutatkozást és azonosító számának közlését, megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának csekély fokú sérelmét.

II.

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a BRFK Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság által 2011. december 5-én az előállításról kiállított igazolás,
- az előállítás végrehajtásáról 2011. december 5-én készített jelentés, valamint az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás,
- a panaszos 2011. december 5-én kelt nyilatkozata a hozzátartozó értesítésével kapcsolatban,
- a BRFK Rendőrkapitányságon 2011. december 5-én a letéti tárgyról felvett jegyzőkönyv,
- a BRFK Rendőrkapitányság ügyeletén kiállított nyomtatvány a 2011. december 5-én az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személyekről,
- a BRFK Rendőrkapitányság által vezetett fogdakönyv kivonata,
- a panaszossal szemben 2011. december 5-én megtett szabálysértési feljelentés,
- a BRFK Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság 2011. december 5-én kelt határozata,
- a panaszos sérelmeiről 2011. december 8-án, a Testület panaszirodáján felvett jegyzőkönyv,
- a BRFK Rendőrkapitányság vezetőjének 2012. január 12-én kelt, a BRFK Hivatalvezetőjének címzett levele,
- az intézkedést fogantató r. törzsőrmester 2012. január 18-án készített kiegészítő jelentése,
- a Rendőrség vezetőjének 2012. január 20-án kelt, az ORFK Ellenőrzési Szolgálatának vezetőjéhez címzett levele.

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

1. A panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét, véleménye szerint az intézkedés egyetlen oka az volt, hogy hajléktalan.

A panasz ezen részének elbírálása az alábbi jogszabályok alapján történt:

Rtv. 29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

44. § (1) A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 21. § (1) A gyalogosnak a járdán, ahol pedig járda nincs, a leállósávon, az útpadkán vagy a kerékpárúton kell közlekednie.

(6) A gyalogos az útestre akkor léphet, ha meggyőződött annak veszélytelenségéről. Az útestre váratlanul nem léphet, köteles az útesten késedelem nélkül átmenni és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a járművek vezetőit megzavarhatja vagy megtevesztheti.

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 54. § (1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 42-51. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, vagy az nem tartozik a közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés hatálya alá, harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A panaszos a Panasztestület irodáján előadta, hogy véleménye szerint az intézkedés egyetlen oka az volt, hogy hajléktalan, a rendőrök parancsot kaptak arra, hogy a hajléktalanok ellen intézkedjenek.

A Rendőrség vezetője 2012. január 20-án kelt átiratában rögzítette, hogy a panaszossal szemben a Rendőrség beosztottjai intézkedtek. 2011. december 5-én 16:43 óra körüli időben Budapest egyik kereszteződésénél a helyszínre érkező járőrök észlelték, hogy forgalmi okból álló és elindulni szándékozó gépkocsik között egy személy közlekedik újságokkal a kezében. Felszólították a panaszost, hogy hagyja abba a jogsértő cselekményét. A rendőri felszólítást figyelmen kívül hagyva ismételten útestre lépett és folytatta jogsértő magatartását. Ezt követően került sor a panaszos igazoltatására.

Az előállítás végrehajtásáról 2011. december 5-én készített jelentés az intézkedés jogalapjaként az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontját jelölte meg, tekintettel arra, hogy a panaszos cselekménye alkalmas volt a KRESZ 21. § (1) bekezdésébe ütköző és a Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés megállapítására.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőr közlekedésrendészeti ellenőrzés során jogosult az igazoltatásra, illetve hogy az intézkedés alapjául nyilvánvalóan a panaszos közlekedés biztonságát fenyegető tevékenysége szolgált, nem pedig az a körülmény, hogy hajléktalan. Mindezekre tekintettel az e körben előadott kifogást elutasítom.

2. A panaszos kifogásolta előállításának jogszerűségét.

Az előállítás jogszerűségének vizsgálata az alábbi jogszabályok alapján történt:

Rtv. 15. § (1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

33. § (2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

f) aki a szabálysértést az abba hagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

A panaszos álláspontja szerint teljesen indokolatlanul szállították be a rendőrkapitányságra, előállításának sem értelme, sem jogalapja nem volt.

Az előállítás végrehajtásáról készült jelentés tanúsága szerint a panaszos a rendőri felszólítás ellenére a szabálysértő magatartását tovább folytatta, ezért került sor az intézkedésre, illetve az előállításra is. A rendőrségi iratok az előállítás jogalapjaként az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontját – szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása – jelölték meg. Az intézkedő rendőrök az előállítás jogalapját tehát megfelelő módon jelölték meg, az Rtv. fent idézett szakasza a panaszos előállítására lehetőséget adott.

A panasz ezen részének vizsgálata során fontos rögzíteni, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatóság 29000/22287-1/2011. ált. számon, a közúton történő koldulás és a gyalogosok közlekedésére vonatkozó szabályok megsértésével kapcsolatos cselekmények visszaszorítására feladattervet (a továbbiakban: Feladatterv) adott ki, mely kifejezetten a panaszos által végzett tevékenység észlelése esetén határoz meg intézkedési kötelezettséget.

A Feladatterv mellékletét képező Módszertani Útmutató 2. pont a) alpontja rögzíti, hogy *amennyiben a cselekményt a korábbi rendőri intézkedés ellenére is folytatja, az elkövetőt a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdésének f) pontja alapján elő kell állítani. Az előállított személyekkel szemben a szabálysértési eljárást az elkövetés helye szerint illetékes rendőrkapitányság soron kívül folytassa le.*

A panaszos előállítása megfelelt az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja, valamint a Feladatterv előírásainak. Ugyan az Rtv. fent rögzített szakasza az előállítás foganasítása kapcsán rendőri mérlegelésre ad lehetőséget, azonban a Feladatterv határozott fellépést ír elő az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervek részére. Az előállítás a Feladattervben meghatározott magatartások észlelése esetén több szempontból is indokolt. Egyrészt az előállítás foganasításával megszakítható a szabálysértés, ha időlegesen is, de megszüntethető a fokozottan balesetveszélyes helyzet. Másrészt leginkább így biztosítható a szabálysértési ügyben hozott döntés érvényre juttatása, hiszen a határozat kézbesítése hajléktalanok esetében rendszerint akadályba ütközik.

Mindezek alapján az intézkedés megfelelt az Rtv. 15. §-ában rögzített arányosság követelményének, az előállítás jogszerűsége kapcsán előadott panaszt elutasítom.

3. A panaszos sérelmezte, hogy vele az intézkedés okát és célját sem az igazoltatás megkezdésekor, sem az előállítás kapcsán nem közölték.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint *a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.*

A panaszos előadta, hogy adatainak ellenőrzése után mindössze annyit közöltek vele, hogy elő fogják állítani, az intézkedés okát és célját sem az igazoltatás megkezdésekor, sem az előállítás kapcsán nem közölték vele. A panaszos rákérdezett az előállítás indokára, de csak annyit közöltek vele, hogy azt az utasítást kapták, hogy elő kell állítani a panaszost.

A Rendőrség parancsnokának átirata, illetve az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés – a panaszos állításával ellentétben – rögzíti, hogy a panaszossal közölték, az intézkedés célja a szabálysértés megszakítása, valamint személyazonosságának megállapítása. A panaszos igazoltatását követően pedig az intézkedő rendőr közölte vele, hogy a KRESZ 21. § (1) bekezdésében foglalt gyalogosok közlekedésére vonatkozó szabályok megsértésének folytatólagos elkövetése miatt előállítják a Rendőrkapitányságra.

Tekintettel arra, hogy a rendőrségi dokumentumok a panaszos állításait egyértelműen cáfolják, a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem állapítható meg. A panaszt e tekintetben elutasítom.

4. A panaszos sérelmezte, hogy a vele szemben intézkedő rendőr köszönt, de nem mutatkozott be, nem közölte sem jelvéyszámát, sem szolgálati helyét.

A szolgálati fellépés módja tekintetében – a fentebb idézett Rtv. 20. § (2) bekezdése mellett – a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) tartalmaz rendelkezéseket:

5. § (1) Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

(2) A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A rendelkezésre álló rendőri jelentésekben nem szerepel arra való utalás, hogy az intézkedő rendőrök eleget tettek-e a szolgálati fellépés módjára vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Tekintettel arra, hogy az intézkedést foganatosító rendőri szerv nem cáfolta a panaszos azon állítását, miszerint a rendőrök nem mutatkoztak be és azonosító számukat sem közölték, a panaszos előadását fogadtam el bizonyítékként a panasz ezen részének vizsgálata során.

A bemutatkozás és a jelvéyszám közlésének elmaradása miatt tehát sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, a panasznak helyt adok.

A szolgálati hely megjelölése tekintetében azonban nincs olyan jogszabályi előírás, amely annak közlését az intézkedő rendőr számára kötelezővé tenné, így ennek elmaradásával összefüggésben a panaszos jogai nem sérültek.

5. A panaszos kifogásolta, hogy nem tették lehetővé számára, hogy az ügyeletes tiszttel beszéljen.

A panaszost a BRFK Rendőrkapitányság fogdáján helyezték el, ahol a panaszbeadvány tanúsága szerint szeretett volna az ügyeletes tiszttel beszélni, azonban ezt nem tették lehetővé számára.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratok a panaszos ezen állítását nem cáfolják, ugyanakkor nincs olyan jogszabályi előírás, amely alapján ezt lehetővé kellett volna tenni a panaszos számára, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Tekintettel a fentiekre az e körben előadott kifogást elutasítom.

6. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr sürgetése miatt nem tudta végigolvasni az aláírás végett számára átnyújtott iratokat.

A panaszos előadta, hogy körülbelül öt nyomtatványt íratattak alá vele. A panaszos jelezte, hogy szemüvege a letéti tárgyak között van, anélkül nem tudja elolvasni az iratokat. Ezt követően a szemüvegét megkapta, majd az első oldal elolvasása után a többi lapot már nem tudta elolvasni, mert az eljáró rendőr közölte, írjon mindent alá, úgyszólván 2 óra múlva szabadul. A panaszos jelezte, hogy krónikus betegsége van, illetve hogy élelemre igényt tart. Az első és a többi oldalt azonban elolvasás nélküli, rendőri „presszióra” írta alá.

A BRFK Rendőrkapitányság vezetőjének levele szerint a panaszos szemüvegét valóban a letéti tárgyak között vették jegyzőkönyvbe, azonban tekintettel arra, hogy a panaszos szemüveg nélkül sem írni, sem olvasni nem tud, az előállító őr a letétbe helyezett szemüveget visszaadta. Az előállító őr elmondása szerint kérte a panaszost, hogy a jegyzőkönyvet, a kiértesítendő személyre, illetve az élelemmel történő ellátásra vonatkozó nyilatkozatokat alapos átolvasás után töltsse ki és írja alá. Határozottan állította, hogy a panaszos részére biztosította az iratok nyugodt, alapos átolvasásának lehetőségét, és a panaszossal szemben semmilyen „pressziót” nem alkalmazott.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és az előállító őr állításai között ellentmondás áll fenn, melyet feloldani nem lehetett, ezáltal a panaszos állítása nem került bizonyításra. A panaszt e tekintetben elutasítom.

III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos személyes szabadsághoz való jogának sérelmét, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogának csekély fokú sérelmét.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival az **1., 3., 4., 5. és 6.** számokon jelzett kifogások tekintetében egyetértek, a **2.** számon jelzett kifogás tekintetében pedig eltérő álláspontomat (jogszabállyal alátámasztott részletes indokolással együtt) fentebb kifejtettem.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. § (1) bekezdés, 55. § (1) bekezdés, 59. §;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, valamint a 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 15. § (1) bekezdés, 20. § (2) bekezdés, 29. § (1) bekezdés, 33. § (2) f) pont, 44. § (1) bekezdés b) pont, 92. § (1) bekezdés, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdései;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. § (1) és (2) bekezdések,
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 21. § (1) és (6) bekezdések;
- az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Kormány rendelet 54. § (1) bekezdés.

Budapest, 2012. június „ „

**Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**