



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 105/1499- /2010.RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, panaszos jogi képviselőként dr. Fazekas Tamás (1055 Budapest, Nyugati tér 6. III. emelet 6.) által előterjesztett panasz beadvány tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 430/2010. (X. 6.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak az előzetes mintavétel fogantatása tekintetében

h e l y t a d o k

minden egyéb vonatkozásban a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz (1363 Budapest, Pf.16.) is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) dr. Fazekas Tamás, jogi képviselő
- 3) Független Rendészeti Panasztestület
- 4) Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 5) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a vele szemben 2010. május 8-án foganatosított rendőri intézkedések (igazoltatás, ruházat- és gépjármű átvizsgálás, kétszeri mintavétel, előállítás) miatt jogi képviselője dr. Fazekas Tamás útján 2010. május 17-én nyújtotta be panaszát a Panasztestülethez.

A panaszbeadvány szerint a panaszossal szembeni rendőri intézkedésekre 2010. május 8-án 23.00 órától került sor Fót külterületén, ahol a panaszos egy szabadtéri rendezvényen, a Jango Fever fesztiválon vett részt. A helyszínen 23.00 óra körüli időben „több tucat” rendőr jelent meg, akik ellenőrizték az ott tartózkodókat. Az ellenőrzés okaként a rendőrök azt a tájékoztatást adták, hogy a rendezvényen kábítószer árulnak és fogyasztanak.

A panaszost – a rendezvényen részt vevő többi személlyel együtt – igazoltatták, majd ruházatukat és járműveiket átvizsgálták.

A panaszos pupilláját és pulzusát rendőrorvos ellenőrizte és ezt követően közölték velük, hogy vizeletmintát kell adniuk. A vizeletminta adására a rendőrautók mellett, a mező szélén került sor egy gyorsteszt segítségével. A teszt eredménye a panaszos tekintetében pozitív lett.

Ezt követően a panaszost (a többi ellenőrzés alá vont személlyel együtt) elszállították Fót egyik egészségügyi intézményébe, ahol ismételten mintát vettek tőle, valamint különféle egyensúlyi és koordinációs gyakorlat segítségével megvizsgálta a rendőr orvos, majd a Dunakeszi Rendőrkapitányságra előállították.

A panaszos jogi képviselője útján előterjesztett beadványában – a jogi képviselő álláspontja szerinti indokolással – a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

- 1.) A jogi képviselő álláspontja szerint semmilyen kábítószerre vonatkozó állampolgári bejelentés nem teremt jogalapot a rendőrségnek arra, hogy mindenkit válogatás nélkül ellenőrizzen. A panaszost sem szabálysértés, sem pedig bűncselekmény elkövetésén nem érték tetten, ezért nem volt jogalapja az előállításának. Véleménye szerint a magas pulzusszám önmagában nem elégséges indok annak megállapítására, hogy a panaszos kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményt követett el.
- 2.) Nem volt meg a ruházat átvizsgálás jogalapja sem, arra ismeretlen, önkényes szempontok alapján került sor.
- 3.) A helyszínen indokolatlanul, emberi méltóságot sértő módon vizeletminta adására kötelezték a panaszost. A jogi képviselő álláspontja szerint a rendőrségi törvény szerint csak közlekedésrendészeti intézkedés során lehet mintavétel adására kötelezni az intézkedés alá vont személyt, de ha még lehetett is kötelezni a panaszost, akkor sem szeméremsértő, megalázó módon, ahogy az a panaszos esetében történt.
- 4.) A panaszos előállítására törvényes jogalap nélkül került sor, mivel a rendőrségi törvényben felsorolt okok egyike sem állt fenn a panaszos esetében.
- 5.) A jogi képviselő kifogásolta, hogy a panaszos előállítása 2010. május 9-én nem 02.00 óráig, hanem 03.00 óráig tartott, továbbá azt, hogy az előállítás időtartamáról nem kapott igazolást.

II.

Döntésem meghozatala során az alábbi iratok és nyilatkozatok álltak rendelkezésre:

- Dunakeszi Rendőrkapitányság Fóti Rendőrőrs 13120/502161/2009. id. számú, 2010. május 9-én kelt jelentése az előállításról és annak parancsnoki kivizsgálásáról;
- Dunakeszi Rendőrkapitányság által kiállított nyilatkozat az előállított személyek Rtv. 18. § (1) bekezdésében, valamint az Rtv. 33. § (4) bekezdésében biztosított jogairól, valamint tájékoztató az előállított személy jogairól és kötelezettségeiről és az előállító helyiség rendjéről;
- a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének a tájékoztató levelei (kelt 2010. június 1-jén, valamint 2010. augusztus 9-én);
- Dr. Szeles Géza rendőrorvos nyilatkozatáról feljegyzés;
- feljegyzés a nyomozás elrendeléséről (Dunakeszi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály 2010. május 8-án 13120/779/2010. bü. számon)
- Határozat szakértő kirendeléséről (fenti nyomozás során, 2010. május 10-én) a jogi képviselő által előterjesztett panasz és annak két kiegészítése; a panaszos 2009. szeptember 16-án kelt Független Rendészeti Panasztestület formanyomtatványán előterjesztett levele;
- jegyzőkönyv gyanúsított kihallgatásáról;
- szakértői vélemény.

A rendelkezésre álló iratok alapján tényállásszerűen az alábbiak állapíthatók meg.

A Dunakeszi Rendőrkapitányság Fóti Rendőrőrsének három munkatársa intézkedett a panaszossal szemben 2010. május 8-án 22.00 órakor, a Jango Fever nevű szabadtéri zenei rendezvényen. Az intézkedés előzménye az volt, hogy az előző évek tapasztalatai és több állampolgári bejelentés alapján a Rendőrség felhívta a rendezvény szervezőinek a figyelmét a zaj és rezgés elleni védelem szabályaira. A rendezvény szervezőjével történt előzetes megbeszélések alkalmával a Rendőrség képviselői tájékoztatták a szervezőt arról, hogy – tekintettel az ezzel kapcsolatos állampolgári bejelentésekre, valamint arra, hogy a Dunakeszi Kistérség jegyzői hozzájárulását a szervezők nem szerezték be – amennyiben a rendezvény ideje alatt állampolgári bejelentés érkezik a rendőri szervek felé, úgy az ott tapasztalt jogsértés rendőri intézkedést vonhat maga után.

E körülményen kívül a Rendőrségnek egyéb forrásokból – internet és állampolgári bejelentések – tudomására jutott, hogy a zenei rendezvényen résztvevők körében felmerülhet a kábítószer fogyasztása.

Az igazoltatások közvetlen előzménye egy állampolgár által 20.07 órakor a Dunakeszi Rendőrkapitányságra tett bejelentés volt, miszerint az Alagi Major-Fótliget közötti területen megrendezett zenei rendezvény – az általa tapasztaltak szerint – lényegében egy „nyilvános drogparti”, ezért kérte, hogy a rendőrök hajtsanak végre helyszíni ellenőrzést és akadályozzák meg a további jogsértést.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdésében¹ előírt kötelezettség alapján a rendőrök megkezdték az intézkedéseiket. A Fóti Rendőrőrs három beosztottja és egy orvos 21.45 óra körüli időben érkeztek ki a megadott helyszínre, majd kezdték meg a rendőrök az egyes személyekkel szemben az intézkedéseket. A rendőri ellenőrzés a rendezvényen tartózkodó személyek teljes körére nem terjedhetett ki, tekintettel arra, hogy ezzel kapcsolatban pontos adat nem állt rendelkezésre, továbbá a rendőrök kitérkezésekor az ott tartózkodók nagy része a közeli erdős

¹ *Rtv. 13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*

területre távozott. Az intézkedés így a helyszínen maradt személyekre korlátozódott, illetve azokat a személyeket igazoltatták, akiknek – a helyszínen tartózkodó orvos nyilatkozata alapján – a magatartása és viselkedéssjegyei kábító hatású anyag fogyasztására utaltak. Az igazoltatást követően – az érintettek szóbeli hozzájárulásával, önkéntes alapon – került sor a drog gyorseszteszthez (Dip DrugScan 5 Test alkalmazásával) a mintavételre. A gyorseszteszt alkalmazása előtt minden intézkedés alá vont személyt tájékoztattak a végrehajtás módjáról és a teszt működési elvéről. A mintavétel az autók között, az erdős terület irányába történt. A panaszos gyorsesztesztje pozitív eredményt mutatott. Ezt követően sor került a ruházata és a csomagja átvizsgálására, majd további mintavétel céljából előállították a Fóti Rendelőintézetbe, és a Dunakeszi Rendőrkapitányságra.

A Fóti Rendelőintézetben 23.55 órakor megtörtént a vizeletminta levétele. A panaszos itt nyilatkozott a kábítószer-fogyasztással kapcsolatban és sem azt nem ismerte el, hogy kábítószerrel fogyasztott, sem azt, hogy bűncselekményt követett volna el.

A Dunakeszi Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő ügyeletes tiszt szóban és írásban – „Nyilatkozat előállított személynek az Rtv. 18. § (1) bekezdésében² és a 33. § (4) bekezdésében³ biztosított jogainak tárgyában” nyomtatvány, valamint az előállított személy jogairól és kötelezettségeiről szóló tájékoztató aláírásával – tájékoztatta a panaszost. A „Nyilatkozat” aláírásával a panaszos azt is igazolta, hogy az igazolást az előállítás időtartamáról átvette, továbbá arról is nyilatkozott, hogy nem kíván senkit értesíteni előállításáról.

A panaszost az előállító helyiségben nem helyezték el. Az előállításról szóló jelentés tanúsága szerint az előállítás 2010. május 8-án 22.00 órától 2010. május 9-én 02.00 óráig tartott.

A fenti intézkedések nyomán megtörtént a Dunakeszi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán 2010. május 8-án a Btk. 282. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő kábítószerrel visszaélés elkövetésének megalapozott gyanúja miatt a nyomozás elrendelése a panaszos és a rendezvényről előállított további hét személy ellen. Ezen eljárás során igazságügyi toxikológiai szakértőt rendelt ki a nyomozó hatóság, aki szakértői véleményében az előzetesen készült gyorseszteszt eredményét alátámasztotta.

Panaszos igazoltatására az Rtv. 29. § (1) bekezdése⁴, a ruházataátvizsgálásra a 31. § (1) bekezdése⁵, az előállítására a 33. § (2) b) pontja⁶, a mintavétel-adás kötelezésére pedig a 33. § (2) bekezdés c) pontja⁷ alapján került sor. Az Rtv. 33. § (4) bekezdése⁸ alapján az előállítás okáról a tájékoztató, az időtartamáról pedig az igazolás kiadásra került.

² **Rtv. 18. § (1)** A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a Rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalkorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

³ **Rtv. 33. § (4)** Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

⁴ **Rtv. 29. § (1)** A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

⁵ **Rtv. 31. § (1)** Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.

⁶ **Rtv. 33. § (2)** A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;

⁷ **Rtv. 33. § (2)** A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

c) akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkoholvizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges;

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a rendőrök egy állampolgári bejelentés alapján jelentek meg a helyszínen, ahol az Rtv.-ben foglaltak alapján jártak el. Az intézkedés alapját egy bejelentés képezte, ezért nyilvánvalóan feladata volt a rendőröknek a bejelentő által elmondottak ellenőrzése. Ez esetben az ellenőrzést egy előzetes adatgyűjtés is megelőzte, melynek során a Rendőrségnek a korábbi évek hasonló rendezvényeivel kapcsolatban, valamint az interneten beszerzett információk alapján tudomása volt arról, hogy a közelben lakókat a zenei rendezvény által okozott zaj zavarja, valamint arról is, hogy az oda látogatók körében a kábítószer fogyasztása előfordulhat. Ez utóbbi adatot támasztotta alá az állampolgári bejelentés is, ezért a helyszínre kiérkező rendőrök az intézkedés eredményes végrehajtása érdekében szakértőként rendőrorvos közreműködését is biztosították. Az eset értékelésének fontos körülménye az, hogy a bejelentés alapján a rendőrök haladéktalanul intézkedtek: kiérkeztek a helyszínre és a további bűncselekmények elkövetésének megelőzése, valamint a már megkezdett bűncselekmények abbahagyása érdekében intézkedésbe kezdtek. Az intézkedések során megtörtént a helyszínen tartózkodók igazoltatása és egy drogtestt önkéntes alapon történő elvégzése. Ennek eredményeképpen került sor az előállításokra. Az eset összes körülményét és a törvényben kötelezően előírt intézkedési kötelezettség fennállását figyelembe véve a közbiztonságot, a közrendet sértő cselekményekkel szemben a rendőri fellépés indokolt és arányos volt, az a hivatkozott jogszabályok alapján jogszerűen és szakszerűen történt.

A drog gyorsteszt alkalmazásának a törvényi feltételei az előállítás foganatosításakor állnak fenn, illetve azt megelőzően erre sor kerülhet az érintett szóbeli hozzájárulásával, önkéntes alapon is. Ennek pontos menetét és eljárási rendjét törvény nem szabályozza. Az állampolgár részéről a mintavételhez való hozzájárulás indokát az adja, hogy az érintett személy – negatív teszt eredmény esetén – a további eljárástól mentesül. A teszt alkalmazására kizárólag az intézkedés alá vont előzetes beleegyezése és széleskörű tájékoztatása mellett kerülhet sor. Ezen túlmenően további kötelezettsége a rendőrségnek az ilyen típusú mintavétel alkalmazása során, hogy annak személyi és tárgyi feltételeit úgy biztosítsa, hogy közben az emberi méltóságot a messzemenőig tiszteletben tartsa annak érdekében, hogy az érintett személyek alapvető emberi jogai a legcsekélyebb mértékben sem sérüljenek. Ez a kérdéses esetben nem valósult meg, ezért a drog gyorsteszt alkalmazásával kapcsolatban megfogalmazott panasznak helyt adok.

A panaszossal szemben foganatosított további rendőri intézkedésekkel (igazoltatás, előállítás, előállítás során mintavétel, tájékoztatási kötelezettség teljesítése) kapcsolatban megfogalmazott egyéb kifogásokat – a fenti jogszabályi hivatkozások, valamint az alább részletesen kifejtett indokok alapján – elutasítom.

III.

A rendőri intézkedések elleni, konkrétan megfogalmazott kifogások vonatkozásában álláspontom a következő:

1. A panaszos képviselőjében eljáró ügyvéd álláspontja szerint semmilyen kábítószerre vonatkozó állampolgári bejelentés nem teremt jogalapot a rendőrségnek arra, hogy

⁸Rtv. 33. (4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

mindenkit válogatás nélkül ellenőrizzen. A panaszost sem szabálysértés, sem pedig bűncselekmény elkövetésén nem érték tetten, ezért nem volt jogalapja az előállításának. Véleménye szerint a magas pulzusszám önmagában nem elégséges indok annak megállapítására, hogy a panaszos kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményt követett el.

Az esettel kapcsolatban tényként megállapítható, hogy a Rendőrség tudomására jutott az, hogy a rendezvényen feltehetően kábítószer fogyasztó személyek vannak. Ezen információknak felelt meg az az állampolgári bejelentés, amely alapján az intézkedést a rendőrök megkezdték. A rendőr köteles intézkedni, ha a közbiztonságot, a közrendet veszélyeztető tény, körülményt a tudomására hoznak (Rtv. 13. §). A helyszínen tapasztaltak az előzetes információkat alátámasztották, a panaszos viselkedése arra utalt, hogy kábítószer fogyasztott. Az eljáró rendőrök az intézkedésük megalapozottságának biztosítása érdekében szakértő közreműködését is igénybe vették. A helyszínen a rendőrök munkáját segítő orvos szintén úgy nyilatkozott, hogy a panaszos magatartása és alapvető viselkedésszerűségei kábítószer fogyasztására utalnak. Mindezek kellő alapot adtak a panaszos igazoltatására. Egyébiránt ezen intézkedést követően elrendelt nyomozás során az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény megállapította, hogy a panaszos szervezetében a kábító hatású anyag kimutatható volt. Mindezen adatot figyelembe véve az intézkedő rendőrök helyesen és megfelelő jogalappal döntöttek az igazoltatásról és az előállításról.

2. A jogi képviselő a panaszos nevében kifogásolta a ruházat és csomag átvizsgálását, véleménye szerint erre a rendőröknek nem volt jogalapjuk, és arra ismeretlen, önkényes szempontok alapján került sor.

Az Rtv. már hivatkozott rendelkezése értelmében, akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát és csomagját a rendőr előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja. Az előállításra a fenti kifejtett indokok alapján megfelelő jogalappal került sor, az ezt követően végrehajtott ruházat és csomag átvizsgálásra a törvény az eljáró rendőröket feljogosítja, továbbá az nem önkényesen hanem – tekintettel arra, hogy a panaszossal kapcsolatban felmerült a bűncselekmény elkövetésének gyanúja – a további bizonyítási eszközök biztosítása érdekében történt.

3. A helyszínen indokolatlanul, emberi méltóságot sértő módon vizeletminta adására kötelezték a panaszost. A jogi képviselő álláspontja szerint a rendőrségi törvény szerint csak közlekedésrendészeti intézkedés során lehet mintavétel adására kötelezni az intézkedés alá vont személyt, de ha még lehetett is kötelezni a panaszost, akkor sem szeméremszétségtől, megalázó módon, ahogy az a panaszos esetében történt.

E tekintetben a fent kifejtettek alapján az eljárás során megállapítást nyert, hogy az eljáró rendőrök mulasztást követtek el azáltal, hogy nem biztosították az önkéntes alapon történő mintaadás személyi és tárgyi körülményeit oly módon, hogy az ne sértse az érintettek alapvető emberi jogait, ezért a panasznak ez a része megalapozott. Egyébiránt a megfogalmazott kifogások között szerepelt, hogy a mintaadásra kötelezték a panaszost. Erre utaló adat az eljárás során nem merült fel. A gyorsított kizárólag önkéntes alapon az érintett hozzájárulásával történhet. Ennek megtörténtével kapcsolatban a jelentések egybehangzóak. A mintaadási kötelezettség az Rtv. szerint szabályozott formában (Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pont) a már előállított személy vonatkozásában állt fenn.

4. A panaszos előállítására törvényes jogalap nélkül került sor, mivel a rendőrségi törvényben felsorolt okok egyike sem állt fenn a panaszos esetében.

Az eljárás során a rendelkezésre álló adatok és iratok alapján megállapítható, hogy a Rendőrség birtokában volt olyan adatoknak, amelyek a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elkövetését oly mértékben valószínűsítették, amely az előállításhoz szükséges gyanú megállapítását lehetővé tette. Az Rtv. taxatívén felsorolja az előállítás indokait, és ez esetben mind a bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy (Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pont), mind a mintavétel elvégzéséhez történő előállítás (Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pont) mint jogalap kellő indokul szolgált a jogszerű előállítás végrehajtásához.

5. A jogi képviselő kifogásolta, hogy a panaszos előállítása 2010. május 9-én nem 02.00 óráig, hanem 03.00 óráig tartott, továbbá az előállítás időtartamáról nem kapott igazolást.

Az eljárás során a rendelkezésre álló „Nyilatkozat” nevű iraton szerepel a panaszos aláírása, miszerint az igazolást átvette. A beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a Dunakeszi Rendőrkapitányságon az igazolás kiadásának gyakorlata az, hogy az csak egy példányban készül és a „Nyilatkozat” nevű irat egy részének a leválasztásával adják át azt az előállított személynek. A panaszos állításával szemben áll az a tény, hogy a nyilatkozaton aláírásával igazolta az igazolás átvételét, így ezzel kapcsolatban a panaszt – annak kétséget kizáró bizonyítottsága hiányában – elutasítom.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

IV.

A Panasztestület a dr. Fazekas Tamás által előterjesztett panaszt megvizsgálta és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megítélése szerint a rendőri intézkedésekre (igazoltatásra, előállításra, előállítás során ruházat és csomag átvizsgálásra és mintavételre) megfelelő jogalappal került sor. E körben alapjogi sérelmet a Panasztestület nem állapított meg. Ugyanakkor a helyszínen, mások jelenlétében, jogellenesen foganatosított vizelet-mintavétel (drog gyorseszteszt) a Panasztestület szerint sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz és emberi méltósághoz való jogát.

A drog gyorseszteszt használata kapcsán a Panasztestület megállapításaival egyetértve a panaszosnak helyt adtam.

A Panasztestület az igazolás kiadásának elmulasztása kapcsán is megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának súlyos sérelmét. Az igazolásokkal kapcsolatban kialakult gyakorlat a Dunakeszi Rendőrkapitányságon az, hogy a „Nyilatkozat” egy részét az eljáró rendőr leválasztja és azt az érintett személynek átadja. A rendőrségen maradó iraton szerepel a panaszos aláírása, ezért az igazolás átadásának az elmaradását – a panaszos nyilatkozatán túl – semmilyen további adat, vagy körülmény nem támasztja alá, ezért e tekintetben a panaszt elutasítom.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése⁹, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein¹⁰ alapul

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) és 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés, 109. § (1) és (2) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 18. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 31. § (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdés b) és c) pontja, 33. § (4) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, 93.§ (1)-(3) bekezdései, 93/A. § (7) és (9) bekezdései;

Budapest, 2010. november ,. .”

**Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány**

⁹ **Rtv. 92. §:** „(1) Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

¹⁰ **Rtv. 93/A. §:**

„(6) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

(7) Az országos rendőrfőkapitány a panaszról az állásfoglalás kézhezvételét követő tizenöt napon belül közigazgatási hatósági eljárásban dönt. Ha az országos rendőrfőkapitány határozatában eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”