



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@ork.police.hu

Szám: 105/155- /2009. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 251/2009. (IX. 9.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

helyt adok.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos elmondása szerint 2009. május 11-én 13.05 órakor Budapesten, az V. kerület Kossuth Lajos téren sétálva arra lett figyelmes, hogy a metró állomás kijáratánál található taxiállomás előtt – melyet tábla és felfestett útburkolati jel is megjelöl – a taxi gépkocsik közlekedését akadályozó módon várakozott egy rendőrségi mikrobusz. A panaszos állítása szerint a mikrobusz a szabálytalan várakozás során megkülönböztető jelzést nem használt, ezért egy rövid videó és néhány fényképfelvételt készített az esetről, majd tovább indult. Ezt észlelve a mikrobuszból 5-6 egyenruhát viselő rendőr szállt ki és megállásra szólította fel a panaszost, aki ennek eleget tett. A rendőrök kérdőre vonták, hogy miért fényképezett, majd – a panaszos állítása szerint köszönés és egyéb kötelezően meghatározott formások mellőzésével – a személyi igazolványát kérték.

A panaszos személyi igazolványát nem találta. Ekkor az egyik rendőr – aki korábban vezetéknevéen szólította őt – megjegyezte, hogy akkor megyünk az "ötbe", vagyis a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) V. kerület, Szalay utcai kapitányságára, mert előállítják.

Időközben odament a panaszoshoz egy rendőr hadnagy nő is, aki szintén vezeték nevéen szólította a panaszost, és közölte vele, hogy – miután rádión az adatait ellenőrzi – hajlandó eltekinteni az előállítástól abban az esetben, ha a panaszos törli az általa készített felvételeket. Miután az azonnali törlést a panaszos nem volt hajlandó megtenni, őt előállították a BRFK V. kerületi Rendőrkapitányságra, ahol végül is a panaszos táskájából előkerült a személyi igazolványa.

Ezt követően a panaszos bejelentést tett a rendőrségen és ennek során kijelentette, hogy panaszt kíván tenni a Független Rendészeti Panasztestületnél és egyben kérte panaszának a Fővárosi Nyomozó Ügyészség részére történő megküldését is.

II.

Az eljárás során beszerzett rendőri jelentések tanúsága szerint az intézkedésben részvevő egyik rendőr 2009. május 11-én, 13 óra körüli időben Budapesten, az V. kerületi Kossuth tér metró bejárat előtti járdán igazolásra szólította fel a panaszost, mivel az általuk használt szolgálati gépkocsiról és a rendőrökről fényképfelvételeket készített. Az igazoltatásra történő felszólításnak a panaszos nem tudott eleget tenni, mert nem találta meg a személyi igazolványát.

A rendőr jelentésében megjegyzi, hogy a szolgálati gépkocsival valóban szabálytalanul, de ezért a megkülönböztető fényjelzés használatával várakoztak, mivel a gépjárművezetője szabályosan nem tudta megoldani a parkolást. Ezt követően a panaszost előállította, és ennek során a rendőrségen került elő annak személyazonosító igazolványa.

Az intézkedő rendőr 2009. június 18-án írt jelentése alapján az alábbiak szerint járt el: „Jó napot Uram! XY főtörzs vagyok a Bevetési Osztályról, elkérném a személyi igazolványát általános igazoltatás céljából.”

Ugyanezen a napon másik két rendőr jelentésében erősítette meg a főtörzsrőrmester által leírtakat: "az igazoltatás a Rendőrségi Törvényben és a Szolgálati Szabályzatban foglaltaknak megfelelően történt. A főtörzsrőrmester a napszaknak megfelelően köszönt, majd a nevét és beosztási helyét, valamint az intézkedés tényét, célját közölte az igazoltatott személlyel."

Valamennyi írásos jelentést a panaszban már említett rendőr hadnagy nő írt alá, mint szolgálat parancsnok.

A panaszüggyel kapcsolatban a BRFK Bevetési Főosztály Bevetési Osztály Vezetője is készített írásos jelentést, melynek lényege, hogy "az intézkedésre azért került sor, mivel nevezett személy intézkedésüket az intézkedés során végrehajtott taktikai eljárásokat dokumentálta és feltehető, hogy azzal a szándékkal teszi, hogy a későbbiekben a Vele együtt demonstráló személyeknek segítséget nyújtson az intézkedésekkel szembeni ellenszegülésre.", az intézkedéssel kapcsolatban jogsértés pedig nem volt megállapítható.

A panaszos 2009. május 11-én, 13.05 óra körüli időben látta a Budapesten, az V. kerületi Kossuth Lajos téri metró kijárat előtt lévő, táblával és útburkolati jelekkel is feltüntetett taxiállomás mellett várakozó rendőrségi mikrobuszt, melyről kép- és a később elhangzottakról hangfelvételt készített.

A mellékelt felvételeken látható, hogy a rendőrök a mikrobusz utasterében tartózkodtak. Majd – a csatolt hangfelvétel szerint – "Tiszteletem XY Úr, személyi igazolványt kérek!" felszólítással igazoltatták a panaszost. Megállapítható, hogy ez nem felel meg a rendőr főtörzsőrmester és a rendőrök által leírt jelentésekben foglaltaknak, miszerint az igazoltatás a jogszabályban részletesen körülírt módon és formában zajlott le. Az intézkedő rendőr nem közölte azon adatait, amelyek elegendőek lettek volna a kétséget kizáró azonosítására.

III.

A panasz valamint a Panasztestület állásfoglalása és a rendelkezésre álló más okiratokra, fénykép-, és hangfelvételekre tekintettel döntésem alapjául az alábbi tényállást állapítottam meg.

A panaszos 2009. május 11-én, 13.05 órakor Budapesten, az V. kerületi Kossuth Lajos téren sétálva arra lett figyelmes, hogy a metró állomás kijáratánál található taxiállomás előtt – melyet tábla és felfestett útburkolati jel is megjelölt – várakozott egy rendőrségi mikrobusz. A panaszos a mikrobuszról, néhány fényképfelvételt, az intézkedésről hangfelvételt készített. Ezt észlelve a mikrobuszból néhány rendőr szállt ki és egyikük – az előírt formákat mellőzve¹ – személyazonosságának igazolására szólította fel a panaszost, aki személyazonosító okmányt nem adott át az intézkedő rendőröknek. A panaszost ezért előállították az V. Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol a csomagjainak átvizsgálása során személyazonosításra alkalmas okmányát megtalálták, személyazonosságát megállapították, majd szabadon engedték.

A panaszossal szembeni intézkedésre azért került sor, mivel a helyszínen tartózkodó rendőrökről és a használatukban levő szolgálati gépjárműről fényképfelvételeket készített.

¹ A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdés szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a rendőr az intézkedést - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - a napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelettel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.

Tekintettel arra, hogy közterületen bárki jogosult fényképfelvételt készíteni – akár rendőri intézkedésről is – így a panaszos jogsértő cselekményt nem követett el. Figyelembe véve, hogy az intézkedő rendőr a jelentésében az intézkedésének (igazoltatás) alapjául a felvételkészítés tényét jelölte meg, ezzel rögzítette azt a tényt is, hogy az igazoltatás – Rtv.-ben foglalt – feltételei közül² egyik sem állt fenn, a panaszos igazoltatása és előállítása – jogalap hiányában – jogszerűtlen volt.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

IV.

A Panasztestület állásfoglalásával, és az abban kifejtett – a jelen eljárás tárgyát képező panaszra vonatkozó – indokolással és következtetésekkel minden tekintetben egyetértek.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20.§ (2) bekezdése, a 29. § (1) bekezdése, a 92. § (1) bekezdése, a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (1) bekezdése.

A Rendőrség hatásköre és illetékessége a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdésének, valamint a 93/A. § (7) bekezdésének a rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. október ,, ,,,

Dr. Bencze József r. altábornagy

² A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. § (1) bekezdése alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.