



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 19147/2008. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva budapesti Panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 65/2008. (VIII. 18.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panasznak

helyt adok.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 109. § (2) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, az ellen közvetlen bírósági felülvizsgálatnak van helye. A keresetlevelet jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül, hatóságomon keresztül lehet benyújtani a Fővárosi Bírósághoz a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján.

A határozatot kapják:

1. Panaszos
2. Független Rendészeti Panasztestület
3. Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
4. BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság vezetője
5. Irattár

INDOKOLÁS

A Panaszos 2008. május 26-án Budapesten tartott rendezvényen résztvevőket, valamint a tábla tiltása ellenére tilosban parkoló rendőrautókat fényképezte. Ekkor odalépett hozzá egy rendőr, aki a fotókészítés miatt megszólította, majd egy másik társa igazoltatni kezdte. E kérésnek a Panaszos először nem tett eleget, ehelyett az intézkedés jogszerűségét és szakszerűségét vitatta. Az intézkedő rendőr ekkor felhívta a Panaszos figyelmét arra, hogy amennyiben az intézkedésnek továbbra is ellenszegül, elő fogják állítani. *„A panaszos ... [az intézkedés során is folyamatosan] bírálta a rendőri intézkedés jogszerűségét, amire az intézkedő rendőr végül több becsmélő és trágár kifejezéssel válaszolt.”* Az intézkedés oka az volt, hogy a Panaszos szabálytalanul kelt át az úttesten, az ügyben a szabálysértési eljárás folyamatban van.

A Független Rendészeti Panasztestületnek az ügyben hozott állásfoglalásában, az alábbiakban kifejtett véleményével egyetérttek. *„Am ... amint a hangfelvételből is kitűnik, ... – a panaszos maga is az egész eljárás alatt folyamatosan becsmérelte a rendőröket, többször nemtetszésének adott hangot, kétségbe vonta az intézkedés alapját, és eleinte annak ellen is szegült.”* A Panaszos *„a legkevésbé sem volt együttműködő az eljárás során: mindvégig gúnyosan viselkedett, és zavaró módon, közelről fényképezte az intézkedő rendőrök arcát, majd fenyegető hangnemben utalt rá, hogy már nem sokáig lesznek rendőrök, és mivel nem csatlakoznak hozzájuk, »ÁVO-sok maradnak«”.*

A Rendőrség etikai kódexében foglaltak betartása (1. pont második mondata¹, 5. pont², 7. pont³), az intézkedések kulturáltságának biztosítása fontos célja a testületnek, de amennyiben az állampolgár ezek érvényesülését a viselkedésével lehetetlenné teszi, a polgári és büntetőjog személyiségvédelmi lehetőségei biztosítanak keretet ahhoz, hogy a rendőr később jogszerűen megvédhesse magát az ilyen, súlyosan provokatív magatartással szemben. A fenti esetben vizsgálható a rendőr személyiségi jogainak megsértése is. A helyszínen készült hangfelvételek alapján egyértelmű, hogy a rendőr az intézkedést kulturáltan, normális hangnemben kezdte, az a Panasztestület megállapításai szerint is a Panaszos aktív közreműködésének köszönhetően vált egyre durvábbá. Ugyanakkor – egyetértve a Panasztestület ezzel kapcsolatos állásfoglalásával is – az intézkedés alá volt személy provokatív, durva, sértő magatartása nem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.

Az elmúlt években kialakult az állampolgárok azon köre, akik életcéljuknak tekintik, hogy a rendőröket – akár provokáció árán – jogsértésre kényszerítsék. A Magyar Köztársaság Rendőrségének elsődleges fontosságú feladata, hogy biztosítsa és védje az ország állampolgárainak jogait és törvényes érdekeit, ennek azonban a Rendőrség nem tud maradéktalanul eleget tenni, ha az érintettek maguk akadályozzák, illetve hátráltatják ebben.

¹ Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.

² A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.

³ A rendőr szolgálati feladatai végrehajtásáért, döntéseiért jogi, erkölcsi és anyagi értelemben is felelősséggel tartozik. Döntési, cselekvési kötelezettségét mindenkor késedelem nélkül, aktívan vállalja, a felelősséget másra alaptalanul nem hárítja át. Hibás döntései következményeit lehetőségei szerint orvosolja. Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.

Végül kiemelendő: minden állampolgárt terhel a Rtv.-ben meghatározott együttműködési kötelezettség, mely szerint „a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – *mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.* A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.” (Rtv. 19. §)

Fentiek alapján – a Független Rendészeti Panasztestület állásfoglalásával egyetértve – a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. §-a, 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (7) és (9) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1)-(2) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése.

Budapest, 2008. szeptember 10.

**Dr. Bencze József r. altábornagy
sk.**