



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

---

**Szám:** 36375/ /2008. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő  
rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) 66/2009. (III. 18.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

### **elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) és (2) bekezdéseire, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül, hatóságomon keresztül lehet benyújtani a Fővárosi Bírósághoz a Ket. 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

A panaszos a Független Rendészeti Panasztestülethez nyújtotta be panaszát a vele szemben 2008. október 23-án kb. 20.15 órakor Budapest V. kerület Markó utcában foganatosított rendőri intézkedés miatt (igazoltatás, kényszerítő eszköz alkalmazása).

A panaszban a bejelentő előadta, hogy a megjelölt helyen és időben egy éjjel-nappali boltot keresett, amikor tüntetők jelentek meg a környéken, így a panaszos nem tudott a tömegből kikerülni. A panaszost igazoltatták, tekintettel arra, hogy mindent rendben találtak, az intézkedő rendőrök elengedték. Ezt követően a következő utcában tovább folytatta a bolt keresését, és itt újabb igazoltatásra került sor. A panaszos ekkor közölte, hogy két perccel korábban már igazoltatták és ő csak egy boltot keres a környéken. A rendőrök nem akarták elengedni, így a panaszos átadta az iratait. Az intézkedő rendőrök feltartott kezekkel a drótháléhoz nyomták, megmotozták, az iratait a zsebeiből kirángatták és a földre dobták. Ezt követően megkérdezték a panaszostól, hogy van-e nála vágóeszköz. A panaszos azt válaszolta, hogy igen, mindig van nála egy PVC vágó kés, mert ez a munkaeszköze, majd kérte, hogy az iratait ne dobálják le a földre. Ezt követően az egyik rendőr gumibottal durván a panaszos térdére, valamint a combjai közé ütött. A panaszos az egyik intézkedő rendőr jelvéyszámát megjegyezte.

A fenti rendőri intézkedés kapcsán a bejelentő panaszt nyújtott be, mert az alábbiakat sérelmezte:

- feltartott kézzel a dróthálónak nyomták és megmotozták;
- az iratait a földre dobálták;
- gumibottal a térdére és combja közé ütöttek.

A bejelentő panasza – az alábbiakban részletezett indokok alapján – megalapozatlan.

### II.

Az ügygel kapcsolatban beszerzett bizonyítékok – az ügyfél nyilatkozata, jelentések, megkeresések, az érintett rendőri szerv vezetőjének nyilatkozata – alapján az alábbi tényállást fogadtam el a döntésem alapjául.

A 2008. október 23-i eseményekkel kapcsolatban – tekintettel arra, hogy több demonstráció megtartására került sor Budapest területén – Budapest Rendőrfőkapitánya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 30. §-ában<sup>1</sup> foglalt

---

<sup>1</sup> **30. §** (1) A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

(3) A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

(4) A Rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

felhatalmazás alapján 2008. október 22-én 00.00 órától 2008. október 25-én 24.00 óráig fokozott ellenőrzést rendelt el. A kiadott egyedi utasítás rendelkezett arról, hogy mely szervezeti egységek vesznek részt az utasításban meghatározott feladatok végrehajtásában. A panaszban megjelölt, Budapest, V. kerület Markó utcában a Készenléti Rendőrség, vidéki megyei századok, valamint a Budapesti Rendőr-főkapitányság állandó és ideiglenes csapaterős századaiból vezényelt egységek láttak el szolgálatot. A biztosítás parancsnoka a BRFK Közrendvédelmi Főosztály vezetője volt.

A panaszos által megadott jelvénytípus alapján az ORFK Ellenőrzési Szolgálat megállapította a jelvénytípushoz tartozó rendőr kilétét. Ezt követően a Szolgálat megkereséssel fordult ahhoz a megyei szervhez, ahol a nyilvántartás szerint a jelvénytípushoz tartozó rendőr szolgálatot teljesít. A Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatója a nyilvántartásban szereplő adatot visszaigazolta – ilyen jelvénytípusú rendőr ténylegesen szolgálatot teljesít az állományában – ugyanakkor arról tájékoztatott, hogy a jelvénytípus alapján megjelölt rendőrt a kérdéses időpontban nem vezényelték fel Budapestre, a rendezvény biztosításában nem vett részt.

A BRFK tájékoztatása szerint a 2008. október 23-i rendezvény biztosítás során foganatosított rendőri intézkedések dokumentálása során a helyszínen az igazoltatott személyekről igazoltató lapot állítottak ki, továbbá videofelvétel is készült. Az igazoltatásokról a BRFK Értékelő Osztálya kimutatást készített, e kimutatásban az igazoltatott személyek között a panaszos nem szerepelt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a panaszos beadványát a BRFK Hivatala továbbította a Budapesti Nyomozó Ügyészségnek is a Btk. 226. §-ba ütköző és minősülő bántalmazás hivatalos eljárásban büntett elkövetésének gyanúja miatt. A Budapesti Nyomozó Ügyészség a Nyom.1782/2008/1-II. számon elrendelte a nyomozást, melyet 2009. március 9-én, a Be. 190. § (1) bekezdésének i. pontja alapján – mivel az elkövető kiléte a nyomozás során nem volt megállapítható – megszüntette. Mivel a tényállás csak a panaszos tényállításán alapul, egyéb bizonyíték pedig – a megkeresések ellenére – nem merült fel, így ezek a tények azt támasztják alá, hogy a panaszos által elmondottak vagy nem, vagy nem úgy történtek meg, ahogyan azt panaszában előadta.

**Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

---

### III.

A Független Rendészeti Panasztestület a panaszos által benyújtott panaszban leírtakat tekintette a ténylegesen megvalósult történeti tényállásnak. Ennek megfelelően a panasz minden részletét (feltartott kézzel a dróthálónak nyomták és megmotozták, az iratait a földre dobálták, gumibottal a térdére és combja közé ütöttek) megalapozottnak ítélte és megállapította a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (továbbiakban: Alkotmány) 2. § (1) bekezdése szerinti jogállamiság elvéből levezetett tisztességes eljáráshoz való jog, valamint az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében foglalt emberi méltósághoz való jog súlyos sérelmét. E vélelem alapján marasztalja el a rendőrség intézkedését, és tartja azt jogszerűtlennek, szakszerűtlennek, aránytalanak és szükségtelennek.

A Panasztestület állásfoglalása IV. pont 5. bekezdésében kifejti, hogy „*Vizsgálendő egyrészt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése indokolt volt-e, másrészt pedig az, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított konkrét igazoltatás nem volt-e indokolatlan a fokozott ellenőrzés céljainak fényében.*”

A kérdésben – a jelen ügy kapcsán – tett megállapítástól függetlenül messzemenően nem értek egyet ezzel az állásponttal. Budapest rendőrfőkapitánya által hatáskörében kiadott egyedi utasítás jogi és szakmai szempontú vizsgálata kizárólag a Főkapitány szakmai előljárójának kompetenciájába tartozik, amint a döntést is szakmai szempontú kockázatelemzés, vizsgálat előzik meg.

A Panasztestület a panaszos nyilatkozatának elfogadása mentén fejt ki részletesen álláspontját az intézkedés minden mozzanatáról és állapítja meg azt, hogy a rendőr nem tett eleget jelentési kötelezettségének (testi kényszer alkalmazása), valamint aránytalanul és szükségtelenül alkalmazott gumibotot.

A kérdéses helyen és időben történt rendőri intézkedésekről igazoltató lapok kerültek kiállításra, valamint az intézkedéseket videóra is rögzítették. A panaszos által előadott rendőri intézkedés azonban, sem az igazoltató lapon, sem pedig a videó felvételen nem került rögzítésre. A rendelkezésre álló dokumentumok és a videofelvételek adatai azt támasztják alá, hogy a panaszos által előadott intézkedés nem történt meg, vagy nem úgy történt meg ahogyan Ő előadta.

Álláspontom szerint a panaszos által elmondottak tényként történő elfogadása aggályos, hiszen ehhez nem áll rendelkezésre elegendő adat. Ezért nem fogadható el az adott intézkedésről egy elmarasztaló állásfoglalás.

A Panasztestület állásfoglalásában az eset körülményeinek tisztázása kapcsán kifejti, hogy „*A rendőrség a Testület többszöri felvilágosítás kérése ellenére sem tett meg mindent annak érdekében, hogy azonosítsa a panaszossal szemben intézkedést foganatosító és súlyos alapjogsérelmet okozó rendőrök személyét.*”

Nem fogadom el a Testületnek ezen súlyos kifogását sem az alábbi indokok alapján.

A rendőrség a megadott jelvénytisztség alapján megkereséssel fordult az érintett rendőri szervekhez, ezen kívül pedig beszerezte az adott időben és helyen foganatosított rendőri

intézkedésekről a BRFK nyilvántartását. Mindezek az adatok nem támasztották alá a panaszos által előadottakat. A rendőrség tehát a megadott információ birtokában gyakorlatilag mindent megtett – jelvénytisztség alapján a rendőr beazonosítása, megkeresések, az adatok begyűjtése, érintett rendőri szerv vezetőjének nyilatkoztatása közokirati formában – annak érdekében, hogy tisztázza az eljáró rendőr kilétét, azonban a rendőrségtől független körülmények ezt lehetetlenné tették.

A panaszbeadvány – a Testülethez történő megküldésével egy időben – továbbításra került a Budapesti Nyomozó Ügyészségre is. A Nyomozó Ügyészség az eljárást – mivel az elkövető kiléte a nyomozás során nem volt megállapítható – megszüntette.

*„A Testület ugyanakkor az intézkedő rendőrök beazonosíthatóságával kapcsolatban (...) felhívja a figyelmet a sisakszámok alkalmazásának problematikájára és az azzal kapcsolatos jogalkotói feladatra. A jelenleg hatályos azonosításra vonatkozó jogszabályi előírás hiányos: a sisakszám, mint azonosító egyedüli feltüntetését nem teszi lehetővé, mivel az azonosító jelvény alkalmazását követeli meg minden esetben. (...) A rendőrség eddigi gyakorlata szerint azonban a bevetési sisakokon szereplő ún. sisakszám nem azonos az azt viselő rendőr azonosító jelvény számával. (...) hogy a sisakszám is – csakúgy mint az azonosító jelvénytisztség – egy konkrétan beazonosítható rendőrhöz tartozik-e, nincs jogszabályi rendelkezés;”*

A panasz elbírálását megelőző eljárás során – az adatok beszerzésekor – megállapítható volt, hogy a panaszos által megjegyzett szám ténylegesen egy rendőrhöz tartozik. Nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a panaszos sisakszámot jegyzett volna meg.

A Panasztestület e felvetésével elviekben egyetértek és az egységes sisak- és jelvénytisztség használatra vonatkozóan az egyértelmű jogi szabályozást magam is jogosnak tartom.

Az esettel kapcsolatban a következők kifejtését tartom fontosnak. A tényállást teljes körűen nem sikerült tisztázni, ezért nem zárható ki az sem, hogy a panaszos a jelvénytisztséget rosszul jegyezte meg. Teljes bizonyossággal az sem zárható ki, hogy esetleges jelvénytisztség történt, erre való tekintettel felhívtam a parancsnokok figyelmét arra, hogy a szolgálatba induló állomány eligazítása minden esetben tételesen és személyesen történjen meg, a felszerelés, fegyverzet és azonosító ellenőrzése.

A rendőrségnek kiemelten fontos érdeke fűződik a jogsértő cselekmények felderítéséhez, és a személyes felelősség megállapításához, mivel az ezek alapján nyert információk – az ún. visszacsatolás útján – pozitív hatással lehetnek a rendőrség hivatásos állományának fegyelmi helyzetére.

A rendőrség speciális elvek alapján működő hierarchikus szervezet, a belső szabályok e sajátosságnak megfelelőek. E szabályok maradéktalan betartása elősegíti a rendőrség hatékonyabb és magasabb színvonalú működését.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmánya az 1949. évi XX. törvény I. fejezet 2. § (1) bekezdés, valamint a XII. fejezet 54. § (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése valamint a 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 30. §-a, 92. § (1) bekezdése, a 93/A § (7) és (9) bekezdései;

**Budapest, 2009. április ,, ,,,**

**Dr. Bencze József r. altábornagy**