



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.  
1903 Budapest, Pf.: 314/15.  
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733  
BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133  
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

**Szám:** 41433/ /2008. RP.

**Előadó:** dr. Oletics Zsolt. r. alezredes

**Telefon:** 06 (1) 443-5674

**Tárgy:** alapvető jogot sértő

rendőri intézkedés

elleni panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, a panaszossal szemben történt rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz tárgyában a Fővárosi Bíróság ítélete folytatott új eljárás során – figyelemmel a Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 61/2009. (III. 11.) számú állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak a képmáshoz való jog sérelme tekintetében

### helyt adok.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. f. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság
- 4) BRFK Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály
- 5) Irattár

## INDOKOLÁS

## I.

1. A panaszos beadványában a vele szemben 2008. november 29-én 13.45 óra körüli időben a Budapest V. kerület Bajcsy-Zsilinszky út közelében az Alkotmány utcán foganatosított rendőri intézkedést kifogásolta. Elmondása szerint az említett helyen és időben arra lett figyelmes, hogy nem messze egy megállni tilos tábla van, amelynek a közelében rendőri szolgálati gépjárművek álltak, amelyek megkülönböztető jelzéseiket nem használták. Ekkor egy rendőr tisztelgés, napszaknak megfelelő köszönés, nevének, rendfokozatának, illetve az intézkedés okának közlése nélkül igazoltatta őt. Az intézkedés során a lakcímkártya átadására is felszólította a rendőr a panaszost, aki ezt megtagadta, mondván az nem kell az igazoltatáshoz. Az intézkedő rendőr később azt mondta a panaszosnak, hogy nem jó helyen áll, majd a panaszos által elkövetett szabálysértésre hivatkozott az intézkedés jogalapját illetően.

A panaszos sérelmezte, hogy személyes adatainak a nyilvántartásokban történő ellenőrzése a rádión keresztül oly módon, hangosan történt, amelynek következtében adatait mások is megismerhették. Az intézkedő rendőr a panaszost felszólította, hogy a zsebéből vegye ki a kezét – mert magatartása félreérthető –, miközben a panaszos mások által szerinte elkövetett szabálysértésekre hívta fel a rendőr figyelmét. A panaszos az intézkedés során telefonált, amelynek abbahagyására szólította fel az intézkedő rendőrt biztosító társa, mivel ezzel az intézkedést zavarja. A panaszos visszakérdezett, hogy miért tegye le a telefont, melyre ismételten azt a választ kapta, hogy intézkedés alatt áll és annak végrehajtását zavarja.

A panaszos az intézkedés során sérelmezett momentumokat panaszában nem jelölte meg, csak ismertette a vele történeteket, és beadványa végén kijelentette, hogy azokat az emberi és alkotmányos jogai, így a szabad mozgáshoz való, illetve személyes adatai védelméhez fűződő joga durva megsértésének tartja.

2. Az intézkedő rendőr az általa tett írásos jelentésben előadja, hogy 2008. november 29-én 13.55 óra körüli időben a Budapest V. kerületi Alkotmány út, illetve a Bajcsy-Zsilinszky u. kereszteződésénél „zárási” feladatokat látott el, mivel a Budapest V. kerületi Kossuth téren a közszolgálati dolgozók demonstrációja folyt. Arra lett figyelmes, hogy egy személy az Alkotmány u. úttestén átkelve már tolakodó módon fényképezi az ott tartózkodó, zárásban résztvevő rendőri technikát és a rendőri állományt.

A személyt igazoltatta, mivel egyértelművé vált, hogy nem a demonstrálók közé tartozik, tekintettel arra, hogy más helyen és más tevékenységet végez.

A napszaknak megfelelő köszönés, tisztelgés, neve, szolgálati helye és jelvéyszámának közlése után megkezdte az intézkedését. A panaszos érvényes vezetői engedélyével igazolta magát, lakcímkártyáját azonban nem volt hajlandó átadni. Az intézkedés alá vont személy az intézkedés során digitális fényképezőgépe segítségével mozgóképfelvételt készített, valamint mobiltelefonját is használta, azt felszólítás után sem volt hajlandó letenni. Az intézkedő rendőr társa az eljárás alá vont személyről mobiltelefonja segítségével felvételt készített. Az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy szabálytalanul, nem a kijelölt gyalogátkelőhelyet használva ment át az út túloldalára, ezért feljelentést tesz. A panaszos a szabálysértés tényét nem ismerte el, és közölte az intézkedő rendőrrel, hogy a készített felvételeket az interneten közzéteszi. A rendőr figyelmeztette az intézkedés alá vont személyt, hogy a felvételek interneten történő közzétételével megsérti a személyiségi jogait.

Az intézkedő rendőr a történeteket jelentette felettesének, aki az intézkedés alá von személy cselekményét nem minősítette szabálysértésnek, és a rendőrt jelentés megírására utasította.

**3. A BRFK Forgalm szervezési és Megelőzési Osztály a 181-1/4/1-272/2008. ált. számú közlekedésrendészeti intézkedésével ideiglenes forgalomkorlátozásként kizárólag megállási tilalmat rendelt el a jelen ügy helyszínére vonatkozóan.**

## II.

Az ismertetett bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

2008. november 29-én 13.55 óra körüli időben Budapest V. kerület Alkotmány út illetve a Bajcsy-Zsilinszky u. kereszteződésénél a Rendőrség e feladatra kirendelt tagjai „zárási” feladatokat láttak el, mivel Budapest V. kerület Kossuth-téren a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó demonstráció folyt. A panaszolt intézkedést fogantató rendőr arra lett figyelmes, hogy egy személy az Alkotmány u. úttestén – amely a forgalom elöl nem volt elzárva – átkelve már tolakodó módon fényképezi az ott tartózkodó, zárásban résztvevő rendőri technikát és a rendőri állományt.

A személyt igazoltatta, mivel egyértelművé vált, hogy nem a demonstrálók közé tartozik, tekintettel arra, hogy más helyen és más tevékenységet végez. A napszaknak megfelelő köszönés, tisztelgés, neve, szolgálati helye és jelvéyszámának közlése után megkezdte az intézkedését. A panaszos érvényes vezetői engedélyével igazolta magát, lakcímkártyáját nem volt hajlandó átadni. Az intézkedés alá vont személy az intézkedés során digitális fényképezőgépe segítségével mozgóképfelvételt készített, valamint mobiltelefonját is használta, azt felszólítás után sem volt hajlandó befejezni. Az intézkedő rendőr társa az eljárás alá vont személyről mobiltelefonja segítségével felvételt készített. Az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy szabálytalanul, nem a kijelölt gyalogátkelőhelyet használva ment át az út túlsó oldalára, ezért szabálysértési feljelentést tesz. A panaszos a szabálysértés tényét nem ismerte el, és felhívta az intézkedő járőr figyelmét, hogy az utcán mások is szabálytalanul közlekednek az intézkedéssel egyidőben, majd azt közölte az intézkedő rendőrrel, hogy a készített felvételeket az interneten közzéteszi. A rendőr figyelmeztette az intézkedés alá vont személyt, hogy a felvételek interneten történő közzétételével megsérti a személyiségi jogait. Az intézkedés során a rendőr felszólította a panaszost, hogy a zsebéből vegye ki a kezét, mert az félreérthető helyzetet teremt.

A rendőr a történeteket jelentette felettesének, aki az intézkedés alá von személy cselekményét nem minősítette szabálysértésnek, és jelentés megírására utasította az intézkedőket.

## III.

A Fővárosi Bíróság ítélete alapján az új közigazgatási eljárásban vizsgálni kellett, hogy az eljáró rendőr a saját mobiltelefonjával készített felvétel az Rtv. erre vonatkozó előírásainak mennyiben felel meg, és ehhez képest dönteni kell a panaszos ezt érintő panaszáról.

A Fővárosi Bíróság ítéletének indokolásában rámutatott, hogy az Rtv. 42. §-ában foglalt felvétel készítési jogszabályi lehetőség a rendőrök által a hivatalos feladatok

ellátása során használt kép- és hangfelvevő eszközökre vonatkozik. Az intézkedést foganatosító rendőrök az intézkedés során, feladatuk ellátásával kapcsolatosan, hivatalos minőségükben lépnek fel, vagyis az eljáró rendőrök saját, magánhasználatú mobiltelefonjaikra az Rtv. fent hivatkozott 42. §-a nem terjed ki, ezen hiányt pedig az sem pótolja, hogy az intézkedésben eljáró rendőr utóbb a saját mobiltelefonjával készített fényképet a közigazgatási ügy irataihoz csatolta. Mindezekre tekintettel a Ket. 111. § (3) bekezdésére figyelemmel jogszerűtlennek minősítem, hogy a rendőr képmáshoz való jogának védelme érdekében saját készülékével készített felvételt, amit a jelentéshez csatolt, ezért a panasznak e tekintetben is helyt adok.

**Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

#### IV.

A Panasztestület állásfoglalásában tett megállapítások közül eggyel az alábbi okok miatt nem értek egyet.

A panaszosról készített fényképfelvétellel kapcsolatos álláspont.

Az intézkedő rendőrökről a panaszos folyamatosan kép és/vagy hangfelvételt készített, melynek célját (az interneten közzététel) közölte is. A rendőrt a képmáshoz való jogától, – mint az emberi méltóság jogából levezethető, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben önállóan nevesített személyhez fűződő jogától – a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) nem fosztja – nem is foszthatja – meg, e jogát *expressis verbis* nem is korlátozza. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény azonban korlátozza a rendőr személyes adatok védelméhez fűződő jogát<sup>1</sup>. A Hszt. felsorolja, hogy a személyügyi nyilvántartásban szereplő mely személyes adatokat lehet a rendőr beleegyezése nélkül nyilvánosságra hozni<sup>2</sup>, megadva ezzel a rendőr személyes adatai közül azoknak a körét, amelyek közérdekből nyilvánosnak minősülnek. A kérdéssel kapcsolatban tehát, hogy az intézkedő rendőrrel lehet e portrészzerű képet hozzájárulása nélkül készíteni, majd azt nyilvánosságra hozni, nincs egyértelmű, kifejezett jogszabályi rendelkezés. A korábban sorozatosan előforduló hasonló, visszaélészerű cselekmények egységes megítélése, és a rendőr képmáshoz való joga korlátozott voltának, illetve a korlátozás terjedelmének egységes értelmezése érdekében az ORFK Jogi Főosztálya több ízben a Magyar Köztársaság Adatvédelmi Biztosához fordult. Többszöri levélváltást követően az Adatvédelmi Biztos úr azon álláspontjáról tájékoztatott, hogy a rendőrrel, hozzájárulása nélkül készített, portrészzerű fényképeket az interneten közzétenni – beleegyezése nélkül – nem lehet,

---

<sup>1</sup> A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 19. § (4) bekezdése szerint ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat az közfeladatot ellátó szervek feladat- és hatáskörében eljáró személy feladatukkal összefüggő személyes adata, továbbá egyéb, közfeladatot ellátó személy e feladatukkal összefüggő személyes adata. Ezen adatok megismerésére e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

<sup>2</sup> A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 203. § (3) bekezdése értelmében a személyügyi nyilvántartás adatai közül a fegyveres szerv megnevezését, a hivatásos állomány tagja nevét, továbbá a beosztására, rendfokozatára és kitüntetésére vonatkozó adatot a hivatásos állomány tagja beleegyezése nélkül nyilvánosságra lehet hozni.

akkor sem, ha a felvétel rendőr által elkövetett jogsértést rögzít. A jogsértést ábrázoló felvételeknek – az Adatvédelmi Biztos úr véleménye szerint is – a szükséges eljárás lefolytatására jogosult szervnél van a helye és nem az interneten.

Az ügy érdemével kapcsolatban végül hangsúlyozni kívánom, hogy messzemenően egyetértek a Panasztestület álláspontjával a tekintetben, hogy hibázott a rendőr, amikor panasztételi jogáról a panaszost nem tájékoztatta. A Rendőrségről szóló törvény a rendőr – nem mérlegelhető – kötelességévé teszi a panaszjogról való tájékoztatást az intézkedése befejezésével egyidejűleg<sup>3</sup>. Ez utóbbi mulasztás azonban nem okozott hátrányt a panaszosnak, hiszen a törvény által számára nyitva álló határidőn belül panaszát előterjesztette.

A Rendőrségnek továbbra is célja, hogy a jövőben az állampolgárok által benyújtott panaszok alapján kidolgozott testületi állásfoglalások figyelembevételével az intézkedések törvényessége, szakszerűsége, kulturáltsága folyamatosan javuljon.

#### Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény XII. fejezete;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés a) pontja valamint a 109. § (1) és (3) bekezdései, 111. § (3) bekezdése, 156. § (1) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 19. §, 20. § (2) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 42. §, 92. § (1) és (4) bekezdései, a 93/A § (7) és (9) bekezdései;
- a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 19. § (4) bekezdése;
- a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 203. § (3) bekezdése;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007.(XII. 23.) IRM rendelet 3. § (4) bekezdése.

A jelen eljárásban hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésén, valamint a Ket. 111. § (1) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2010. október „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy**  
**országos rendőrfőkapitány**

<sup>3</sup> A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdése alapján a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.